



# СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Ю Р И С Т Ъ

Р И Н К Е Р Т О Н

Б И Б Л И О Т Е К А С Л Е Д О В А Т Е Л Я



Р И Н К Е Р Т О Н

Б И Б Л И О Т Е К А С Л Е Д О В А Т Е Л Я



Р И Н К Е Р Т О Н

Б И Б Л И О Т Е К А С Л Е Д О В А Т Е Л Я

СЛЕДСТВ

ДЕЙСТ

НАЛИСТИЧЕСКИ

ПОЗЫЕ ОБРАЗЦЫ

ЗАДАТОК ООДЧЕСКИЕ



# СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
ТИПОВЫЕ ОБРАЗЦЫ ДОКУМЕНТОВ

Под редакцией доктора юридических наук, профессора В.А. Образцова



Ю Р И С Т Ъ

Москва

1999



УДК 343.132 (075.035)  
ББК 67.52  
С47

*Часть первая*

Коллектив авторов:

Богомоллова С.Н. — III.2 (в соавт. с В.А. Образцовым)  
Образцов В.А. — введение, I (в соавт. с А.А. Протасевичем),  
II.1, II.2 (в соавт. с Т.Ю. Рзаевым), III.1, III.2 (в соавт. с С.Н. Богомолловой),  
IV, V, VI, VII (в соавт. с А.А. Топорковым), IX.1, XI  
Протасевич А.А. — I (в соавт. с В.А. Образцовым)  
Рзаев Т.Ю. — II. 2 (в соавт. с В.А. Образцовым)  
Топорков А.А. — VII (в соавт. с В.А. Образцовым),  
VIII, IX, IX.2—IX.5, X

*Часть вторая*

Составитель — П.Т. Скорченко

С47 Следственные действия. Криминалистические рекомендации.  
Типовые образцы документов / Под ред. В.А. Образцова. — М.:  
Юристь, 1999. — 501 с. — (Библиотека следователя).

ISBN 5-7975-0115-5

В первой части рассматриваются криминалистические рекомендации по подготовке и производству процессуальных следственных действий, разработанные на основе анализа отечественной и зарубежной следственной практики и достижений криминалистики. Во вторую часть включены типовые образцы постановлений, протоколов и других документов предварительного следствия.

Для следователей и других должностных лиц, ведущих борьбу с преступностью, профессорско-преподавательского состава, аспирантов, слушателей, студентов, курсантов юридических учебных заведений и факультетов.

УДК 343.132 (075.035)  
ББК 67.52

ISBN 5-7975-0115-5

© «Юристь», 1999  
© Колл. авторов, 1999  
© Составление ч. II П.Т. Скорченко, 1999



# СОДЕРЖАНИЕ

|               |    |
|---------------|----|
| Введение..... | 13 |
|---------------|----|

## Часть первая. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

|        |  |    |
|--------|--|----|
| I.     | Криминалистическая характеристика следственного действия .                           | 17 |
| I.1.   | Организационные основы и структура следственного действия .....                      | 17 |
| I.2.   | Тактический потенциал следственного действия .....                                   | 24 |
| II.    | Организационно-тактические основы подготовки и производства допроса .....            | 35 |
| II.1.  | Общие положения подготовки и производства допроса..                                  | 35 |
| II.2.  | Допрос как процесс информационного взаимодействия .                                  | 45 |
| III.   | Подготовка и производство допроса свидетеля и потерпевшего.....                      | 64 |
| III.1. | Общие положения подготовки и производства допроса свидетеля и потерпевшего.....      | 64 |
| III.2. | Допрос свидетеля и потерпевшего по методу когнитивного интервью .....                | 68 |
| IV.    | Подготовка и производство допроса подозреваемого и обвиняемого .....                 | 82 |
| IV.1.  | Общие положения подготовки и производства допроса подозреваемого и обвиняемого ..... | 82 |
| IV.2.  | Особенности подготовки и производства допроса подозреваемого .....                   | 87 |
| IV.3.  | Особенности подготовки и производства допроса обвиняемого.....                       | 92 |
| IV.4.  | Допрос как средство выявления и преодоления лжи допрашиваемого .....                 | 95 |



|        |  |     |
|--------|--|-----|
| V.     | Нетрадиционные подходы к подготовке и производству допроса .....   | 121 |
| V.1.   | Применение полиграфа при подготовке допроса .....  | 121 |
| V.2.   | Использование возможностей криминалистической гипнологии при подготовке допроса .....                      | 139 |
| V.3.   | Психодиагностика почерка и некоторые другие современные технологии подготовки и производства допроса ..... | 149 |
| VI.    | Подготовка и производство очной ставки .....   | 159 |
| VII.   | Подготовка и производство предъявления для опознания ...   | 166 |
| VII.1. | Общие положения подготовки и предъявления для опознания .....  | 166 |
| VII.2. | Особенности предъявления для опознания отдельных видов объектов .....                                      | 169 |
| VIII.  | Общие положения подготовки и производства следственного осмотра .....                                      | 177 |
| IX.    | Подготовка и производство осмотра отдельных видов объектов .....   | 190 |
| IX.1.  | Подготовка и производство осмотра места происшествия .....   | 190 |
| IX.2.  | Особенности осмотра отдельных видов следов .....   | 197 |
| IX.3.  | Наружный осмотр трупа и подготовка судебно-медицинской экспертизы .....                                    | 209 |
| IX.4.  | Особенности осмотра иных видов объектов .....  | 217 |
| IX.5.  | Подготовка и производство освидетельствования .....  | 228 |
| X.     | Подготовка и производство обыска и выемки .....  | 231 |
| X.1.   | Общие положения подготовки и производства обыска .....   | 231 |
| X.2.   | Тактический арсенал и технология подготовки и производства обыска .....                                    | 236 |
| X.3.   | Особенности подготовки и производства отдельных видов обыска .....   | 244 |
| X.4.   | Подготовка и производство выемки .....   | 250 |



|       |  |     |
|-------|--|-----|
| XI.   | Подготовка и производство следственного эксперимента. ....                     | 253 |
| XI.1. | Общие положения подготовки и производства следственного эксперимента .....     | 253 |
| XI.2. | Проверка показаний на месте как разновидность следственного эксперимента ..... | 258 |

## Часть вторая. ТИПОВЫЕ ОБРАЗЦЫ ДОКУМЕНТОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

|    |   |     |
|----|---|-----|
| I. | Процессуальные решения .....  | 265 |
|    | Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии к своему производству .....              | 265 |
|    | Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела ...                                       | 266 |
|    | Постановление о направлении дела по подследственности ..  | 267 |
|    | Постановление о принятии уголовного дела к производству.  | 267 |
|    | Постановление о поручении производства предварительного следствия нескольким следователям ..... | 268 |
|    | Постановление о соединении уголовных дел .....  | 269 |
|    | Постановление о выделении материалов уголовного дела ...  | 270 |
|    | Постановление о признании потерпевшим .....   | 271 |
|    | Постановление о признании представителем потерпевшего .   | 272 |
|    | Постановление о признании гражданским истцом .....  | 273 |
|    | Постановление о признании законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого .....         | 274 |
|    | Постановление о признании гражданским ответчиком .....  | 275 |
|    | Постановление о применении меры пресечения в виде личного поручительства .....                  | 276 |
|    | Постановление о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде .....                     | 277 |
|    | Постановление о заключении под стражу и об этапировании .....                                   | 278 |
|    | Постановление об изменении меры пресечения .....  | 279 |
|    | Постановление об отмене меры пресечения .....   | 280 |
|    | Постановление о приводе свидетеля .....   | 281 |
|    | Постановление о приводе обвиняемого .....   | 282 |
|    | Постановление об отстранении обвиняемого от должности..   | 283 |
|    | Постановление о привлечении в качестве обвиняемого (в убийстве) .....                           | 284 |
|    | Постановление о привлечении в качестве обвиняемого (в краже) .....                              | 285 |



|   |     |
|---|-----|
| Постановление об установлении личности обвиняемого .....  | 287 |
| Постановление об изменении обвинения .....  | 288 |
| Постановление о производстве освидетельствования .....  | 289 |
| Постановление о производстве выемки .....   | 290 |
| Постановление о производстве обыска .....   | 291 |
| Постановление о приобщении к делу вещественных доказа-<br>тельств .....   | 292 |
| Постановление о наложении ареста на имущество .....   | 293 |
| Постановление о принятии мер по охране имущества и жи-<br>лища, оставшихся без присмотра .....                      | 294 |
| Постановление об определении размера ущерба, причинен-<br>ного преступным деянием .....                             | 295 |
| Постановление об изменении меры пресечения в отноше-<br>нии обвиняемого .....                                       | 296 |
| Постановление о возбуждении ходатайства о продлении<br>срока и содержания обвиняемого под стражей .....             | 297 |
| Постановление о возобновлении предварительного следст-<br>вия .....   | 298 |
| Постановление о приостановлении предварительного след-<br>ствия и объявлении розыска обвиняемого .....              | 299 |
| Постановление о прекращении уголовного дела в отноше-<br>нии одного обвиняемого .....                               | 300 |
| Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства за-<br>щитника обвиняемого о прекращении уголовного дела ..... | 301 |
| Постановление о назначении дактилоскопической экспер-<br>тизы .....   | 302 |
| Постановление о назначении трасологической экспертизы ..  | 304 |
| Постановление о назначении почерковедческой экспертизы ..   | 306 |
| Постановление о назначении автороведческой экспертизы ..  | 307 |
| Постановление о назначении технико-криминалистичес-<br>кой экспертизы документов .....                              | 309 |
| Постановление о назначении баллистической экспертизы<br>(нарезного оружия) .....                                    | 311 |
| Постановление о назначении баллистической экспертизы<br>(гладкоствольного оружия) .....                             | 313 |
| Постановление о назначении криминалистической экспер-<br>тизы холодного оружия .....                                | 315 |
| Постановление о назначении портретной экспертизы .....  | 316 |
| Постановление о назначении комплексной криминалистичес-<br>кой экспертизы .....                                     | 318 |
| Постановление о назначении криминалистической экспер-<br>тизы волокон и лакокрасочных покрытий .....                | 319 |



|   |         |
|---|---------|
| Постановление о назначении химико-наркологической экспертизы .....  | 321     |
| Постановление о назначении взрывотехнической экспертизы .....   | 322     |
| Постановление о назначении пожарно-технической экспертизы .....   | 324     |
| Постановление о назначении биологической экспертизы ....  | 325     |
| Постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы .....   | 326     |
| Постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы (живого лица) .....   | 328     |
| Постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы трупа .....   | 330     |
| Постановление о назначении судебно-медицинской идентификационной экспертизы по черепу без вести пропавшего и реконструкции лица по черепу ..... | 332     |
| Постановление о назначении наркологической экспертизы .   | 334     |
| Постановление о назначении автотехнической экспертизы ..  | 335     |
| Постановление о назначении судебно-технической экспертизы .....   | 337     |
| Постановление о назначении судебно-технической экспертизы (связанной с гибелью людей) .....   | 339     |
| Постановление о назначении экспертизы пищевых продуктов .....   | 341     |
| Постановление о назначении ботанической экспертизы .....  | 342     |
| Постановление о назначении одорологической экспертизы ..  | 344     |
| Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого при назначении экспертизы .....  | 345     |
| Постановление о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера .....                         | 347     |
| Обвинительное заключение (по групповому многоэпизодному делу) .....   | 352     |
| Обвинительное заключение (по делу наемных убийц) .....  | 379     |
| Обвинительное заключение (по обвинению несовершеннолетних) .....  | 393     |
| <br>II. Протоколы .....   | <br>405 |
| Протокол принятия устного заявления о преступлении .....  | 405     |
| Протокол явки с повинной .....  | 406     |



|  |     |
|--|-----|
| Протокол задержания подозреваемого в совершении преступления.....  | 407 |
| Протокол выемки образцов со следами запаха.....  | 408 |
| Протокол обыска.....   | 409 |
| Протокол осмотра места происшествия и трупа.....   | 411 |
| Протокол осмотра места происшествия (на открытой местности).....   | 415 |
| Протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия.....   | 419 |
| Протокол осмотра места происшествия (связанного со взрывом).....   | 422 |
| Протокол допроса потерпевшей.....  | 426 |
| Протокол допроса свидетеля.....  | 430 |
| Протокол допроса свидетеля с участием переводчика.....   | 432 |
| Протокол допроса несовершеннолетнего свидетеля.....  | 434 |
| Протокол допроса эксперта.....   | 437 |
| Протокол допроса обвиняемого.....  | 438 |
| Протокол освидетельствования подозреваемого.....   | 441 |
| Протокол очной ставки.....   | 443 |
| Протокол предъявления для опознания лица по признакам внешности.....   | 446 |
| Протокол предъявления для опознания лица по фотографии.....  | 448 |
| Протокол предъявления для опознания предметов.....   | 449 |
| Протокол следственного эксперимента (по проверке возможности совершения определенных действий).....  | 451 |
| Протокол следственного эксперимента (связанного с проверкой наличия у подозреваемого преступных навыков).....  | 453 |
| Протокол следственного эксперимента (связанного с проверкой показаний подозреваемого).....   | 456 |
| Протокол следственного эксперимента с применением служебно-розыскной собаки.....   | 458 |
| Протокол разъяснения прав обвиняемого на защиту.....   | 460 |
| Протокол разъяснения обвиняемому права ходатайствовать о рассмотрении его дела судом присяжных.....  | 461 |
| Протокол ознакомления обвиняемого с заключением экспертизы.....  | 462 |
| Протокол объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления обвиняемому и его защитнику материалов дела для ознакомления..... | 463 |
| Протокол ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела.....  | 464 |



|  |     |
|--|-----|
| Протокол ознакомления гражданского истца с материала-<br>ми уголовного дела .....  | 464 |
| Протокол ознакомления гражданского ответчика с материа-<br>лами уголовного дела .....  | 465 |
| III. Иные документы .....  | 466 |
| Уведомление об отказе в возбуждении уголовного дела .....  | 466 |
| Телефонограмма (о вызове потерпевшего на допрос) .....   | 466 |
| Приглашение (свидетеля) .....  | 467 |
| Уведомление прокурору о произведенном обыске .....   | 467 |
| Поручение о доставке обвиняемого .....   | 468 |
| Телеграмма о вызове обвиняемого .....  | 468 |
| Повестка о вызове свидетеля на допрос .....  | 469 |
| Уведомление следователя о получении повестки .....   | 469 |
| Расписка в получении повестки .....  | 470 |
| Подписка о личном поручительстве .....   | 470 |
| Сообщение прокурору о задержании подозреваемого .....  | 471 |
| Уведомление родителей о задержании их сына .....   | 471 |
| Обязательство обвиняемого являться по вызовам и сооб-<br>щать о перемене места жительства .....                                      | 472 |
| Указание (начальнику следственного изолятора) о раздель-<br>ном содержании обвиняемых в месте предварительного за-<br>ключения ..... | 472 |
| Подписка о невыезде .....  | 473 |
| Подписка о неразглашении данных предварительного след-<br>ствия .....  | 474 |
| Подписка о принятии на ответственное хранение имущест-<br>ва .....   | 474 |
| Доверенность (на этапирование арестованного) .....   | 475 |
| Уведомление обвиняемого о рассмотрении его дела судом<br>присяжных .....   | 476 |
| Поручение о производстве отдельных следственных дейст-<br>вий .....  | 476 |
| Уведомление гражданскому истцу об окончании расследо-<br>вания .....   | 477 |
| Уведомление гражданского ответчика об окончании пред-<br>варительного следствия .....  | 478 |
| Запрос на проверку наличия судимости .....   | 479 |
| Запрос на проверку по централизованному дактилоскопи-<br>ческому учету .....   | 480 |



|   |     |
|---|-----|
| Запрос на проверку по учету лиц, объявленных в федеральный розыск .....   | 481 |
| Запрос на проверку по учету особо опасных преступников (подсистема «Досье») .....   | 482 |
| Запрос на проверку по учету лиц, пропавших без вести, неопознанных трупов, неизвестных больных и детей .....  | 483 |
| Запрос на проверку следов пальцев по республиканской (областной) дактилоскопической картотеке .....   | 483 |
| Запрос на проверку утраченного и выявленного нарезного огнестрельного оружия .....  | 484 |
| Запрос на проверку по централизованному криминалистическому учету насильственных преступлений .....   | 485 |
| Запрос на проверку по учету похищенных предметов антиквариата и культурных ценностей .....  | 487 |
| Запрос на проверку по централизованному учету хищений ценностей из металлических хранилищ .....   | 488 |
| Запрос на проверку по учету разыскиваемого и бесхозного транспорта .....  | 489 |
| Запрос на проверку следов пальцев подозреваемого по следотеке .....   | 490 |
| Запрос на проверку следов пальцев по вспомогательной дактилоскопической картотеке экспертно-криминалистического отдела .....  | 491 |
| Запрос на проверку по картотеке следов орудий взлома .....  | 492 |
| Запрос на проверку по региональной и федеральной пулегильзотекам .....  | 493 |
| Справка о результатах проверки по региональной пулегильзотеке .....   | 494 |
| Запрос на проверку огнестрельного оружия по федеральной пулегильзотеке .....  | 494 |
| Запрос на проверку по картотеке поддельных документов .....   | 495 |
| Запрос на проверку по централизованной коллекции поддельных денег и ценных бумаг .....  | 496 |
| Запрос на проверку образцов почерка подозреваемого по картотеке поддельных медицинских рецептов на получение в аптеках наркотических и сильнодействующих препаратов ..... | 497 |
| Запрос на проверку по коллекции фарных стекол и лакокрасочных покрытий автомобилей, автобусов и троллейбусов .....  | 498 |
| График ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела .....   | 499 |



## Введение

Проблема эффективности предварительного расследования — это прежде всего проблема эффективности следственных действий как процессуального способа собирания, проверки, оценки и использования доказательств.

Качество использования информационного потенциала, заложенного в скрытом состоянии в его носителе, надлежащее овладение и конструктивная реализация полезной информации находятся в прямой зависимости от того, насколько эффективно использован следователем тактический, методический, технический арсенал каждого из производимых им действий. Чем выше тактико-методический уровень, чем лучше интеллектуальная и техническая оснащенность, чем выше активность следователя, тем выше результативность следственных действий, а значит, и расследования в целом.

Настоящее методическое пособие является первой работой, в которой соединены в одно целое криминалистические рекомендации по подготовке и производству процессуальных следственных действий и типовые образцы процессуальных и иных документов предварительного расследования.

Подобный подход соответствует потребностям следователей. Он способствует, с одной стороны, получению знания о том, как лучше, быстрее и продуктивнее организовать и выполнить процессуальные действия, с другой стороны, о том, как правильно, юридически грамотно надлежит обеспечить документальное сопровождение расследования, составить постановление, протокол и др.

Вторая отличительная особенность данного пособия состоит в том, что в нем наряду с рассмотрением рекомендаций, приемов, методов, широко освещенных в криминалистической литературе, глубоко разработанных и достаточно апробированных в следственной практике, анализируются достижения криминалистов и оперативно-следственных работников, о которых нет необходимой информации в других российских литературных источниках.

Впервые читателям предлагается общая криминалистическая характеристика следственного действия и следственного осмотра, материал о собирании и использовании при допросе невербальной информации, о возможностях применения при подготовке к следственным



действиям полиграфа, достижений из области криминалистической гипнологии, психодиагностики почерка. Рассматривается и ряд других нетрадиционных средств и методов следственного познания.

Пособие подготовлено на базе изучения следственного опыта, накопленного не только в России, но и в других странах. Это, в частности, позволило включить в его содержание разработанные в США рекомендации по производству допроса по методу когнитивного интервью.

Существенной новизной характеризуется также материал по подготовке и производству осмотра места происшествия, обыска, очной ставки, следственного эксперимента, предъявления для опознания.

По нестандартной схеме разработан и раздел о типовых образцах документов расследования. Он состоит из трех подразделов: вначале рассматриваются постановления следователей, затем протоколы следственных действий и в заключительной части — иные документы расследования, включая образцы обвинительного заключения.

Этот раздел подготовлен с учетом нового УК РФ и обновленного процессуального законодательства, а также результатов обобщения практики расследования актуальных для сегодняшнего дня преступлений.

Авторы надеются, что их работа окажется полезной не только для следователей и других должностных лиц, ведущих борьбу с преступностью, но и преподавателей, аспирантов, слушателей, студентов, курсантов юридических учебных заведений и факультетов.



---

**Часть первая**  
**Криминалистические**  
**рекомендации**

---



# 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ СЛЕДСТВИЕ

## 1.1. Организация следственного действия

С криминалистическим следствием связано действие, состоящее из

### Подготовка

предпосылок, обоснование действия, анализ обстановки, оценка обстановки и ее значение, в производстве которого требуется участие следственного органа на то, чтобы руководителем следственного действия было принято решение о производстве

### Построению

момента фактического действия, для определения содержания действия, для разрешения вопроса о том, что является объектом исследования или комплексом признаков, по которым производится исследование

### По общему правилу

В их достаточности — определение круга возможных действий, определение тактики действий, подбор и изучение документов, с которыми предполагается проведение



# **I. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ**

## **I.1. Организационные основы и структура следственного действия**

С криминалистической точки зрения каждое процессуальное следственное действие представляет собой специфический вид деятельности, состоящей из подготовки и производства действий.

Подготовка включает создание надлежащих условий, необходимых предпосылок, обеспечивающих достижение целей намеченного следственного действия. Она начинается после того, как, построив, проанализировав и оценив мысленную модель сложившейся ситуации, следовательно, в производстве которого находится уголовное дело, другое уполномоченное на то должностное лицо (надзирающий за следствием прокурор, руководитель следственного подразделения и др.) принимают решение о производстве соответствующего действия.

Построению модели предшествует изучение имеющихся в данный момент фактических данных. Анализ мысленной модели ситуации позволяет определить наличие поисково-познавательной проблемы, для разрешения которой требуется производство какого-либо одного действия или комплекса действий. (В последнем случае определяется последовательность подлежащих производству действий и принимается решение о том, какое действие является первоочередным.)

По общему правилу, подготовка следственного действия включает в себя достаточно сложный комплекс решений, мер и мероприятий.

В их круг могут входить:

- определение цели и задач действия;
- определение места, даты, времени суток и наиболее целесообразного, с тактической точки зрения, момента начала производства действия;

- подбор и изучение необходимых материалов дела, анализ сведений о предполагаемом объекте тактического воздействия (лице, подлежащем допросу, участке местности, который необходимо осмотреть, квартире, в которой должен быть произведен обыск, и т.д.), принятие



мер по сбору недостающих данных путем производства следственных действий, мероприятий оперативного характера;

— изучение необходимого нормативного материала, методических рекомендаций по производству данного вида действий;

— рассмотрение вопроса о круге участников действия и обеспечение их участия (привлечение необходимых специалистов, оперативных работников и т.д.);

— разработка возможных вариантов развития ситуации во время производства действия и адекватных мер реагирования;

— принятие мер по надлежащему техническому обеспечению действия (средствами криминалистической, оперативной и иной техники, средствами связи, транспортом и т.д.);

— определение тактической линии поведения следователя и его помощников, коллег при производстве действия, системы методов и приемов решения намеченных задач;

— разработка и обеспечение соответствующими организационными, кадровыми и иными мерами плана (чаще нескольких вариантов плана) мероприятий неотложного характера, обусловленного ожидаемыми результатами подготавливаемого действия в целях продуктивной и своевременной их реализации<sup>1</sup>.

Вопрос о продолжительности, характере и содержании подготовительной деятельности каждый раз решается по-разному. Все зависит от ситуации, в которой принимается решение о производстве следственного действия (от этапа расследования, объема доказательственного материала, от характера и направленности планируемого действия, условий его производства).

В одних случаях, когда для этого имеется и необходимость, и возможность, подготовка к производству следственного действия осуществляется по полной программе, в других случаях — по свернутой, сокращенной программе, когда делается лишь то, без чего никак нельзя обойтись. Так, если решение принимается в условиях суточного или иного оперативного дежурства, следователь обычно выполняет минимум подготовительных мероприятий. Он использует те организационные, кадровые и технические возможности, которые заранее

<sup>1</sup> Следственному действию, в порядке его подготовки, могут предшествовать иные следственные и оперативные мероприятия. К их числу могут относиться меры, обеспечивающие прибытие участников следственного действия на место его производства, установление необходимых контактов с представителями предприятий, организаций, учреждений, общественных и иных организаций, чье содействие необходимо (например, подачи заявки администрации исправительного учреждения на доставку для допроса обвиняемого, когда он содержится под стражей).



предоставлены ему в распоряжение по условиям дежурства (спецтранспорт, средства криминалистической техники, оружие, специалистов и т.д.). В таких случаях в целях оперативного реагирования на происшествие, сигнальную информацию подготовка может сводиться к инструктажу членов оперативно-следственной группы, обсуждению исходных данных, предварительной наметке того, что предстоит сделать. Оперативное реагирование на сообщения о происшествиях, на внештатные ситуации, неожиданные решения руководства, обращения коллег из других органов, просьбы граждан могут иметь место и в условиях обычного трудового режима. И в этом случае подготовка нередко происходит в экспресс-режиме, в предельно сокращенном виде. Признак непродолжительности подготовки к следственному действию обычно характерен и для тех случаев, когда носитель информации персонифицирован, заранее известен, имеются сведения о его местонахождении и реальные возможности для установления с ним связи.

Важное решение для успешной подготовки и производства намеченного следственного действия имеет четкое уяснение его цели, определение круга и последовательности решения обусловленных целью задач. Одни следственные действия производятся для отыскания объектов, являющихся носителями интересующей следствие информации (человека, предмета, следов, отпечатков, орудия преступления и т.д.). Основными задачами, которые решаются при этом, являются обнаружение искомого объекта (объектов), протокольная, техническая (например, с помощью видеозаписи, фотосъемки) фиксация способа и места обнаружения объекта, его признаков, изъятие и обеспечение сохранности объекта.

Другие действия производятся в целях получения вербальным и невербальными методами до этого неизвестной доказательственной и ориентирующей информации, содержащейся в уже обнаруженном, известном объекте, имеющемся в распоряжении следствия. Наряду с этим следственные действия (например, следственный эксперимент) производятся для проверки, конкретизации, уточнения, дополнения собранной информации и проверки версий.

Процесс овладения искомой информацией в таких случаях неразрывен с решением других задач — с процессуально-протокольной и технико-криминалистической фиксацией, удостоверением полученной информации, процедуры, условий и способов ее получения, а также с анализом и использованием собранной информации в рамках производимого действия по мере ее получения.

Однако независимо от того, имеет ли действие преимущественно поисковую и познавательную направленность, связано ли оно с проверкой версии или с развитием достоверного знания, какой — вер-



бальный (словесный, речевой) или невербальный — способ собирания и использования информации является для него определяющим, во всех случаях деятельность по его производству складывается из трех этапов: 1) начального (ознакомительно-ориентирующей стадии); 2) промежуточного или основного (непосредственного контактного или бесконтактного взаимодействия с объектом); 3) заключительного (анализа и оценки достигнутых результатов, упаковки изъятых объектов, завершения процессуального оформления и т.д.).

Осуществляемая на начальном этапе производства действия деятельность рассчитана на получение информации, дающей общее представление о месте, сфере поиска, изучаемой обстановке, следах, условиях, в которых предстоит действовать. Получение информации об этих объектах позволяет сориентироваться в реальной ситуации, уточнить, конкретизировать намеченную программу деятельности, принять меры, которые не были в ней заложены на подготовительной стадии.

После этого следователь приступает к непосредственному производству действия — его основной части.

Предметная реализация при этом целей следственного действия осуществляется на основе тщательной проверки версий, других мысленных моделей, в условиях непосредственного контакта с объектом (обстановкой, предметом, человеком и т.д.).

Информационное взаимодействие следователя с объектами его активности осуществляется на основе применения вербальных, инструментальных и экспериментальных общих, отраслевых и специальных методов и приемов познания (анализа, измерения, наблюдения, сравнения, аналогии, идентификации, моделирования и т.д.) логической, психологической, физической и иной природы. Важное значение для достижения целей следственных действий имеют органолептические методы познания — восприятие объектов с помощью органов зрения, слуха, обоняния, осязания, а иногда и вкусовым путем.

В заключительной стадии следственного действия осуществляются систематизация и оценка собранной информации, анализ хода и результатов проделанной работы, выполняются необходимые завершающие процессуально-фиксационные и удостоверительные действия.

Характерно, что деятельность по фиксации осуществляется на протяжении всего цикла следственного действия, начинаясь уже на стадии ориентирующего исследования. Прежде всего для этого применяются фото-, кино-, видеозаписывающие средства, фиксирующие обстановку до того, как следственное действие приобрело динамический характер. Фиксируются также момент начала и завершения действия, его ход, промежуточные и конечные результаты. Наряду с ос-



новой формой документальной фиксации — протоколом следственного действия применяются вспомогательные и дополнительные приемы (например, путем занесения записей в блокнот, записи фрагментов речи с помощью диктофона, составления схем, рисунков).

В тех случаях, когда следственное действие сопряжено с преодолением пешком или на транспорте каких-либо расстояний, например в связи с исследованием направления движения преступника на место происшествия, фиксация осуществляется от исходного пункта движения (непрерывным способом или фрагментарно) до конечного пункта маршрута.

Таким образом, деятельность по подготовке и производству любого следственного действия складывается из следующих последовательно реализуемых операций:

- построения мысленной модели сложившейся ситуации, определения на основе изучения данной модели проблем, требующих разрешения;

- принятия решения о производстве следственного действия;

- определения цели, задач, построения плана производства данного действия;

- разработки и реализации программы организационного, информационного, кадрового, технического, оперативного и иного обеспечения действия;

- поэтапной реализации плана (модели) действия в ходе его производства;

- подведения итогов следственного действия, построения, анализа и оценки мысленной модели ситуации, сложившейся с учетом этих итогов, и принятия решения о дальнейших шагах расследования.

Содержательная сторона данной схемы, тактико-технологическое ее наполнение имеют определенную специфику, обусловленную во многом тем, применительно к какой группе следственных действий — вербальных или невербальных — она реализуется.

Вербальные следственные действия (допрос, очная ставка, предъявление для опознания) производятся в целях получения от потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых информации об известных им данных по поводу исследуемых по делу обстоятельств на основе речевого общения с ними и неречевых способов коммуникации (с помощью языка жестов, мимики, движений и т.п.).

Тактика вербальных следственных действий определяется с учетом:

- процессуального статуса носителя личностной доказательственной и ориентирующей информации, его отношения к содеянному, роли в содеянном, если он является его участником;



- заинтересованности или незаинтересованности в объективном расследовании, желании или нежелании активно этому способствовать;
- степени осведомленности относительно устанавливаемых обстоятельств, входящих в предмет следственного действия;
- социально-демографических, нравственно-психологических, физических, психических и других особенностей носителя информации;
- обстоятельств и условий доследственного восприятия носителем информации объекта, ставшего предметом следственного действия.

При производстве действий данной группы решаются отдельные или все из числа нижеследующих задач:

- получение исходных данных;
- проверка имеющейся в деле информации;
- уточнение, конкретизация, дополнение имеющейся в деле информации;
- устранение противоречий в показаниях одного и того же лица, а также устранение противоречий в показаниях разных лиц, ранее допрошенных по одному и тому же вопросу;
- закрепление собранных данных;
- выявление и разоблачение лжи;
- идентификация и распознавание;
- проверка следственных версий.

Подготовка к производству следственных действий, связанных с собиранием личностной информации, осуществляется с учетом многих факторов, в том числе следующих обстоятельств:

- социально-демографических (половой, возрастной, профессиональной принадлежности, уровня образования и т.д.), нравственно-психологических признаков носителей информации (черт характера, психических и физических недостатков, интересов, ценностных ориентаций и т.д.); уголовно-правовой характеристики (наличия или отсутствия уголовного опыта, связей с преступной средой и проч.);
- вида и тяжести преступления как объекта познания, времени, прошедшего со дня его совершения, характера наступивших при этом последствий;
- отношения к содеянному (причастен либо не причастен), роли в содеянном, если причастен, наличия соучастников;
- заинтересованности в объективном исследовании случившегося;
- особенностей оперативной, этической, экономической, политической обстановки в данной местности;
- степени осведомленности по поводу обстоятельств, подлежащих доказыванию;



- состояния здоровья, самочувствия носителя информации;
- места, времени и условий проводимого действия;
- является ли действие первичным или до него в отношении носителя информации проводилось аналогичное действие (действия);
- в каком процессуальном качестве выступает носитель информации.

Результативности вербального следственного действия способствует комплекс подготовительных мероприятий. Они могут быть связаны с предварительным изучением личности носителя информации, продумыванием способа связи с ним, определением места и времени встречи, подготовкой перечня вопросов, которые должны быть выяснены, с определением того вопроса, с которого планируется начать диалог, подготовкой к использованию по ходу действия необходимых документов, вещественных доказательств, средств аудио- и видеозаписи и другими мерами, обеспечивающими плодотворность диалогового общения и исключающих нежелательные последствия межличностного контакта. Особое значение с этих точек зрения имеют: определение четко выверенной линии и манеры поведения следователя, его тактическая оснащенность, умение гибко и оперативно реагировать на изменяющуюся ситуацию, криминалистически грамотное использование тактического материала.

В группу невербальных (нонвербальных) следственных действий входят: осмотр, обыск, назначение и производство экспертизы, следственный эксперимент, другие действия, при производстве которых речевой способ собирания информации уступает место иным методам и приемам (измерению, наблюдению и т.д.).

Подготовка к производству невербального действия осуществляется в одном случае преимущественно в целях обеспечения поиска носителя вещной информации; в другом случае — и для его поиска, и для исследования; в третьем случае — только в целях исследования (первоначального, повторного, дополнительного).

Многое из того, что делается на этом этапе, аналогично тому, что и как происходит при подготовительных мероприятиях в группе вербальных действий.

Формулируются цели и задачи предполагаемой деятельности, определяются последовательность, приемы и правила решения задач, осуществляется прогноз развития ситуации и с учетом различных его вариантов составляется план производства действия, определяются участники, место и время его проведения. Кроме того, на данной стадии может возникнуть необходимость дополнительного (сплошного или выборочного) изучения материалов дела, проведения установочных мероприятий, формирования рабочей группы, изучения методи-



ческой и иной литературы, привлечения специалистов нужного профиля, принятия мер по нейтрализации возможного противодействия, обеспечению безопасности участников намеченного действия.

Невербальному действию в порядке его подготовки могут предшествовать также иные действия и мероприятия. К их числу могут относиться меры, обеспечивающие прибытие участников действия на место его производства, установление необходимых контактов с представителями предприятий, организаций, учреждений, общественных и иных структур. Наибольшее внимание в данном случае уделяется вопросу технического оснащения предстоящего действия и привлечения к участию в нем соответствующего специалиста, а то и нескольких сразу.

## 1.2. Тактический потенциал следственного действия

**Тактический прием** может быть определен как адекватный ситуации способ речевого или неречевого воздействия на объект (фрагмент объективной действительности, документ, предмет, человек), способствующий эффективному собиранию и использованию информации, оптимизации решения других задач при подготовке и проведении следственного действия.

Тактические приемы весьма разнообразны, поскольку в их качестве могут выступать самые разнообразные виды и формы сознательного, целеустремленного проявления активности субъекта поисково-познавательной деятельности (различные ходы, шаги, меры, поступки, действия и воздержание от них, линия поведения, жесты, произнесенные тексты и другие акты, в том числе другие следственные действия, выполняемые в порядке подготовки к данному действию, обеспечивающие результативность решения его задачи).

Существует ряд критериев допустимости тактического приема, поскольку далеко не всякий способ решения следственных задач может рассматриваться как правомерный и разрешенный в уголовном процессе.

Тактический прием должен соответствовать нормам закона, не противоречить этическим нормам и правилам, быть безопасным для жизни и здоровья участников следственного действия, других людей, его применение не должно причинять вреда иным охраняемым законом отношениям. Важным признаком приема, рекомендуемого криминалистикой, является его научная обоснованность и состоятельность, апробированность, эффективность.

Не допускаются приемы, основанные на лжи, фальсификациях, унижении чести и достоинства людей, нарушениях их законных прав,



разжигании национальной, религиозной и расовой розни и вражды, межличностных конфликтов, на провокациях, использовании беспомощного состояния, слабостей и негативных черт личности.

При подготовке и проведении следственного действия обычно используется сочетание различных тактических приемов, т.е. те или иные их комплексы (тактические комбинации).

Важное значение для подготовки следственных действий имеют следующие приемы и правила:

- системный многогранный анализ исходной следственной ситуации (учет и анализ всех элементов ситуации, их связей и взаимодействий, рассмотрение ее структурных и функциональных компонентов и т.д.);

- криминалистический анализ преступления и объекта тактического воздействия;

- правовой и криминалистический анализ расследуемого события, поведения его участников, а также хода и результатов выполненной по делу работы;

- методы и правила криминалистического прогнозирования (поведения участников следственного действия, их реакций на вопросы, предложения и действия следователя; вариантов изменения ситуации и т.д.);

- методы социальной типизации и биографического изучения личности;

- многовариантное программирование следственного действия (рассмотрение различных программ деятельности в зависимости от возможных вариантов развития ситуации);

- метод моделирования исследуемой криминальной и сложившейся следственной ситуации с элементами (правилами, принципами, подходами) театрализации;

- метод «мозговой атаки» при групповом характере подготовки следственного действия;

- обсуждение материалов дела и прогноза развития ситуации с коллегами, не участвующими в расследовании, другими независимыми экспертами.

Достижению целей следственного действия может способствовать такой тактический прием, как внезапность проведения следственного действия, являющегося неожиданностью для лиц, не заинтересованных в установлении истины по делу. В некоторых ситуациях весьма эффективным является повторное проведение следственного действия (например, повторное проведение обыска, на которое не рассчитывало виновное лицо, перенесшее скрытое от следствия имущество в свое жилище после первичного обыска, закончившегося безрезультатно). При подготовке и проведении следственного действия во внима-



ние принимаются данные, собранные в ходе оперативно-розыскных мероприятий. Умелое, тактически грамотное использование полученной при этом неофициальной информации способствует оптимизации следственного действия, если при этом соблюдены необходимые требования (приняты меры к тому, чтобы источник информации не был раскрыт; объективность информации не вызывает сомнения, для чего она может быть перепроверена и перекрыта сведениями, поступающими по оперативным каналам, но из других источников, и т.д.).

В криминалистике выделяются следующие приемы производства следственного действия:

- приемы и правила как средства управления следователем собственными чувствами и поведением;
- приемы как средства управления следователем поведением других участников следственного действия;
- приемы и правила как средства овладения и управления ситуацией;
- приемы и правила как средства организации работы следователя по поиску и взаимодействию с неговорящими объектами (живой и неживой природы).

При работе со свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми, обвиняемыми следователь в основном оперирует приемами логической и психологической природы.

Идеальные следы (психические отображения, образы, следы памяти) исследуемого события недоступны следователю для непосредственного восприятия. Их содержание можно раскрыть только приемами и правилами общения как процесса обмена информацией, диалога следователя с людьми, являющимися носителями «следов памяти», в ходе беседы, допроса, очной ставки, проверки показаний на месте и других вербальных действий. Имеются в виду приемы и правила речевого и неречевого характера, а также комбинации правил, приемов того и другого типов.

Так, к числу общих приемов из серии речевой активности следователя относятся расспрос, стимулирующие, поддерживающие передачу ему информации от ее носителя контактоформирующие и оценочные реплики. Неречевые реакции могут быть выражены в форме жестов, позы, мимики, перемещения в зоне действия, изменения дистанции, на которой осуществляется обмен информацией (например, одобрительное покачивание головой в знак согласия, пересаживание ближе к говорящему).

Приемы и правила рассматриваемой категории во многом определяют криминалистическую сущность, образуют основное ядро системы тактических средств достижения целей вербальных действий.



Процесс инициативного получения имеющей значение личностной информации обычно начинается с того, что следователь в той или иной форме даст понять своему собеседнику, в связи с чем и что его интересует. Эта информация, рассчитанная на чувства и мысли ее адресата, формирует у последнего мыслительную задачу и ответную реакцию. Подобное управляющее воздействие, способствующее формированию соответствующей психологической установки носителя информации, осуществляется в дальнейшем на протяжении всего действия. Оно побуждает собеседника вначале припомнить (актуализировать) требуемый мысленный образ ранее воспринятого объекта, затем воспроизвести его мысленно и передать соответствующую информацию словами, текстом, жестами, мимикой. В необходимых случаях мысленный образ сравнивается с реальным объектом и высказываются суждения о тождестве, различии, сходстве, постфактном изменении оригинала (например, при опознании или проверке показаний на месте).

Выбор тактических приемов получения личностной информации основан на учете как наличия, в одних случаях, так и отсутствия, в других случаях, свободного волеизъявления носителей информации сообщить ее, как наличия желания, так и отсутствия такового общаться со следователем и доносить информацию до него и других потребителей этой информации. Этим и объясняется то, что в криминалистике разработаны как универсальные, так и ситуационно обусловленные системы приемов получения личностной информации у различных ее носителей, применяемые в различных ситуациях по различным категориям дел.

Общаясь с носителем информации, следователь черпает ее не только из речи собеседника или исполненного им письменного текста, но и из неречевых средств передачи информации, неречевых средств общения с собеседником, подчас дающих больше пищи для размышления, чем произнесенные слова или исполненные тексты. Поэтому, вникая в содержание устной и письменной речи собеседника, нельзя упускать из виду ее эмоциональную насыщенность, мимику, тактильные, вегетативные и иные проявления, сопровождающие речевую деятельность<sup>1</sup>.

Важное значение с точки зрения изучения личности носителя информации, проникновения в его внутренний мир, определения тактики взаимодействия с ним, правильного анализа и оценки полученных сведений имеет учет того, как выглядит собеседник, в каком состоя-

<sup>1</sup> Подробнее об этом см. II.2.



нии находится его одежда, обувь, какие особенности характеризуют его руки, прическу, имеются ли у него татуировки, шрамы. На эти и другие признаки, детали следователь должен обращать самое серьезное внимание.

Возможности реализации потенциала плодотворного взаимодействия следователя с другими участниками следственного действия значительно возрастают в условиях установленного между ними психологического контакта.

Психологический контакт сам по себе не является тактическим приемом. Значение его состоит в другом: за этой категорией стоит особое состояние отношений, сложившихся в ходе межличностных общений, особая атмосфера, благоприятствующие конструктивному обмену информацией, решению других задач в ходе деятельности по подготовке и производству следственного действия. Изложенное нельзя понимать в том смысле, что установление психологического контакта заведомо и во всех случаях является залогом успеха на пути достижения намеченной цели.

Даже самые идеальные отношения, установившиеся в кругу участников следственного действия, еще не гарантируют получения ожидаемых следователем результатов. В том случае, когда они не переведены в деловое русло, а сведены к ничего не значащему диалогу, к пустопорожней болтовне, богатый потенциал психологического контакта останется невостребованным и нереализованным. Однако хотя психологический контакт не является средством непосредственного воздействия на объект (ситуацию, поведение других людей и т.д.), его практическое значение для оптимизации следственного действия очень велико. Формируемый на базе применения одной группы приемов и правил, он позволяет создать существенные предпосылки интеллектуального и психологического порядка для продуктивной реализации многих других приемов и правил. Поэтому необходимость установления и использования возможностей такого контакта следует рассматривать в качестве одного из методологически центральных положений, относящихся к категории принципов, которыми следователь руководствуется при подготовке и производстве следственных действий.

С рассматриваемым понятием связаны три группы приемов и правил. Одна их часть способствует установлению, вторая — поддержанию, третья — использованию психологического контакта.

Выбор следователем способа установления психологического контакта с другими участниками следственных действий обусловлен многими факторами: процессуальным положением, ролью, которую играет тот или иной участник следственного действия, целями и задачами его деятельности, отношением к событию, по поводу которого прово-



дится расследование, его интеллектуальным уровнем и чертами характера, уровнем криминалистических знаний и профессиональных навыков следователя, его организаторским талантом и т.д.

Одним из условий установления психологического контакта является предварительное изучение личности участников следственного действия, их образа жизни, особенностей их профессиональной деятельности, черт характера, отношений к другим людям, материальным и духовным ценностям, правоохранительным органам. Эта задача решается в стадии подготовки следственного действия на основе получения сведений в процессе общения с другими людьми, изучения собранных материалов дела, использования метода включенного наблюдения. Процесс этот продолжается также в ходе взаимодействия следователя с участником следственного действия при его проведении. Интересующая следователя информация может быть получена и использована им в ходе обсуждения биографических данных участников следственного действия, разговора с ними на отдельные темы, интерпретации их речевых и неречевых форм поведения, спонтанных реакций, выдающих их подлинные мысли.

Установлению и поддержанию психологического контакта способствует проявление следователем: эмоциональной устойчивости, душевного равновесия, самообладания; умения логически мыслить, говорить и писать грамотно, содержательно, понятно, выразительно; способности к тактичному общению. Ему необходимо также: а) в совершенстве владеть методами убеждения, воспитательного воздействия, разъяснения, самоконтроля и самосанализа, полемики, критического аргументированного анализа фактов, логико-правового анализа событий, действий, материалов дела; снятия напряжения, предотвращения и разрешения конфликтных ситуаций, стимулирования открытости собеседников, заинтересованности их в общении и желании быстро и надлежащим образом решить поставленные задачи; б) правильно реагировать на дельные советы и предложения своих партнеров по общению; в) строго следовать принципам неразрывного единства слова и дела, не преступая границы между дозволенным и недозволенным.

При производстве невербального действия могут применяться:

- органолептические приемы, раздельный и сравнительный анализ, контактные и бесконтактные методы и средства измерения;
- физические (например, микроскопические, рентгеновские, люминесцентный анализ), химические (например, применение люминола), биологические (ботанические, ветеринарные, ихтиологические), другие методы, приемы и соответствующая техника;



— статический, динамический, эксцентрический (движение по разворачивающейся спирали от центра к периферии), концентрический (по свертывающейся спирали от периферии к центру), фронтальный (исследование объекта средствами, расположенными в линию и одновременно перемещающимися в одном направлении), секторный (исследование территории по частям), узловых методы;

— общий осмотр (восприятие и анализ обстановки в целом со стороны в статичном положении либо в процессе перемещения вдоль объекта) и детальный осмотр.

В условиях острого дефицита сведений о признаках и месте нахождения искомого объекта для его обнаружения рекомендуется проводить сплошной (объективный) поиск. Делается это путем последовательного обследования подряд всех участков исследуемой территории, всех сторон и частей объекта. В качестве дополнительного, а порой и самостоятельного, может применяться прием выборочного (субъективного) поиска. При выборочном поиске определяются его направление, зона действия, те или иные ее элементы, к которым должно быть привлечено внимание. Те фрагменты, части зоны, территории объекта, которые предполагается обозреть и исследовать, определяются исходя из учета особенностей поисково-познавательной ситуации как данного, так и аналогичных дел.

Эффективному применению выборочного подхода к поиску могут способствовать специальные методики ведомственных и межведомственных контролирующих органов, государственные стандарты, определяющие правила и условия применения указанного подхода в тех или иных сферах человеческой деятельности (например, методики обнаружения и изъятия образцов продукции для проверки ее качества). Полезными, с этой же точки зрения, могут оказаться консультации специалистов, а в необходимых случаях — привлечение их к поисковым мероприятиям.

В случае производства невербального действия группой следователей необходимо закрепить за каждым из них соответствующий участок, зону, сферу поиска, определить момент начала работы, распределить обязанности и решить вопрос о способе связи между ними и обмена промежуточной информацией. К поисковым мероприятиям могут быть привлечены соответствующего профиля технические помощники и специальные технические средства (например, для расчистки помещений, вывоза мусора, разбора завалов).

В условиях ситуации, характеризующейся наличием данных относительно исследуемого объекта и места его нахождения, реализуется целенаправленный поиск в заранее определенном ограниченном пространстве. Сокращению временных и иных затрат способствует привлечение к



этому мероприятию лиц (лица), являющихся источником сведений об объекте и месте его нахождения, для дачи необходимых пояснений.

Некоторые источники информации могут быть обнаружены в силу их малых объемов только в лабораторных (а не полевых) условиях. В таких случаях на основе построения и изучения мысленной модели исследуемого события определяются объекты, являющиеся предполагаемыми носителями микроисточников информации. Затем эти объекты изымаются и направляются для исследования в соответствующие экспертные подразделения.

Процессуальные формы поиска носителей источников информации могут дополняться непроцессуальными формами, в том числе гласными и негласными оперативно-розыскными мерами (например, путем организации скрытого наблюдения с улицы за жилым домом, помещением предприятия, в которых производится обыск, путем внедрения оперативных работников в толпу зевак, собравшихся для наблюдения за проводимым осмотром места происшествия).

В процессе поисковых действий используются не только мысленные модели криминальной ситуации, механизма и способа совершения преступления, предмета хищения, внешнего облика преступника и т.д., но и подчас материальные модели (например, карточки характерного признака почерка искомого лица, составляемые экспертами-почерковедами для выборки проверяемых текстов из обширного архива документов, планы-схемы, составленные преступниками, находящимися под стражей, в которых зафиксированы места тайников с похищенными ценностями).

В случае обнаружения искомого объекта целесообразно придерживаться следующих правил работы с ним.

Сразу после обнаружения искомый объект и место его нахождения фиксируются с помощью фотосъемки, видеозаписи.

Затем производится общий статический осмотр, выявление и описание видимых общих и частных признаков объекта и окружающей его обстановки. Во внимание принимаются формы объекта, его размеры, рельеф поверхности, цвет, следы и особые признаки (приметы), состояние, положение, вид и особенности хранилища (тайника, контейнера, упаковки и т.д.), сопутствующих вещей (например, кобуры для пистолета, паспорта на купленную вещь, инструкции по ее эксплуатации), предметов, находящихся поблизости, расстояния между ними и объектами поиска и исследования.

На следующей стадии работы объект поднимается или переворачивается, отодвигается в сторону, обследуется его ложе и все, что находится в нем, а также не воспринятые при общем статичном исследовании скрытые до этого части, стороны объекта. Протокольная фикса-



ция при этом сопровождается фиксацией с помощью соответствующих фото-, кино- и видеозаписывающих устройств.

Для правильной передачи цвета следа или другого объекта они фотографируются с применением светофильтров, которые должны быть дополнительными к цвету следов либо фону поверхности, на которой они находятся, чтобы повысить контрастность изображений.

Фотографирование отдельных следов производится с учетом правил измерительной съемки (изображения мелких следов при фотографировании должны занимать всю площадь кадра; отдельные детали следа и его признаки необходимо дополнительно подсвечивать, чтобы по фотоснимкам можно было судить о размерах, форме и его особенностях).

При отсутствии возможности изъять след в натуре, с объемных следов изготавливаются слепки, а поверхностные — копируются.

Для изготовления слепков с объемных следов используют пластилин, гипс, силиконовые пасты и другие материалы.

Для откопирования поверхностных следов наибольшее распространение получили различного цвета пленки с липким слоем (следокопировальные пленки).

Подобранный следокопировальный материал должен отвечать следующим требованиям:

- полно и четко воспринимать индивидуальные признаки следа;
- не прилипать к поверхности предмета, на котором имеется след;
- контрастировать с окраской следа;
- длительное время и без существенных изменений сохранять слеодообразующее вещество на своей поверхности;
- не вступать со слеодообразующим веществом в химическую реакцию.

Если вид, состояние объекта и условия его обследования по месту обнаружения позволяют, производятся операции, связанные с его измерением, взвешиванием, другими методами получения дополнительной информации (например, частичное раздевание трупа для осмотра участков тела, скрытых одеждой, извлечение и осмотр обоймы из пистолета, освобождение предмета от упаковки и т.д.).

Все операции с объектом фиксируются в протоколе и иным образом. Завершается эта работа изъятием объекта.

В тех случаях, когда объект изъять невозможно (например, в силу его большого веса, значительных габаритов) или это представляется нецелесообразным, он может быть опечатан и оставлен на ответственное хранение (например, администрации предприятия).

Круг материально фиксированных носителей информации просто необъятен. Их своеобразие определяется особенностями криминальной ситуации, слеодообразующих и следовоспринимающих объектов,



механизмом следообразования. Некоторые группы таких объектов характерны лишь для преступлений определенных категорий (взрывотехнические, баллистические, биологические и т.д.). Соответственно этому существуют методики обнаружения, фиксации, изъятия и исследования отдельных групп объектов, разрабатываемые специалистами в области криминалистической техники и методики расследования. Наряду с этим существуют следы и другие носители информации, которые могут возникать в ходе подготовки, совершения и сокрытия самых различных преступлений. Имеются в виду одорологические объекты (запаховые следы, выделения и носители следов запаха), а также объекты трасологической группы (следы рук, ног, зубов, взлома, транспортных средств, орудий преступления и т.д.). Для работы с такого рода объектами также созданы соответствующие методики. Так, существуют методики изготовления и изъятия гипсовых слепков объемных следов на различном грунте (сыпучем, вязком и т.д.). Например, рекомендуется изготавливать слепки объемных следов заливным или засыпным способом. Последний способ применяется для изъятия следов на рыхлых, переувлажненных почвах. Заключается он в том, что в предварительно подготовленный след засыпается ложкой небольшими порциями тонкий слой порошка гипса. Затем укладываются детали каркаса, через марлю или тонкую ткань гипс увлажняется водой. После этого насыпается еще слой гипса и вновь увлажняется водой. Эта операция повторяется до тех пор, пока не будет заполнен весь след. Через некоторое время раствор затвердевает, слепок извлекается из грунта и промывается в струе воды.

Наряду с этим существуют и методики предварительного исследования различных групп объектов, способствующие решению различных познавательных задач.

Так, методика предварительного исследования следов рук позволяет по этим следам определять рост, возраст, характерные особенности ладони и пальцев рук человека, оставившего след.

Методика предварительного исследования следов обуви разработана для установления количества лиц, находившихся на месте происшествия, их пола, направления и пути передвижения, особенностей походки, примерного роста, характерных признаков обуви, ног.

Методика предварительного исследования следов орудий взлома позволяет устанавливать вид, разновидность использованного инструмента или предмета, особенности его рабочей части (формы, размера, выбоин, сколов и т.п.), признаки преграды, с которой контактировало орудие, примерный рост, комплекцию, профессиональные навыки и физические особенности лица, совершившего взлом.



Методика предварительного исследования следов автотранспортных средств рассчитана на определение вида, марки, модели автотранспортного средства, имеющих на нем повреждений, направления движения, места остановки и других обстоятельств.

II. ОРГА  
ПОДП

II.1. Общие  
и производс

Допрос является  
но и во всех с  
следственным д  
проводятся суде  
можно и без пре  
следственных эк  
смотренных УП  
допросов ни одн  
криминалистиче  
ностей подготов  
применить — ва  
то же время они  
следственных де  
дят в качестве э  
криминалистичес  
Вызов на до  
татов допроса о  
исследованным сос  
агона  
Рекомендации  
глают следовате  
рождения!  
Как отмечало  
едит в групп  
УПК.



## II. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОДГОТОВКИ И ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА

### II.1. Общие положения подготовки и производства допроса

Допрос является не только эффективным и самым распространенным, но и во всех случаях предварительного расследования необходимым следственным действием. Не всегда по уголовным делам назначаются и проводятся судебные экспертизы. Успешно осуществить расследование можно и без предъявления людей и вещей для опознания, производства следственных экспериментов и других процессуальных действий, предусмотренных УПК в качестве средств собирания доказательств. А вот без допросов ни одно уголовное дело обойтись не может. Знание правовых и криминалистических (технологических) характеристик допроса, особенностей подготовки и проведения отдельных видов допроса и умение их применить — важнейшее условие достижения целей данного действия. В то же время они необходимы и при производстве других вербальных следственных действий, а также тех действий, в структуру которых входит в качестве элемента вербальный способ получения и проверки криминалистически значимой информации.

Вызов на допрос, производство допроса, фиксация хода и результатов допроса осуществляется в соответствии с требованиями, установленными соответствующими нормами уголовно-процессуального закона.

Рекомендации и приемы, разрабатываемые в криминалистике, помогают следователю эффективно реализовывать данные нормативные положения<sup>1</sup>.

Как отмечалось, по криминалистической классификации допрос входит в группу вербальных следственных действий, предусмотренных УПК.

<sup>1</sup> Научные основы допроса сформировались с учетом результатов обобщения следственного опыта на базе достижений различных наук юридического и неюридического профиля (общей, социальной и юридической психологии, теории познания, управления, науки организации труда, теории человеческой деятельности и т.д.).



Поэтому общие положения (приемы, рекомендации) подготовки и производства данной группы действий выступают в качестве базы, опираясь на которую производятся подготовка и осуществление допроса. Вместе с тем, будучи адаптированными применительно к указанному следственному действию, эти положения должны реализовываться в комплексе с теми приемами и рекомендациями, которые характерны только для допроса.

В следственной практике не единичны случаи неожиданно возникающих ситуаций, требующих незамедлительного реагирования на них путем производства заранее непланируемого допроса либо серии допросов, проводимых в экстренном порядке, как бы с ходу, без какой-либо более или менее серьезной подготовки. Обычно такие допросы производятся бегло, фрагментарно, касаясь лишь ограниченного круга вопросов, получение ответов на которые играет ключевую роль в разрешении ситуации. Однако значительно чаще следователь имеет возможность заблаговременно надлежащим образом подготовиться к предстоящему допросу, особенно тогда, когда он является неординарным, и тем самым создать необходимые предпосылки для достижения ожидаемых результатов.

Подготовка следователя к допросу предполагает:

- определение круга лиц, подлежащих допросу, и принятие тактического решения о вызове конкретного лица, которое должно быть допрошено первым;
- определение способа вызова лица на допрос (письменной повесткой, по телефону и т.д.) и реализацию избранного способа;
- изучение личности того, кого предполагается допросить, материалов дела, определение предмета допроса, круга вопросов, подлежащих выяснению, очередности вопросов;
- разработку мысленных моделей процедуры (технологии) допроса, линии своего поведения, приемов допроса с учетом прогноза развития ситуации во время допроса;
- составление плана допроса, отражающего его задачи, вопросы, подлежащие решению, время начала допроса и другие его моменты (план может быть зафиксирован на бумаге);
- обеспечение предстоящего допроса необходимыми техническими средствами и материалами фиксации его хода и результатов, воспроизведения определенной информации, собранной по делу;
- отбор, изучение нормативных документов, вещественных доказательств, иных материалов и объектов, необходимых для допроса;
- определение и надлежащую организацию рабочего места (устранение по возможности отвлекающих источников шума, удаление из помещения посторонних лиц и т.д.);



— обеспечение явки лиц, чье участие в допросе необходимо.

Полностью программа подготовки реализуется лишь тогда, когда в этом есть необходимость и существуют реальные возможности ее воплощения в жизнь. В иных ситуациях подготовка допроса осуществляется лишь в какой-то своей части в форсированном режиме.

После того как следователь удостоверится в том, что явившийся к нему по вызову человек является тем лицом, которое и подлежит допросу, он приступает к производству этого действия.

В процессуальном отношении допрос — это следственное действие, которое производится в целях собирания доказательств. Делается это путем получения фиксируемых в протоколе допроса и иными способами показаний допрашиваемого об известных ему обстоятельствах, исследуемых по уголовному делу.

По своей сути допрос является одним из процессуальных видов информационного взаимодействия, межличностного общения и обмена информацией двух главных действующих лиц — допрашивающего и допрашиваемого. В случаях, регламентированных законодателем (например, при допросе малолетнего, глухонемого, лица, не владеющего языком, на котором ведется производство), в процесс указанного взаимодействия включаются и некоторые другие лица (защитник, переводчик, педагог и др.).

С криминалистической точки зрения, существенно то, что данное действие является средством собирания и проверки не только доказательственной, но и ориентирующей информации, которую следователь получает от допрашиваемого лица с помощью речевых и неречевых (жестов, мимики и т.п.) коммуникаций.

В ходе допроса лицо, его производящее, исходит прежде всего из необходимости получения имеющей значение для дела информации о следующих обстоятельствах: 1) о самом допрашиваемом (как о личности, слеодообразующем и следовоспринимающем объекте); 2) об обстоятельствах и обстановке исследуемого события, его участниках и роли каждого в содеянном; 3) о материально фиксированных следах и вещных объектах — носителях интересующей следствие информации, а также о свидетельской базе.

В качестве партнера следователя по коммуникации в данном случае выступают следующие процессуальные фигуры: потерпевший от преступления, свидетель, подозреваемый и обвиняемый в совершении преступления, судебный эксперт. В предмет допроса могут входить известные допрашиваемому обстоятельства деяния, по поводу которого возбуждено уголовное дело, связанные с ним события предкриминального, посткриминального характера, а также события, развивающиеся параллельно исследуемому деянию. Данные события могут



быть разделены на две общие группы. Одна их часть имеет отношение ко всему, представляющему оперативно-следственный интерес, что произошло до возбуждения уголовного дела. Эти события могут быть связаны с преступным и не преступным поведением будущего подозреваемого, потерпевшего, движением орудия преступления и других объектов, функционировавших при подготовке, совершении преступления и после этого, но до того, как о содеянном стало известно правоохранительным органам. Во вторую группу исследуемых событий включаются поведенческие акты, виды деятельности, различные факты, имевшие место по ходу расследования. Они могут относиться к поведению потерпевших, заподозренных, подозреваемых и обвиняемых, включая акты противодействия расследованию со стороны последних, действиям по обнаружению, фиксации, изъятию, исследованию носителей криминалистически значимой информации, в том числе к экспертной деятельности.

Так, потерпевший может быть допрошен не только по вопросам своего поведения до совершения преступления, обстоятельствам преступного посягательства и его отражения, но и по поводу изменения линии своего поведения на следствии, если таковое имело место, обстоятельствам оказанного на него давления со стороны незаинтересованных в объективном исходе расследования лиц в том случае, когда подобное воздействие было осуществлено. Понятой может быть допрошен в качестве свидетеля о том, как производилось следственное действие в его присутствии, что при этом было обнаружено, зафиксировано, изъято, по другим вопросам, связанным с организацией данного действия, его производством и отражением в процессуальном документе, условиями восприятия им действий следователя, поведением других участников следственного действия и т.д.

Допрос является не только способом получения новой информации, но и средством проверки, уточнения, углубления, закрепления данных, почерпнутых ранее из других источников. Важное значение указанное следственное действие имеет и для проверки состоятельности выдвинутых до его производства следственных версий. По ходу допроса могут выдвигаться и в какой-то мере проверяться новые версии. Кроме того, опираясь на данные, полученные в результате завершённого допроса, следователь имеет возможность построить очередные и скорректировать ранее выдвинутые версии, выйти на уровень принципиально новых задач, определить направления, средства, методы, приемы их решения.

При допросе важно учитывать, что формирование личностной информации (психических отражений, следов памяти) складывается из следующих моментов: 1) восприятия человеком объекта; 2) отраже-



ния в памяти человека признаков воспринимаемого объекта (формирования его мысленного образа); 3) преднамеренного либо непроизвольного запоминания мысленного образа объекта (удержания его в памяти).

В том случае, когда перед человеком возникает необходимость письменно либо устно описать воспринятый в прошлом объект, он актуализирует свою память, припоминает признаки оригинала сквозь призму признаков его мысленного образа, как бы воссоздает его в своей памяти, а затем воспроизводит вербальным или иным способом. В условиях допроса эта схема реализуется следующим образом. Выступая в качестве инициатора и потенциального приемника — потребителя искомой информации, содержащейся в памяти лица, приглашенного для допроса, следователь передает своему собеседнику в виде предложения или вопроса сигнал (управляющую информацию) на передачу ему (следователю) данной информации. Сигнал воспринимается носителем информации, формируя в его сознании задачу, стимулирующую его на информационное взаимодействие с источником сигнала. Мысленно воссоздав образ воспринятого им и зафиксированного в памяти объекта, интересующего следователя, а также условия и обстоятельства его восприятия, допрашиваемое лицо передает следователю с помощью речевого инструментария и иным образом характеризующую упомянутый объект и обстоятельства информацию. Воспринимая полученные данные, следователь запоминает, осмысливает, сопоставляет их со своими представлениями и данными из других источников, перекодирует в письменную речь и дословно либо своими словами, отражая смысл сказанного, фиксирует информацию в протоколе. При этом данные, полученные на предшествующем этапе (этапах) допроса, используются следователем в ходе дальнейшего допроса путем переработки их в форму вопросов и предложений, побуждающих носителя информации каждый раз возвращаться к общей мысленной модели объекта либо к отдельным ее сторонам, элементам, фрагментам и аспектам, и «отдавать» знания (информацию) о них следователю.

Важным условием эффективности информационного взаимодействия указанных лиц, понимания ими друг друга и достижения тех результатов, на которые рассчитывает следователь, является четкое знание последним и умелая реализация принципов допроса. Их несколько:

— строго индивидуальный подход к каждому лицу, дающему показания, учет индивидуальных особенностей личности, криминалистической ситуации, а также места и роли допрашиваемого в познаваемой по делу ситуации;



— создание до и во время допроса предпосылок, обеспечивающих свободу волеизъявления допрашиваемого лица, полную реализацию его прав, обязанностей и возможности дать исчерпывающие, правдивые показания;

— целеустремленный, активный, наступательный характер допроса;

— четкость, полнота, объективность фиксации задаваемых вопросов и информации, полученной от допрашиваемого, на основе безусловного выполнения нормативных требований данного процесса;

— обеспечение критического анализа, тактически правильной оценки показаний допрашиваемого лица.

Сведения, полученные и зафиксированные надлежащим образом в ходе допроса, на веру приняты быть не могут, сколько бы убедительными они на первый взгляд не казались. Как и результаты иных действий, они должны проверяться на соответствующей процессуальной основе путем допроса иных лиц, назначения экспертиз и производства других действий.

Допрос в криминалистике классифицируется как по процессуальным, так и по иным основаниям. В их качестве выступают процессуальное положение допрашиваемых (потерпевшие, свидетели, подозреваемые, обвиняемые), признаки личности допрашиваемого (принадлежность к определенным возрастным группам, половое распределение, отношение к фактору судимости в прошлом и т.д.), а также признаки допрашивающих лиц и поисково-познавательных ситуаций (должностное положение, ведомственная принадлежность следователей, их профессиональные навыки, опыт в области допросов, категории расследуемых преступлений и т.д.).

Подобные классификации имеют значение для разработки адресных приемов и рекомендаций, систематизации криминалистического научного знания, создания учебной и методической литературы и решения иных научных, дидактических и правоприменительных задач.

Следователь не может вести себя равнодушно и пассивно во время допроса, он не должен формально относиться к тому, как ведет себя допрашиваемый и что он говорит, фиксируя без должной юридической оценки его показания. Задача следователя состоит не только в том, чтобы выступить с инициативой о необходимости передачи ему информации ее носителем, но и в том, чтобы держать под постоянным контролем ход и результаты допроса, анализировать информацию, выявлять упущения, неточности, пробелы, противоречия в показаниях, сопоставлять их с данными из других источников.

Это не значит, что за каждым из моментов показаний, вызывающих его критику, он должен видеть только козни и злой умысел допрашиваемого лица. Следователю необходимо учитывать, что у каж-



дого человека имеются свои специфические особенности восприятия окружающего мира, удержания в памяти мысленных образов и передачи информации. У одних типов людей сильно развита зрительная, у других — слуховая, у третьих — словесная, пространственная либо образная память. Известно, что лучше запоминается и охотнее вспоминается то, что значимо для человека в силу его возрастных, половых, профессиональных и иных особенностей. Что-то, что легко вспомнить, логично и правильно описать для одних, становится трудно разрешимой задачей для других людей.

В целях получения полных, правдивых показаний допрашиваемых лиц применяются различные тактические приемы.

В основном для собирания достоверной информации, получаемой от допрашиваемых лиц, применяются приемы и правила логико-психологической природы. В их круг, в частности, включаются следующие:

- создание благоприятных условий для продуктивного проявления психических способностей носителей собираемой информации (например, путем активизации воспоминаний допрашиваемого лица на базе временной, предметной, событийной, пространственной, образной ассоциации, проведения допроса на месте устанавливаемого события);

- использование психологической реакции носителя информации на действия следователя (например, путем предъявления допрашиваемому вещественного доказательства);

- использование следователем достоверных знаний или предположений о действиях, которые, исходя из психологических или иных особенностей носителя информации, он мог совершить когда-то, с демонстрацией этих знаний и результатов их реализации в присутствии этого лица (например, путем обращения внимания владельца квартиры, в которой произошла инсценировка происшествия, на обнаруженные следы инсценировки);

- намеренное побуждение носителя информации к определенному поведению (например, даче правдивых показаний, проявлению так называемой виновной осведомленности) путем использования известных психических особенностей данного человека и ожидаемой с его стороны естественной реакции на соответствующие действия следователя.

В случае отказа какого-либо лица давать показания широко применяется метод убеждения. При реализации этого метода рекомендуется выяснить мотивы и причины отказа, привлечь внимание к положительным сторонам личности собеседника и его поведения в быту, на работе, в прошлом или настоящем. Наряду с этим указанный метод может быть реализован на основе:



- обращения к здравому смыслу собеседника, разъяснения возможности наступления нежелательных последствий правового характера для него самого или других лиц в случае отстаивания неразумной позиции, объяснения социальной значимости его поведения и сведений, которыми он располагает;
  - оглашения и анализа собранных данных, уличающих собеседника в неискренности;
  - демонстрации возможности результативного решения анализируемой задачи независимо от собеседника;
  - постановки в известность, что следствие располагает информацией об исследуемом факте, но собранные сведения могут быть оглашены лишь после того, как о нем сделает сообщение участник проводимого действия;
  - проявления интереса к второстепенным, незначительным моментам и деталям на фоне подчеркнутого невнимания к основным элементам исследуемого события в целях создания преувеличенного представления о характере и объеме знаний следователя;
  - демонстрации по ходу допроса осведомленности следователя в обстоятельствах и деталях жизнедеятельности допрашиваемого лица (на основе знаний, полученных заблаговременно путем тщательного изучения его прошлого), что может создавать у допрашиваемого представление о том, что следователю все известно, включая обстоятельства расследуемого события и его роль в этом событии.
- Получению ожидаемой информации путем допроса способствует тактически правильное предъявление вещественных доказательств. Особенно эффективным это средство тактического воздействия может быть в отношении лиц, отказывающихся сообщить известные им сведения, а также лиц, сообщающих ложную информацию.
- Существуют следующие тактические приемы предъявления вещественных доказательств:
- раздельное предъявление различных доказательств в той или иной последовательности;
  - одновременное предъявление всего комплекса имеющихся доказательств;
  - предъявление вначале косвенных, а затем прямых доказательств;
  - неожиданное предъявление доказательства либо предъявление доказательства после беседы по его поводу;
  - предъявление доказательств по нарастающей их весомости;
  - предъявление комплекса доказательств после предварительного информирования о наличии доказательств, их перечисления с указанием источников их происхождения (либо без указания);



- предъявление доказательства как бы невзначай, между делом;
- предоставление возможности лицу, являющемуся носителем информации, самому изучить доказательство и оценить степень его значимости;
- фиксация внимания на отдельных сторонах, признаках доказательства;
- сопровождение процесса предъявления доказательства пояснением условий, механизма образования, обстоятельств его обнаружения;
- предъявление вещественного доказательства с демонстрацией возможности технико-криминалистических средств по выявлению и расшифровке скрытой информации, содержащейся в этом источнике.

Вывод о том, какой прием представляется наиболее оптимальным для данного случая, делается следователем с учетом сложившейся ситуации и особенностей личности допрашиваемого, его процессуального статуса, физического и психического состояния в момент допроса, интересов, намерений, привязанностей, симпатий и антипатий.

Успех в работе с носителем личностной информации во многом зависит от умения следователя формулировать вопросы и тактически грамотно пользоваться этим средством получения информации.

Вопросы, задаваемые допрашиваемому лицу, подразделяются на основные, дополнительные, первоначальные, промежуточные, заключительные, уточняющие, конкретизирующие, напоминающие, детализирующие, уличающие, контрольные.

Вопросы следователя должны быть адресными, лаконичными, корректными. Формулировка вопроса должна быть четкой, ясной, конкретной, понятной носителю информации. В нем не должны содержаться подсказка, элементы навязывания своего мнения. Нельзя задавать наводящих вопросов. Содержание вопроса не должно давать повода для предположительного ответа.

Не рекомендуется формулировать вопрос таким образом, чтобы в нем фактически оказывались заложенными сразу несколько вопросительных суждений и предложений, каждое из которых требует самостоятельного осмысления и ответа. Такие формулировки могут поставить допрашиваемого в затруднительное положение. Когда на голову обрушивается сразу комплекс вопросов, по психологическому «закону края» отвечающий обычно схватывает суть последнего вопроса и, фиксируя на нем внимание, упускает из виду предшествующие фрагменты речи.

Нередко результативной оказывается реализация правила неожиданной постановки основного (ключевого) вопроса. Тактика реализации принципа внезапности постановки основного вопроса (вопросов) определяется исходя из особенностей личности допрашиваемого и си-



туации, сложившейся до момента начала допроса и во время его производства. В одних случаях к основному вопросу необходимо подготовить допрашиваемое лицо путем плавного перехода от обсуждения второстепенных незначительных обстоятельств дела, а то и отвлекающего обсуждения тематики, выходящей за пределы предмета допроса. В других случаях целесообразен иной подход: допрос начинается сразу же с неожиданной для допрашиваемого лица постановки основного вопроса, как говорится, с места в карьер и прямо в лоб<sup>1</sup>.

В условиях экстраординарных ситуаций, острого дефицита времени первичный допрос лица, обладающего крайне важной для обеспечения успеха неотложных оперативно-розыскных и следственных действий информацией (например, для преследования и захвата преступника по горячим следам), может быть произведен скоротечно по временно сокращенной программе. В таких случаях без всяких традиционных для обычного хода допроса преамбул внимание должно быть сконцентрировано на ключевом вопросе (вопросах), существенном для сложившейся ситуации, требующей незамедлительного разрешения. И только после того, как она стабилизируется, перейдет в нужное русло, источник частично переданной информации может быть еще раз, но уже обстоятельно допрошен по полному кругу известных ему обстоятельств.

По делу о квартирном разбое и убийстве в г. Клайпеда следствие установило, что преступление было совершено в прошлом судимым Вилюсом (он же Вальтер), местонахождение которого к тому времени не было известно. Оперативным путем выяснилось, что скрывшийся преступник дружил с парнем по имени Юозас, у которого оставил на хранение часть похищенного имущества в полиэтиленовых пакетах и саквояже. Используя факт внезапности, оперативники и следователь неожиданно нагрянули в дом Юозаса, и, едва переступив порог дома, следователь провел скоротечный допрос Юозаса, задав ему лишь те вопросы, которые были наиболее значимы для сложившейся ситуации. О том, как это происходило и к каким результатам привело, рассказывает в своей публикации расследовавший преступление прокурор-криминалист Барацевичус:

«Для того чтобы в срочном порядке получить крайне необходимую информацию, допрос был лаконичен и целенаправлен.

Вопрос: Перед тем как оставить пакеты, к Вам заходил Вилюс?

Ответ: 3 января 1981 г. перед обедом заходил Вальтер (Вилюс) с Толиком.

Вопрос: Они что-то просили?

Ответ: Да, просили. Взяли молоток и кусок капроновой веревки. Просил Вальтер.

Юозас тут же предъявил нам оставшийся конец капроновой веревки. Она по толщине и форме имела сходство с веревкой, обнаруженной на труп убитого. Вещи, которые Вилюс оставил на хранение у Юозаса, были нами обнаружены и изъяты при обыске. Все они принадлежали семье потерпевших»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Дополнительно по поводу тактики постановки основного вопроса см. IV.2.

<sup>2</sup> Следственная практика. Вып. 140. М., 1983. С. 74.



## II. 2. Допрос как процесс информационного взаимодействия

Напомним, что основная цель, которую преследует следователь, производя допрос, состоит в получении от допрашиваемого лица путем дачи им показаний достоверных, исчерпывающих фактических данных (доказательственной информации) относительно известных последнему обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Обеспечить успех на пути достижения этой цели не всегда легко. Многое при этом зависит от личностных особенностей допрашиваемого, мастерства следователя, уровня его тактического оснащения.

По уголовным делам допрашиваются люди с самыми различными психологическими характеристиками (с точки зрения их темперамента, характера, психического здоровья, психологического состояния и т.д.). Поведение их на допросе также имеет свои особенности. Одни многословны, велеречивы, навязчивы, другие, наоборот, замкнуты, немногословны, отчуждены. Для поведения одних характерны скромность, тактичность, умение сдерживать свои эмоции. Но нередко следователь сталкивается с их прямыми антиподами — нахальными, дерзкими, развязными, порой агрессивными людьми.

И каждый раз следователь, едва увидев переступившего порог его кабинета человека, вызванного на допрос, решает вопрос выбора варианта модели своего поведения, который позволит достичь ожидаемого результата от данного следственного действия. Этому способствует криминалистическое распознавание образа допрашиваемого лица. Речь идет не о внешнем, поверхностном, видимом, не о мнимом, кажущемся, зачастую намеренно навязываемом образе, а о подлинном, внутреннем, сущностном социально-психологическом облике (портрете) партнера следователя по информационному взаимодействию.

Распознавание образа допрашиваемого предполагает составление следователем четкого представления (вначале на предположительном уровне) по поводу того, с кем, в сущности, он имеет дело. Успешно решить данную задачу — это значит получить мысленные ответы на довольно обширный круг вопросов. В их число могут входить следующие:

- является ли допрашиваемый тем, за кого он себя выдает, соответствует ли его реальный облик тому, что демонстрируется внешними аксессуарами;

- каковы его нравственный потенциал, увлечения, намерения, планы, ценностные ориентации, образовательный, интеллектуальный,



профессиональный уровень, социальный статус, характер, темперамент; образ жизни, степень притязания на лидерство, жизненные перспективы;

— каково его отношение к факту совершения расследуемого преступления, к правопорядку, к ведению следствия по данному делу, к лицу, его осуществляющему, своему процессуальному положению, является ли он законопослушным, имеет ли уголовное прошлое, попадал ли ранее в поле зрения правоохранительных органов, чем для него это закончилось;

— как давно, при каких обстоятельствах, в каком физическом, физиологическом и психическом состоянии, в каких условиях воспринимал событие, обстоятельство, по поводу которого дает показания, имеет ли психические и физические недостатки в данный момент.

Распознавание образа допрашиваемого создает предпосылки для решения ряда важных тактических задач при производстве анализируемого действия и последующих действий (в первую очередь таких задач, как определение следователем приемов установления и поддержания психологического контакта с допрашиваемым лицом, приемов распознавания и преодоления добросовестного заблуждения, психологической установки на дачу заведомо ложных показаний, разоблачения лжесвидетельства и т.д.).

С точки зрения законодательства доказательственное значение имеет лишь информация, содержащаяся в устной речи допрашиваемого, надлежаще отраженная в протоколе допроса и в допустимых технических средствах фиксации.

Однако не вся информация, содержащаяся в устной речи, находит отражение в протоколе допроса. За его пределами остается многое из того, что на вербальном уровне восприятия оценивается и используется следователем в организационно-тактических целях.

Кроме того, в протоколе допроса не находят отражение невербальные компоненты устной речи, а также информация, передаваемая процессуальными собеседниками с помощью невербальных средств их информационного взаимодействия.

Между тем, как установлено психологами, лишь 7% информации в беседе передается непосредственно словами. В то же время звуками и интонацией передается до 38%, а жестами, позой, телодвижениями до 55% полезной информации. Целенаправленное овладение, правильная интерпретация и тактически грамотное использование невербальной информации допрашиваемого — важнейшее условие достижения целей допроса.

Поступающая от допрашиваемого невербальным путем информация доказательственного значения не имеет. Это — ориентирующая



информация (информация к размышлению), имеющая организационно-тактическое значение (используется для построения версий, решения распознавательных задач, определения тактики допроса и т.д.).

В системе средств и методов собирания ориентирующей информации особое место занимает криминалистическое наблюдение как универсальный, самый распространенный, доступный и продуктивный (при умелом использовании) метод следственного познания.

Наблюдение представляет собой один из методов целенаправленного, непосредственного восприятия субъектом визуальным или иными способами признаков объекта наблюдения (человека, события и т.д.) в целях использования полученной информации (знаний) в научной и практической деятельности<sup>1</sup>.

Криминалистическое наблюдение — это не пассивное созерцание окружающего мира, а активная, целенаправленная, часто напряженная мыслительно-конструктивная деятельность. Практика, научные исследования психологов и криминалистов позволили выработать принципы, которыми целесообразно руководствоваться следователю и другим субъектам указанного вида наблюдения. Выделим наиболее существенные из них, и прежде всего такие:

— до начала процесса наблюдения необходимо получить как можно более полное представление об объекте познания, ориентируясь на другие источники;

— в процессе наблюдения исходить из сформулированных целей и задач, реализуя при этом мысленный план наблюдения;

— во всех случаях нужно отыскивать в наблюдаемом объекте не только то, что предполагалось обнаружить, но и обратное тому.

В процессе наблюдения также важно:

— мысленно расчленять объект наблюдения на части (голова, руки и проч.) и в каждый момент наблюдения фиксировать внимание на одной из частей, не забывая держать в поле зрения целое;

— не доверять однократному наблюдению, исследовать объект с разных точек зрения, в разные моменты и в разных ситуациях, изменяя условия наблюдения;

— подвергать сомнению воспринимаемые признаки, которые могут, в конечном счете, оказаться ложной демонстрацией;

— сравнивать все части, элементы, признаки, проявления объекта наблюдения, противопоставлять их, искать сходство, связи, различия.

<sup>1</sup> В том случае, когда метод наблюдения применяется при производстве процессуального действия и его результаты надлежащим образом зафиксированы, установленная таким образом информация может иметь не только ориентирующее, но и доказательственное значение.



К числу рассматриваемых принципов относятся и положения, указывающие на необходимость сравнивать результаты наблюдения с результатами наблюдения того же объекта другими участниками следственной деятельности, четко и конкретно формулировать результаты наблюдения, фиксировать их надлежащим образом и в надлежащей форме.

Реализация данных положений имеет свои особенности, обусловленные спецификой объекта наблюдения, познавательной ситуации и целей наблюдения.

Невербальные средства (невербальная составляющая) коммуникации допрашиваемого лица — исключительно значимый объект наблюдения следователя (известно более тысячи невербальных знаков, передающих те или иные сигналы другим людям), важный источник информации, дающий богатую пищу для размышлений<sup>1</sup>.

Элементами данного объекта и источниками невербальной информации являются:

- устная и письменная речь допрашиваемого лица;
- лицо, глаза, руки, другие части его тела;
- действия, реакции, поведение, выступающие в качестве информативных проявлений его сущности и состояния (телодвижения, жесты, гримасы и т.д.);
- одежда (ее вид, состояние и т.п.), прочие сопутствующие вещи (браслеты, цепочки, сумки, документы и т.д.).

Устная речь человека с физической точки зрения представляет собой акустический сигнал, который образуется в результате функционирования сложной анатомо-физиологической деятельности человека, включающей центральную нервную систему и речевой аппарат. Устная речь любого человека обладает устойчивым набором акустических, стилистических, лексических, фразеологических признаков (метафор, инверсий, клише и т.п.), характеризуется определенным уровнем экспрессивности, эмоциональности и другими особенностями, свойственными каждому отдельно взятому коммуникатору. Приобретаемые в ходе формирования личности, учебы, профессиональной деятельности, повседневного общения и практики признаки речи индивидуальны, относительно устойчивы, повторяемы. Отсюда и вытекает широко практикуемая в уголовном судопроизводстве и за пределами этой сферы идентификация человека по признакам его голоса

<sup>1</sup> Основой невербального поведения являются инстинкты человека. Невербальный язык во многих случаях плохо контролируется сознанием, однако хорошо воспринимается наблюдателем на подсознательном уровне, формируя определенное отношение к говорящему.



и другим компонентам устной речи, а также возможность распознавания тех или иных сторон и целостной характеристики его внутреннего мира. В этом процессе существенно все: дикция, акцент, тембр голоса, смысловая (содержательная) часть речи, ее словесное оформление, структура, логика высказывания и т.д. По акустическим, стилистическим, лексическим признакам, грамматическому строю и другим особенностям устной речи в процессе ее восприятия даже непосредственно ненаблюдаемого коммуникатора тем не менее распознаются его национальная, половая, профессиональная принадлежность и ряд других признаков, существенных для розыскных, а в последующем — идентификационных целей. Наблюдая за своим процессуальным собеседником до и в ходе допроса, следователь на основании восприятия и осмысления его речевой коммуникации собирает не только данные, как говорят, для протокола, но и массу ориентирующей информации о самом допрашиваемом, предмете допроса и других обстоятельствах, остающейся за пределами процессуального документа, но имеющей значение для определения, корректировки тактики продолжения допроса и производства других действий.

Полезными с этой точки зрения могут оказаться подмеченные психологами закономерные связи свойств личности с особенностями голоса, формы, строения и содержания устной речи<sup>1</sup>.

По мнению немецкого психолога Штангля, скорость речи соответствует господствующему состоянию темперамента. Так, оживленная, бойкая, торопливая манера говорить чаще всего свидетельствует о темпераментном, уверенном в себе человеке. Если речь говорящего чересчур торопливая («кувыркающаяся»), это указывает на непостоянство и неуправляемость коммуникатора. Тихая речь может быть признаком спокойствия. Вместе с тем в сочетании с другими признаками речевого поведения, она может свидетельствовать о подавленности говорящего.

Чересчур громкий голос потерпевшего, свидетеля, обвиняемого может являться сверхкомпенсацией, осуществленной для сокрытия слабости (в похожем состоянии находится путник, который для прикрытия испытываемого ночью в лесу страха вдруг начинает громко петь).

Излишне тихий голос при общей напряженности индивида может быть признаком его неуверенности в себе либо «камуфляжем для до-

<sup>1</sup> Рассматриваемые положения и данные психологии почерпнуты из следующих публикаций: Фрейд З. Психология бессознательного. М., 1990; Пиз А. Язык телодвижений. М., 1992; Панасюк А.Ю. А что у него в подсознании? М., 1996; Штангель А. Язык тела. М., 1996; Ниренберг Д., Калеро Г. Как читать человека словно книгу. М., 1996.



стижения цели». Колебания громкости речи свидетельствует об интенсивном переживании.

Ясное, четкое, чеканное произношение слов, намеренное акцентирование внимания на звуковых окончаниях обычно свидетельствуют о внутренней мобилизованности говорящего, его уверенности в себе. И наоборот, неясная, невнятная речь может указывать на уступчивость, волнение, неуверенность в себе. Психологи считают, что в данном случае мы имеем дело с подсознательной самозащитой человека, с его стремлением к упрочению своего положения, к избежанию однозначной позиции до тех пор, пока это возможно. Иначе говоря, с тем, что называется «бессознательным стремлением всегда иметь позади себя дверь для бегства».

Некоторые признаки голоса, содержательного и эмоционального наполнения устной речи могут квалифицироваться как сигналы, дающие основание заподозрить допрашиваемого во лжи. Как показывает практика, ложные показания обычно имеют более бедный эмоциональный и интонационный фон. Связано это с тем, что, воспроизводя надуманную вербальную конструкцию, лжесвидетельствующий не может адекватно воспроизвести те эмоциональные переживания, которые в действительности он должен бы испытывать в соответствии с избранной версией. Такое воспроизведение требует или определенных невербальных реакций (о чем он может не знать), или введения в речь определенных конструкций (слов-актуализаторов), что без специальных навыков сделать очень трудно. Поэтому в том случае, когда эмоциональное состояние лица, дающего показания, выраженное в особенностях его речевого поведения, противоречит содержанию сообщения, которое он доносит до слушателей, это должно насторожить следователя. Однако следует учитывать, что сам по себе факт неадекватного речевого поведения коммуникатора на допросе нельзя однозначно трактовать как признак возможной с его стороны криминальной лжи. Подобное поведение может быть вызвано, в частности, волнением, возникшим вследствие конфликтной ситуации. Поэтому прежде чем принять решение о проведении тактической операции по разоблачению криминальной лжи, необходимо проанализировать и сопоставить результаты использования других видов наблюдения и применения иных методов познания.

В этом контексте безынтересным представляется умение следователя распознавать, является ли речь собеседника спонтанной или установочной. Спонтанная речь у лиц, не владеющих ораторским искусством, обычно сопряжена с паузами напряженного обдумывания, неуверенностью в голосе, повторами, самоперебивками, порой с отказом от продолжения разговора в силу затруднений в построении речевых конструкций.



Что же касается установочной (репродуцированной) речи, то она представляет собой воспроизведение заранее подготовленного письменного или устного аналога и поэтому является, по сравнению со спонтанной, более ровной, гладкой, «причесанной», логичной. Подмечено, что некоторые лжесвидетели, которые заранее готовятся дать ложные показания, еще до вызова их на допрос разрабатывают письменный вариант будущих показаний, проговаривают, иногда даже заучивают их. В итоге их показания могут быть неестественно стройными, четкими, с элементами книжного стиля, что особенно бросается в глаза на фоне выявленного недостаточного общего уровня речевой культуры допрашиваемого.

Распознавание характера и других свойств личности допрашиваемого возможно по выражению лица и глаз человека, виду и состоянию прически, степени ухоженности рук, чистоте тела, запаховым следам, носителем которых является допрашиваемый, его манерам, жестам, татуировкам, другим внешним признакам и аксессуарам.

В системе средств невербального общения на уровне сознания существенную роль играет одежда человека. Этот объект пытливого уму наблюдателя может рассказать о многом (об уровне материального благополучия собеседника, его вкусе, круге общения, социальной и возрастной принадлежности и т.д.).

Одежда человека относится к психологической категории, определяемой как сигнал личности. Под данного рода сигналами понимаются те информационные знаки, символы, которые используются человеком, чтобы дать понять окружающим, какого типа личностью он является либо желает выглядеть, к какому кругу лиц причисляет себя. Эту функцию, в частности, выполняют вид, модель, покрой, стоимостью показатель одежды и другие ее признаки.

Даже цветовая гамма одежды не должна ускользать из поля зрения наблюдателя, ибо между этим компонентом одежды и характером человека существует закономерная связь. Результаты многочисленных психологических исследований свидетельствуют, что, например, люди, цветовое предпочтение которых лежит в красно-желтой области спектра, отличаются активностью. Они обычно чем-то воодушевлены, ведут себя оживленно. Те же, кто предпочитает сине-зеленые оттенки, настойчивы, серьезны, порой строги. Они склонны демонстрировать свою важность и значимость. В отличие от них любители желтого цвета эксцентричны, любят фантазировать, мечтать.

Управляемую и коррелируемую сознанием информацию несут в себе и другие знаки из числа сопутствующих человеку вещей, характерные как для самых различных слоев населения, так и свойственные отдельным группам, сообществам людей.



Так, обручальное кольцо на соответствующем пальце правой руки обычно как бы говорит людям: «Я занят (занята), прошу потенциальных воздыхателей не беспокоиться». То же кольцо, но перенесенное на другую руку, говорит, что его владелец состоял когда-то в браке, но теперь свободен (вдов, разведен). Массивная золотая цепь на шее крепкого молодого субъекта, по его мнению, должна сигнализировать криминальной «братве»: «Я — свой!», прочим лицам: «Внимание! Я — крутой!»

Впрочем, к расшифровке подобных и других знаков-символов, связанных с сознательной психической деятельностью, чтобы не ошибиться в диагностике личности, следует относиться с известной мерой осторожности. Практика показывает, что все, что исходит от человека на уровне его сознания, может оказаться ложной демонстрацией, игрой, намерением казаться не тем, кем он является в действительности, а тем, кем он хотел бы выглядеть в глазах окружающих. Более точно личность распознается на основе расшифровки невербальных коммуникаций подсознательного характера, тех источников информации, которые существуют независимо от воли и желания человека. В связи с этим особого внимания заслуживает так называемый язык подсознательных жестов.

Отечественные и зарубежные литературные источники в области психологии убедительно свидетельствуют в пользу того, сколь разнообразна «читаемая» информация, которая объективно заложена в самые различные жесты людей. Некоторые жесты человека являются результатом социализации личности. Количество их невелико, они контролируются сознанием и представляют для субъектов криминалистического наблюдения меньшую познавательную ценность. Иное дело — генетически врожденные жесты — биологическое наследство человека. Хотя у современных людей эти жесты и утратили во многом свое изначальное значение, они тем не менее сохранились как передаваемые из поколения в поколение информативные стереотипы поведения, отражающие то или иное психическое состояние носителей. Отметим некоторые из них.

### **Ладони рук человека**

С древних времен и по сей день открытая ладонь руки человека традиционно ассоциируется с искренностью, честностью, неподкупностью. До сих пор при даче показаний в судебных заседаниях многих стран левая рука свидетеля покоится на Библии, а правая ладонь обращена к суду. Психологи считают, что если человек говорит откровенно, то он полностью или частично раскрывает перед собеседником ладони. Если же человек при общении прячет ладони, это может указывать на то, что он не совсем откровенен. Сигнальное значение



имеют и разновидности командных жестов ладонью. Таких жестов три:

*Положение открытой ладони вверх* трактуется как доверительный жест, напоминающий, как считает Аллан Пиз, «просящий жест нищего на улице».

*Положение открытой ладони вниз* — знак угрозы, подавления, команды. У человека, в сторону которого направлен данный жест, может возникнуть подсознательное ощущение, что он получает приказ.

*Жест «указующего перста»* при сжатых в кулак пальцах и выставленном указательном пальце рассматривается как агрессивный. Это «своеобразная дубинка, которой человека принуждают к подчинению» (А. Пиз).

*Сцепленные пальцы рук («замки»)*.

На первый взгляд, этот жест может показаться доверительным. Однако исследования, проведенные психологами Ниренбергом и Калеро, показали, что этот жест означает разочарование и желание человека скрыть свое состояние. Психологи советуют для нейтрализации этого негативного жеста предпринять ряд мер, позволяющих «разомкнуть замок».

*Шпильеобразное (куполообразное) положение кистей рук.*

Жест имеет два варианта: 1) руки шпилем вверх; 2) руки шпилем вниз. Он часто сопровождается закидыванием головы назад. Используя данный жест, люди как бы сигнализируют о своей самоуверенности, о принятии твердого решения по какому-либо вопросу.

**Положение головы**

Психологи выделяют несколько положений головы человека, отражающих то или иное его психическое состояние. Так, А. Панасюк рассматривает следующие разновидности этого жеста:

*Голова прямая и чуть наклонена вперед («голова агрессора»)*.

Подобное положение головы человека связано с агрессивным настроением в отношении другого лица. Жест отражает подсознательное стремление человека подбородком защитить самое уязвимое место — гортань от возможного нападения.

*Голова прямо закинута назад («голова властелина»)*.

По мнению психологов, такое положение головы свидетельствует о чрезмерном самодовольстве человека и его уверенности в себе.

*Голова чуть склонена набок и вниз («голова президента»)*.

Этот жест свидетельствует о внимательном отношении к собеседнику, о значимости сообщаемой им информации.

**Положение корпуса тела**

Психологические опыты показывают, что, если у слушателя корпус развернут в сторону коммуникатора и чуть наклонен к нему, это



свидетельствует об интересе к сообщению. В том случае, когда слушатель откидывается назад (увеличивает дистанцию), он демонстрирует свое негативное отношение к говорящему и само сообщение вызывает у него отрицательные эмоции.

Особую значимость имеет расшифровка подсознательных жестов для выявления лжи, определения психологического состояния, намерений, чувств коммуникатора. Весьма информативны в этом смысле различные стереотипные жесты рук.

### **Жесты, связанные с прикосновением рук к различным частям лица**

По мнению большинства авторов, данная группа жестов чаще всего свидетельствует о ложности сообщения, неуверенности, мрачном предчувствии говорящего. Эти жесты вызываются подсознательным стремлением человека вырваться, уйти из неприятной ситуации, связанной с необходимостью лгать (человек как бы закрывает себе рукой рот, глаза, уши). Это подсознательное сдерживание имеющих негативную эмоциональную окраску лживых вербальных актов. Жест имеет следующие разновидности:

*Защита рта рукой*, когда этот жест используется человеком в момент речи, свидетельствует о том, что этот человек говорит неправду. В том случае, когда собеседник прикрывает рот во время речи другого человека, это означает, что он не доверяет говорящему. *Прикосновение к носу* представляет собой завуалированный вариант предыдущего жеста. *Потирание века* в момент произносимой речи означает подсознательное желание говорящего избежать взгляда собеседника в свои глаза. *Потирание уха* — жест, отражающий подсознательное желание слушателя отгородиться от неприятных слов говорящего.

*Оттягивание воротничка* характерно для людей, которые лгут и подозревают, что их обман раскрыт. Стресс вызывает неприятные ощущения в области шеи.

При толковании вышеперечисленных жестов следователю следует быть предельно осторожным, так как их можно спутать со схожими проявлениями обычных состояний, характерных для обдумывания вопроса, оценки сказанного.

### **Руки в качестве барьеров**

Укрытие за какой-либо перегородкой является естественной реакцией самосохранения любого человека. Помещая одну или обе руки на груди при наличии признаков опасности, человек тем самым подсознательно как бы образует своеобразный барьер, демонстрирует попытку отгородиться от надвигающейся угрозы или нежелательных обстоятельств. Наблюдая за человеком, который держит руки в таком положении, можно сделать вывод о том, что у него отрицательное отношение к говорящему лицу, он не вникает в то, что ему говорят.



Если этот жест дополнен сжатием рук в кулаки, это может свидетельствовать о наступательной и враждебной позиции слушающего. В том случае, когда скрещивание рук сопряжено с захватыванием кистями рук противоположных плечей, это следует трактовать как признак сдерживания негативных эмоций говорящим или слушающим.

Наблюдаемое невербальное поведение допрашиваемого может быть связано с борьбой в его сознании противоречивых начал, с осознанием, с одной стороны, необходимости сказать следователю правду, с другой стороны, пониманием того, что подобное поведение чревато для него нежелательными последствиями. Отсутствие четкой установки на выход из подобного состояния проявляется в произвольных жестах, которые выдают его психологический дискомфорт. К числу таких жестов относятся произвольные хаотичные прикосновения к пуговицам на пиджаке, кольцу на пальце, наручным часам, галстуку, манипулирование случайно попавшими под руку предметами. В том случае, когда допрашиваемый ведет себя таким образом, следователю необходимо задуматься над причинами подобного поведения, в процессе дальнейшего общения с допрашиваемым выявить и попытаться нейтрализовать их негативные воздействия.

По делу об убийстве директора завода его сослуживец, мужчина средних лет, работавший инженером, во время допроса на вопрос о том, что ему известно о случившемся, показал, что какой-либо полезной информацией по этому поводу не располагает. Следователь заметил, что свидетель, будучи открытым при беседе на нейтральные темы, совершенно иначе реагировал на вопросы по существу дела: он принимал «закрытую позу» и, казалось бы, без всякого смысла манипулировал неприкуренной сигаретой, которую то брал в рот, то перекладывал из руки в руку. В итоге он сам того не заметил, как изжевал ее фильтр. Следователь расценил данные проявления как признак хорошо сдерживаемого сильного волнения и неуверенности в себе, хотя видимых причин для таких реакций у свидетеля вроде бы не должно было быть. Возникла мысль: не скрывает ли он что-то важное для дела из-за боязни мести со стороны преступников. Обдумав свое предположение, следователь просто и доходчиво разъяснил свидетелю, какими возможностями по защите интересов лиц, сообщающих ценную для установления истины информацию, располагает следствие. Прием оказался точным. Свидетель заявил, что он являлся очевидцем убийства, откровенно рассказал о случившемся и назвал даже фамилию преступника.

Отдавая должное значимости результатов криминалистического наблюдения за отдельными видами вербальных и невербальных коммуникаций допрашиваемого лица, необходимо подчеркнуть, что к расшифровке и анализу полученной таким путем информации следует подходить с позиции строгого соблюдения ряда принципиально важных правил, вытекающих из мирового психологического и следственного опыта. Определяющими среди таких правил являются положение



ния о необходимости, во-первых, рассмотрения различных видов информационных сигналов в комплексе и взаимосвязи; во-вторых, учета особенностей ситуации, в которой реализуется активность партнера следователя по информационному общению.

При всей важности какого-либо сигнала того или другого вида и даже комплекса сигналов одного вида их получение не гарантирует от ошибки в диагностике и в принятии решения. Риск ошибки может быть сведен к минимуму лишь на основе сравнительного анализа результатов наблюдения за различными видами коммуникации, связанных между собой, и образующих целостный распознавательный или идентификационный комплекс. При этом также возникает необходимость поправки на специфику ситуаций, своеобразие объективных и субъективных факторов, детерминирующих те или иные отклонения от обычных проявлений активности допрашиваемого, включая влияние на них состояния носителя и условий передачи информации (состояние здоровья коммуникатора, степень его тревожности от ожидаемых неблагоприятных перспектив и другие факторы).

Отслеживая особенности речевого и неречевого поведения допрашиваемого, следователь не должен забывать о том, что он сам в то же время является мощным источником управляющей информации и вербального, и невербального характера. Информационные сигналы, идущие от него, способны играть двоякую роль, с одной стороны, разрушать складывающуюся благоприятную атмосферу информационного взаимодействия с партнером по процессуальной коммуникации, с другой стороны, придать ей новые импульсы дальнейшего развития. И наконец, они дают возможность переломить неблагоприятную ситуацию, направить ее в нужном направлении. Из этого следует, что следователь просто обязан жестко контролировать свои не только вербальные, но и невербальные реакции и ставить их на службу интересам своей миссии во время допроса.

Задавая вопросы и выслушивая ответы допрашиваемого, следователь должен следить за соответствием своей позы, своих жестов, тона и других невербальных проявлений тому содержанию, которое вкладывается им в исходящую от него вербальную информацию. Не только словом, но и всем своим видом, контактоформирующими репликами, языком жестов и движений ему необходимо стимулировать, поощрять откровенность собеседника, продуктивность диалога, желание допрашиваемого продолжать его, доводить до сведения следователя интересующие последнего факты, обстоятельства, детали. Уловив заминку, колебания, борьбу противоречивых чувств и намерений, испытываемые допрашиваемым, столкнувшись с нежелательными паузами, напряженным решением каких-либо дилемм,



отчуждением, грубостью, цинизмом, вызывающим поведением допрашиваемого, следователь просто не имеет права давать волю своим эмоциям, негодовать, гневно осуждать позицию допрашиваемого, акцентировать внимание на негативных сторонах, обстоятельствах, связанных с личностью, ближайшим окружением, биографией и поведением допрашиваемого. Несостоятельное реагирование на факты и факторы, осложняющие ситуацию допроса, бесперспективно. Оно может завести в глухой тупик, из которого нет выхода. В таких случаях как никогда важно держать себя в руках и, используя вербальные и невербальные возможности тактического арсенала, предпринять целесообразные и действенные меры по снятию возникшего напряжения, разрядке ситуации, оказанию в тактичной форме помощи допрашиваемому в выборе способа выхода из затруднительного положения, превращению его из непримиримого критика, оппонента, противника в деятельного союзника и партнера по информационному взаимодействию.

Отвечая на вопросы следователя, допрашиваемая в качестве свидетеля молодая девушка — очевидец преступления, вела себя крайне настороженно, была сильно закрепощена, показания давала неохотно, стремилась избежать освещения существенных деталей. Как ни старался следователь, вчерашний выпускник вуза, «расшевелить» допрашиваемую, это у него плохо получалось. Во время допроса в кабинет вошла по своим делам коллега начинающего следователя — старше его по возрасту и опытнее в профессиональном отношении женщина. Оказавшись невольным наблюдателем мучений следователя, она попросила его оставить ее наедине с допрашиваемой. Поговорив с ней, убедилась, что причиной неконструктивного поведения девушки на допросе явилось нежелание быть откровенной со следователем как лицом мужского пола. В данном случае отрицательно сказался перенос допрашиваемой на следователя ее негативного подросткового опыта общения с мужчинами. Такт, доброжелательный тон, внушающие доверие спокойствие и уверенность, проявленные в разговоре с ней со стороны следователя-женщины, сделали свое дело: допрашиваемая дала крайне важные для дела обстоятельные показания.

Сказанное выше, главным образом, относится к проблеме получения правдивых показаний по основным (т.е. относящимся к предмету допроса) вопросам по существу устанавливаемых по делу обстоятельств. Каждый такой вопрос целесообразно задавать не менее двух раз. Повторение вопроса может производиться сразу после ответа либо спустя некоторое время (промежуток заполняется беседой на нейтральные или контрольные темы). При возвращении к вопросу можно воспользоваться вводной фразой типа: «Если я Вас правильно



понял...», «Не могли бы Вы пояснить еще раз...», «Нельзя ли более подробно рассказать о...».

В случае возникновения сомнения относительно правдивости показаний до постановки повторного вопроса следует развернуть свое тело таким образом, чтобы оно было зафиксировано непосредственно в направлении допрашиваемого. Сочетание такого изменения позы следователя, во-первых, с практическим отсутствием у него в этот момент мимики и жестов; во-вторых, с наклоном корпуса в сторону допрашиваемого; в-третьих, со взглядом, нацеленным прямо в глаза допрашиваемого, существенно усиливает энергетический поток, идущий от следователя, повышает возможности его психологического воздействия на допрашиваемого. Следователь тем самым невербально как бы передает допрашиваемому сигнал, команду о том, что требует незамедлительно дать правдивый ответ на поставленный им вопрос. Побуждающий к этому эффект усиливается следующей сразу же после указанной невербальной комбинации вербальной активностью следователя. Это достигается путем постановки вопроса типа: «Вы уверены, что все произошло именно так?», «Значит ли это, что...».

В качестве дополнительного, сильно действующего шага в подобных ситуациях, если позволяют логика, тактический рисунок допроса и другие обстоятельства, может быть реализован прием с условным названием «Вторжение в интимную зону».

Суть его состоит в следующем.

Каждый человек считает пространство вокруг себя радиусом до 50–60 сантиметров как бы запретной для других, принадлежащей только ему территорией. Проникновение малознакомых лиц в это пространство обычно воспринимается как акт агрессии<sup>1</sup>. При этом тот, кто считает, что его интимная зона неожиданно нарушена, ощущает себя пленником угрожаящей ситуации, испытывает невольную растерянность, иные чувства, определяющие его психологический дискомфорт. Естественно и его стремление как можно быстрее изменить создавшееся положение, освободиться, вырваться из объятий нежелательной ситуации.

В подобном положении оказывается и допрашиваемый, дающий заведомо ложные показания либо не очень горящий желанием говорить всю правду и только правду, в случае вторжения следователя в

<sup>1</sup> Исключение составляют случаи целенаправленно желаемого людьми нарушения их интимной зоны по тем или иным причинам (например, случаи с участием проституток, одиноко сидящих за столиками ресторана в ожидании, когда к ним подсядут клиенты), а также случаи объективно сложившегося дефицита свободного пространства, воспринимаемые как неизбежная данность, с которой следует смириться на какое-то время (например, ситуации с пассажирами переполненного автобуса).



его интимную зону. Оно осуществляется целенаправленно путем изменения коммуникативной дистанции и может быть сделано так: следователь пересаживается поближе к допрашиваемому, несколько преступив черту «интимной зоны», или встает и подходит к нему и, сблизившись с ним почти вплотную, задает интересующий его вопрос, находясь в открытой, развернутой в сторону допрашиваемого позе. Психологическое воздействие на допрашиваемого подобного приема, как показывает соответствующий практический опыт, может оказаться вполне достаточным для того, чтобы допрашиваемый круто изменил свою позицию в сторону правдивых показаний.

Осенью в глухую и дождливую ночь в одном из столичных общежитий строителей были убиты во время сна двое молодоженов. Результаты осмотра места происшествия и других неотложных следственных и оперативно-розыскных действий позволили заподозрить в содеянном соседа потерпевших по общежитию, место нахождения которого к этому времени не было известно. По версии следователя, одежда преступника должна была быть сильно испачкана кровью потерпевших. Предполагалось, что во время убийства преступник передвигался по комнате без обуви в одних носках. Дорожка окровавленных следов ног в носках вела от места обнаружения трупов до выходной двери. Это указывало на то, что подошвенная часть носков преступника была окровавлена (видимо, сам того не заметив, он перед тем, как покинул место происшествия, прошел по луже крови). Судя по всему, преступник, уходя с места происшествия, обулся. Место происшествия покинул примерно в два часа ночи. Размышляя над тем, куда в столь позднее время он мог направиться, следователь пришел к вводу, что он скорее всего посетил квартиру своего хорошего знакомого, проживавшего с семьей в двадцати минутах ходьбы от общежития. Знакомый предполагаемого преступника был срочно вызван на допрос.

Из его показаний следовало, что действительно в ту ночь, когда было совершено убийство, к нему приходил его знакомый из общежития строителей. Перед тем, как расположиться на ночевку, он постирал свои рубашку и носки, замыл пятна на пиджаке и брюках, якобы испачканных уличной грязью.

— Грязью? — с неприкрытой ноткой недоверия спросил следователь.

Вопрос попал в точку. Свидетель явно не желал развивать разговор на эту тему. Он смущенно заморгал, заволновался. От былой уверенности и спокойствия не осталось и следа.

— Вы уверены, что на одежде имелись следы именно грязи, а не чего-то другого? — переспросил следователь.

— По-моему, да, — заколебался свидетель. — Не особенно приглядывался...

В его словах прозвучала плохо скрываемая фальшь. Мгновенно уловив ее, следователь посмотрел на допрашиваемого долгим, изучающим взглядом. Не выдержав этого взгляда, свидетель сник и опустил голову. Признаки его поведения резко контрастировали с тем, как до этого он вел себя, непринужденно рассказывая об обстоятельствах вечера и ночного визита гостя.

По реакциям следователя он понял, что ему не верят, но сказать правду не решался (как он признался позднее — не хотел навредить дружку).

Наступил переломный момент допроса. О том, что произошло дальше, рассказал сам следователь, производивший допрос, в одной из своих публикаций:

«Необходимо было срочно найти ответ на вопрос о том, как сдвинуть свидетеля с мертвой точки. Секунды бежали, а подходящее моменту решение никак не прихо-



дило в голову. Внезапно какая-то неведомая сила заставила меня подняться со стула. Я обошел стол и вплотную приблизился к Павлу, съехившемуся у приставного столика. В кабинете воцарилась гнетущая тишина. Остановившись возле Павла, я мирно, с сочувствием произнес:

— Это была не грязь, Павел. И ты это знаешь.

Свидетель продолжал отмалчиваться, уставившись в какую-то точку на полу. В этот момент, подчиняясь как будто кому-то другому, а не мне, ладонь моей руки бережно прикоснулась к склоненной голове понуро сидевшего свидетеля и, как ребенка, погладила его спутанные потные волосы.

— Чего ты боишься? — спокойно сказал я. — Договаривай.

Павел поднял на меня глаза и выдавил:

— Кровь, да?

— Разве не понял? — вопросом на вопрос ответил я.

— Понял. — Павел досадливо махнул рукой. — Все я понял. Спросил его. Он сказал, что его окровавили в драке какие-то ребята. Вот как было тогда»<sup>1</sup>.

Корректное «вторжение в интимную зону» может оказаться полезным и в ситуации другого типа — в том случае, когда достоверность сообщаемых следователю данных не ставится им под сомнение. Сократив до возможного предела дистанцию между собой и допрашиваемым (например, пересев поближе к нему), свидетель тем самым сможет стимулировать продолжение, углубление откровенного разговора, возобновление почему-то угасшей речевой активности допрашиваемого, выявление таких интересующих следствие деталей, которые при обычном способе допроса могут оказаться неосвещенными.

Тактика сочетания вербального и невербальных способов воздействия на допрашиваемого в целях побудить его к даче правдивых показаний существенно повышает КПД традиционного приема, который называется неожиданной постановкой основного вопроса. С позиции рассматриваемого подхода рекомендуется: прежде чем задать основной вопрос, допрашиваемому необходимо дать возможность расслабиться. Для этого свидетель, например, может сделать вид, что углубился в изучение своих записей, задавая попутно малозначительные вопросы. Нужный результат может быть достигнут также путем допущения паузы в допросе (в частности, для того, чтобы выпить стакан чая), перевода разговора на нейтральную тему. Совершив такого рода маневр и убедившись в том, что допрашиваемый раскрепостился, ослабил контроль за ситуацией и самим собой, свидетель быстро поднимает голову и, всем своим видом показав ему, что требует немедленного ответа, задает тот вопрос, ради которого и осуществил соответствующую подготовительную комбинацию. Для оказания дополнительного психологического эффекта при этом можно воспользо-

<sup>1</sup> Записки криминалистов. Вып. 1. М., 1993. С. 13–14.



ваться упомянутым приемом вторжения (проникновения) в интимную зону допрашиваемого. Наиболее целесообразно это тогда, когда интересующий следователя вопрос подан в лаконичной, сжатой форме и на него ожидается односложный ответ типа: «Да» или «Нет».

Эти и другие приемы подобного плана не всегда «срабатывают», когда допрашиваемый, избравший линию «глухой обороны», напряжен и находится в сильно закрытом положении (смотрит исподлобья, голова и плечи опущены, кулаки сжаты, зубы стиснуты, руки и ноги сдвинуты и т.п.). Поэтому, прежде чем продемонстрировать основной вопрос, нужно постараться «раскрыть» допрашиваемого и тем самым сделать его более восприимчивым к управляющему воздействию следователя.

Один из приемов, способствующий тому, чтобы допрашиваемый раскрылся, основан на принципе «отзеркаливания». Он предполагает следующее. В нужный момент следователь подчеркнуто демонстрирует открытость своей позы. Тем самым он как бы невербально сигнализирует допрашиваемому, побуждает его последовать своему примеру. При осуществлении комбинации, сочетающей открытую позу с наклоном корпуса в сторону допрашиваемого, шансы на то, что закрытый допрашиваемый раскроется, повышаются.

Другой прием состоит в позитивной (в определенные моменты допроса) оценке той или иной части информации, сообщаемой допрашиваемым, в вербальном и жестовом поощрении каких-либо установленных актов его некриминального поведения. Подобным образом может быть стимулировано раскрепощение допрашиваемого, нейтрализация его внутреннего напряжения, принятие открытой позы.

Прост, но часто эффективен и такой прием: чтобы раскрыть допрашиваемого, занявшего защитную позу, нужно дать ему в руки какой-либо предмет, предложить ему что-то сделать (например, предложить стакан чая, курящему — сигарету; попросить наклониться, чтобы лучше рассмотреть какой-то текст, рисунок и т.п.). Естественно, просьба, предложение, действие следователя не должны быть случайными, нелогичными. Чтобы не вызвать подозрения у допрашиваемого, они должны быть адекватными ситуации и четко вписываться в контекст допроса.

Какие же выводы можно сделать из всего сказанного?

**Вывод первый.** Традиционный взгляд на допрос как на процессуальный институт, базирующийся лишь на учете вербального аспекта допроса как способа собирания личностной информации, при всей его актуальности не позволяет исчерпывающе вскрыть и целенаправленно использовать в следственной практике весь богатый потенциал данного следственного действия. Целям оптимизации допроса



способствует подход, ориентирующий на необходимость постановки на «службу» предварительного расследования в комплексе как вербальных, так и невербальных ресурсов допроса. Овладение ими и умелое их использование существенно расширяют тактические возможности следователя, повышают КПД его активности во время допроса.

**Вывод второй.** С самого начала и до конца диалога во время допроса наиболее предпочтительна для следователя открытая поза (ноги расставлены, руки раскрыты, ладони повернуты вверх, тело развернуто в сторону допрашиваемого и т.д.). Важно сочетать такое положение тела следователя по отношению к допрашиваемому со взглядом, направленным прямо в глаза последнего, отсутствием не вызываемых необходимостью, излишних жестов и мимики следователя, с наклоном его корпуса несколько в сторону допрашиваемого. Открытая поза следователя обязательна при постановке основного (основных) вопроса. Как правило, нельзя спешить задавать основной вопрос тогда, когда допрашиваемый сильно скован и находится в закрытой позе. В этом случае необходимо вначале предпринять меры, позволяющие раскрыть допрашиваемого.

**Вывод третий.** На первой стадии информационного взаимодействия следователя и лица, вызванного для дачи показаний, в период, предшествующий началу официальной части допроса, не следует жалеть усилий (они потом окупятся сторицей) для установления обстановки доверительности, откровенности, взаимопонимания. Устранение нежелательного психологического фона, естественного для вызываемых на допрос (волнения, скованности, осторожности в высказываниях и т.д.), — необходимое условие установления психологического контакта с допрашиваемым, а значит, и продуктивности допроса. Следователю всегда нужно помнить, что установленный психологический контакт — вещь хрупкая, требующая бережного отношения. Психологический контакт, когда он достигнут, нуждается в непрерывной поддержке и развитии по ходу допроса.

**Вывод четвертый.** Анализируя вербальные и невербальные данные, поступающие от допрашиваемого, делая на этой базе те или иные предположения, выводы, принимая соответствующие решения, стимулирующие процесс конструктивного информационного взаимодействия с допрашиваемым, следователь не должен забывать, что все его вербальные и невербальные реакции являются объектом пристального наблюдения, осмысления и оценки со стороны допрашиваемого. Последний, как и он сам, также воспринимает и на уровне сознания, и на уровне подсознательного сигналы, поступающие к нему от различных компонентов речевой и неречевой коммуникации следователя, и учитывает их при выборе способа своего поведения, корректив-



ровке, развитии либо торможении своей активности. Помня об этом, определяя стратегию и тактику своего поведения во время допроса, следователю необходимо внимательно отслеживать реакции допрашиваемого как на содержание сказанного им, так и на невербальное сопровождение своей устной речи, держать под постоянным контролем вопрос соответствия смыслового наполнения произнесенных им слов, фраз, предложений, громкости, тональности устной речи, жестам и другим своим невербальным проявлениям. Соответствующий контроль и своевременная, адекватная корректировка поведения следователя позволяют не допустить возникновения и осложнения нежелательных ситуаций, отрицательно сказывающихся на желании допрашиваемого вступать с ним в откровенный, конструктивный диалог и давать правдивые показания. Если же нежелательная ситуация по какой-то причине сложилась, задача следователя сделать все от него зависящее для перевода ее на законной и этической основе в нужное русло путем принятия незамедлительных мер вербального и невербального характера.



### III. ПОДГОТОВКА И ПРОИЗВОДСТВО ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ И ПОТЕРПЕВШЕГО

#### III.1. Общие положения подготовки и производства допроса свидетеля и потерпевшего

В соответствии с законом следователь вправе вызвать на допрос в качестве свидетеля любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу, за исключением ограничений, установленных в законе.

В частности, не подлежат допросу в качестве свидетеля: защитник обвиняемого — об обстоятельствах дела, которые ему стали известны в связи с выполнением обязанностей защитника;

лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания;

адвокат, представитель профессионального союза или другого общественного объединения — об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением ими обязанности представителя (ч. 2 ст. 72 УПК);

священнослужитель — об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди (ст. 7 Федерального закона «О свободе совести и религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 г. // СЗ РФ. 1997. № 39. Ст. 4465);

депутаты Федерального Собрания без их согласия — об обстоятельствах, ставших им известными в связи с выполнением депутатских обязанностей (ст. 19 ФЗ «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы» от 8 мая 1994 г. // СЗ РФ. 1994. № 2. Ст. 74).

На допрос в качестве свидетеля могут быть вызваны лица, в отношении которых имеются фактические данные, дающие основание полагать, что им известны обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу. Такие фактические данные могут, например, содержаться в показаниях ранее допрошенных лиц, в протоколах других следственных действий и в материалах, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности.



Свидетели и потерпевшие обычно вызываются к следователю письменной повесткой, пересылаемой по почте либо передаваемой адресатам через курьера, сотрудника местного отделения милиции, помощника следователя. Вызов на допрос также может быть обеспечен телеграммой или телефонограммой. Следователь вправе вызывать потерпевшего и свидетеля на допрос, позвонив их родственникам, руководителям предприятия, учреждения по месту работы вызываемого. При наличии телефонного или иного контакта с лицом, подлежащим допросу в качестве потерпевшего, свидетеля, целесообразно определить наиболее удобное и для следователя, и для вызываемого время допроса. В том случае, когда потерпевший или свидетель является престарелым, малолетним, а также если по уважительной причине он не может явиться на допрос к следователю (например, по причине болезни, иной объективной невозможности прибыть к месту допроса), допрос может быть произведен по месту нахождения допрашиваемого. Возможен и другой вариант разрешения данной ситуации: следователь вправе поручить допрос сотруднику правоохранительного органа по месту нахождения потерпевшего и свидетеля, указав в письменном поручении вопросы, которые должны быть поставлены допрашиваемому.

Допрос потерпевшего и свидетеля, находящихся на излечении в медицинском учреждении, производится по месту оказания им медицинской помощи с разрешения лечащего врача.

Потерпевший и свидетель, находящиеся под стражей по другому делу либо отбывающие наказание в исправительном учреждении (как и арестованные подозреваемые и обвиняемые), обычно допрашиваются по месту их содержания и вызываются на допрос через администрацию соответствующего учреждения. В случае острой необходимости они могут быть этапированы для производства допроса в изолятор временного содержания по месту нахождения органа, производящего расследование. Для более полного и точного воспроизведения обстоятельств, о которых дает показания потерпевший и свидетель, иногда возникает необходимость производства допроса на месте исследуемого события.

В предмет допроса потерпевших и свидетелей входят самые различные обстоятельства предмета криминалистического познания. Напомним, что речь идет об обстоятельствах, которые познаются в уголовном судопроизводстве, т.е. об элементах, механизме, участниках процесса взаимодействия, отражения, следах, условиях восприятия события преступления, а также об обстоятельствах других связанных с преступлением событий. Круг вопросов, которые выясняются путем допроса свидетелей во многом зависит от того, в какую классифика-



ционную группу входит допрашиваемое лицо. Так, свидетели — очевидцы преступления допрашиваются по поводу обстановки, обстоятельств, участников криминального события, других очевидцев, материально фиксированных следов и последствий содеянного. Причем очевидцы преступления, наблюдавшие дальнейшее развитие событий, могут быть допрошены еще и по этому поводу. Что касается иных групп свидетелей, то одни из них дают показания о посткриминальных либо о предкриминальных событиях, фактах, другие — и о том, и о другом, если в них посвящены.

При допросе потерпевших первоочередное внимание уделяется собиранию данных об обстоятельствах и участниках события преступления (времени, месте, способе преступления и т.д.). Наряду с этим в предмет допроса потерпевших включаются вопросы, связанные с исследованием интересующих следствие обстоятельств пред- и посткриминального характера.

Как до, так и после допроса свидетели и потерпевшие нередко становятся объектом незаконного воздействия со стороны преступников, их связей и покровителей, добивающихся от них путем подкупа, угроз, шантажа, физического насилия дачи ложных, обеляющих преступников показаний и совершения в их интересах других негативных поступков и действий (в таких случаях в предмет допроса свидетелей и потерпевших входят вопросы относительно незаконных действий и их последствий).

До начала допроса потерпевший, как и свидетель, предупреждается следователем об ответственности за отказ от показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе допроса, скрепленная подписью допрашиваемого. Кроме того, ему разъясняются его процессуальные права и обязанности.

УПК указывает на то, что допрос потерпевшего и свидетеля по существу дела должен начинаться с предложения следователя рассказать все, что известно допрашиваемому об обстоятельствах, в связи с которыми он вызван на допрос. Указанное правило имеет не только правовой, но и тактический аспект. Его реализация позволяет воспринять определенный объем доказательственной информации, а также получить представление об обстоятельствах, имеющих организационно-тактическое значение (о нравственных, образовательных, интеллектуальных и иных признаках допрашиваемого, его образе жизни, интересах, ближайшем окружении, о мере его искренности, психологической устойчивости и т.д.).

Сказанное не означает, что во всех случаях допрос следует начинать с так называемого свободного рассказа допрашиваемого относительно известных ему обстоятельств дела. Нередко, прежде чем при-



ступить к обмену информацией по существу предмета допроса, возникает необходимость тактически грамотно подготовить допрашиваемого к обсуждению интересующих следствие обстоятельств. Этому может способствовать беседа на отвлеченную тему, создающая предпосылки для налаживания взаимопонимания и установления психологического контакта.

Вопрос о технологии предметной части допроса должен решаться в каждом отдельном случае творчески с учетом всего комплекса объективных и субъективных факторов. Он может развиваться не только по принципу от общего к частному, но и в обратном направлении, т.е. от освещения, исследования отдельных элементов характеризуемого объекта к общей его характеристике. Это особенно актуально в том случае, когда допрашиваемый в силу тех или иных обстоятельств (например, в силу умственных ограничений, низкого уровня грамотности и т.д.) не способен в свободном, внятном, раскрепощенном, обстоятельном изложении своих мыслей.

Необходимость в свободном рассказе о всех известных обстоятельствах объективно отпадает в том случае, когда человек допрашивается по делу несколько раз в порядке уточнения либо дополнения того, что он показал на первом допросе (если, разумеется, его позиция принципиально не изменилась и он подтверждает первоначальные показания).

В ходе допроса следователю необходимо выяснить у свидетеля и потерпевшего не только то, что ему известно по существу предмета допроса, но и источник его осведомленности, каким путем к нему поступили сообщаемые им сведения. В протокол допроса также заносятся оценки, мнения, версии, заявления допрашиваемого лица, имеющие значение для построения следственных версий, формулирования задач, подлежащих решению, и определения путей и средств их решения.

На достоверность показаний потерпевших и свидетелей могут влиять различные объективные и субъективные факторы (личные отношения с участниками преступления, обстоятельства, компрометирующие допрашиваемого, наличие у него физических и психических недостатков, нежелание наживать себе врагов, страх, опасения за безопасность своих близких и т.д.).

Следователю необходимо выяснить такого рода обстоятельства и с учетом этого так строить допрос, чтобы предотвратить возможность ошибок в показаниях в силу добросовестного заблуждения допрашиваемого, нейтрализовать попытку неискренности, заведомой лжи, используя соответствующий арсенал приемов допроса (они рассмотрены в предыдущем параграфе и в других разделах).



Выбору наиболее целесообразной тактики допроса способствует учет возрастных, половых, психических, физических и иных характеристик, данных, компрометирующих его, ставящих под сомнение его добропорядочность либо, наоборот, свидетельствующих о положительных качествах его личности, законопослушности, добросовестности.

### III.2. Допрос свидетеля и потерпевшего по методу когнитивного интервью

#### Общая характеристика

Отечественный и зарубежный следственный опыт свидетельствует о том, что одной из причин того, что не все опасные преступления раскрываются, а раскрытые расследуются недостаточно качественно, является то, что далеко не во всех случаях оперативные и следственные работники способны тактически правильно построить допрос потерпевших и очевидцев содеянного. Это, в частности, связано с тем, что субъекты поисково-познавательной деятельности не владеют необходимой суммой знаний о криминалистическом когнитивном интервью. Этот прием, разработанный в США и успешно применяемый следователями ФБР, предполагает установление между следователем и потерпевшим либо свидетелем отношений конструктивного партнерства и сотрудничества. Задача следователя при этом состоит в том, чтобы как можно глубже вникнуть в ситуацию, в обстоятельства события, о котором даются показания, четко определить в ней место и роль допрашиваемого лица, понять и правильно интерпретировать проблемы, связанные с восприятием и описанием действий и облика преступника либо другого участника события, активизировать память допрашиваемого, мысленное воссоздание и воспроизведение хранящихся в ней образов.

Теоретической основой когнитивного интервью являются психологические закономерности функционирования памяти и прежде всего принцип специфичности кодирования информации и принцип мультикомпонентности следа памяти. В соответствии с первым принципом эффективность припоминания детерминирована степенью сходства условий припоминания с условиями восприятия и запечатления в памяти (кодирования) информации. Иначе говоря, чем больше сходства между ситуацией припоминания (в нашем случае — допроса) и ситуацией преступления либо иного события, тем обстоятельнее и безошибочнее будут сообщаемые допрашиваемым сведения о познаваемом объекте. Психологическими исследованиями доказано, что для получения желаемого эффекта совсем не обязательно прово-



дить интервью (допрос, опрос) на месте происшествия. Достаточно мысленно представить обстановку происшествия и прочувствовать испытанные при этом переживания. Принцип мультикомпонентности следа памяти состоит в том, что этот след не является единым, неделимым и обобщенным представлением события прошлого. Напротив, след памяти — это сложный конгломерат, составленный из множества разнородных признаков. В определенный момент времени какие-то из этих признаков доступны для припоминания, какие-то припомнены быть не могут, хотя следы их в памяти сохраняются и, при определенных условиях, активизируются. При невозможности воспроизвести полную и значимую информацию о событии не следует пренебрегать частными, вроде бы не имеющими отношения к делу, фактами. В контексте мнемического поиска (отыскивание информации в «закромах» памяти) эти незначимые факты могут облегчить припоминание чего-то действительно важного. То, что недоступно при одной «стратегии» припоминания, становится доступным при другой.

Цель когнитивного интервью в том и состоит, чтобы при помощи определенных приемов активизировать различные «слон» памяти интервьюируемого, т.е. помочь ему вспомнить важные для расследования факты и обстоятельства. Таких приемов четыре.

*Восстановление контекста события.* Допрашиваемому предлагается в форме свободного повествования рассказать об обстоятельствах, сопутствующих интересующему следствие событию. Это могут быть: окружающая обстановка, общий вид помещения, расположение мебели, погодные условия, освещенность, местонахождение в момент события самого интервьюируемого (допрашиваемого), его поза и т.д. Очень важно вспомнить чувства и переживания, реакцию на происходившие тогда события (что тогда чувствовал? что делал?). О самом интересующем следствие событии в этот момент допроса речь не идет.

*Детальное описание события.* Нередко интервьюируемые воздерживаются от сообщения информации, в которой не совсем уверены или считают ее несущественной для дела. В этом случае следователь должен убедить интервьюируемого в том, чтобы тот рассказывал о преступлении (событии) как можно подробнее, не упуская никаких пустяков и мелочей. При этом требуется пояснить, в какой степени интервьюируемый уверен в том, что сообщаемый им факт действительно имел место.

*Припоминание событий в различной последовательности.* Обычно допрашиваемый рассказывает о чем-либо с самого начала и в той последовательности, как происходили события. Между тем некоторые лица могут припомнить больше информации, воспроизведя события в обратном порядке. Поэтому следователь может предложить интер-



вьюируемому начать описание с факта, который произвел на него наиболее сильное впечатление, и уже от этого факта продвигаться во времени вперед и назад. Возможно иное предложение: начать рассказ о событии с конца, последовательно продвигаясь к его началу.

**Смена перспективы.** Следователь просит интервьюируемого описать событие, поставив себя на место какого-либо другого, присутствовавшего при этом наблюдателя. В этом случае событие описывается с позиций каждого из очевидцев. Выслушав допрашиваемого, следователь задает вопросы, направленные на уточнение и детализацию интересующих его фактов и обстоятельств. В их круг входят вопросы, связанные с описанием действующих лиц, их пола, расы, возраста, веса, цвета глаз, волос, их длины, прически и т.д. При затруднениях в ответах могут быть заданы вопросы типа: «Похож ли персонаж на кого-либо из знакомых?». Если да, то «чем именно?», «Не было ли чего-нибудь необычного в его внешности?», «Можно ли по внешним признакам отнести его к какому-то стереотипу?».

Важное значение с рассматриваемой точки зрения имеет выяснение употребляемых в разговоре действующих лиц исследуемого события фамилий и имен. При затруднениях в ответах может быть предложено путем перебора алфавита восстановить в памяти первую букву имени или фамилии, попросить вспомнить, было ли имя (фамилия) иностранным; не обменивались ли участники события словами из серии количеств, чисел, цифр; какие особенности имели голоса, акцент, интонация и речевые характеристики действующих лиц. Наряду с этим допрашиваемому следует предложить дать описание обстановки, предметов, находившихся на месте события, эмоциональной реакции на событие самого интервьюируемого и других лиц.

Эти и ряд других, подобного типа вопросов, способствующих активизации памяти интервьюируемого, позволяют получить достаточно подробную и достоверную информацию об обстоятельствах и участниках расследуемого преступления.

### Этапы интервью

Процедуру допроса по методу когнитивного интервью можно разделить на пять стадий (этапов, шагов). Назовем первую из них примерно так: «Создание предпосылок». Речь идет о предварительном формировании условий, организационно-психологических факторов, обеспечивающих успех получения полезной для дела информации. Данные предпосылки создаются сразу же после вступления следователя (оперативного работника) в непосредственное взаимодействие с носителем искомой информации, но до начала речевой коммуникации по существу дела. От интервьюирующего на этой стадии требуется многое: умение быстро и точно по незначительным вербальным и не-



вербальным проявлениям, реакциям, признакам, черточкам и деталям распознать социально-психологический образ партнера по речевому общению, установить с ним отношения доверия и взаимопонимания, в том числе путем создания у собеседника благоприятного впечатления об инициаторе интервью. Именно на этой стадии общения закладываются предпосылки, способствующие тому, чтобы побудить интервьюируемого к активной актуализации мысленных образов и передаче полной, достоверной, максимально детализованной информации, которой он владеет, сам порой того не сознавая. И не случайно поэтому после установления психологического контакта, разъяснения сути проблемы, вызвавшей необходимость их конструктивного взаимодействия, «настроив собеседника на нужную волну», интервьюирующий как бы в порядке инструктажа предлагает ему предельно сконцентрироваться, ничего не пропускать, не придумывать ответы на предстоящие вопросы.

Вслед за этим наступает новая стадия допроса (опроса) — разговор переводится в плоскость так называемого свободного рассказа о предмете допроса. Продуктивности такого рассказа способствует соблюдение инициатором интервью ряда правил. Так, его вербальная и невербальная активность должна помогать коммуникатору мысленно воссоздать и охарактеризовать общий и детальный планы события (это должно делаться в свободной, повествовательной форме). Не рекомендуется прерывать рассказчика, задавать ему по ходу повествования уточняющие или детализирующие вопросы. Все это можно будет сделать позднее. В том случае, когда интервьюируемый, не договорив до конца, вдруг остановит свой рассказ, целесообразно выдержать паузу, не спешить «подталкивать» рассказчика вопросами. Наиболее важные для расследования обстоятельства, объекты, фрагменты и детали сюжета должны браться на заметку, фиксироваться в блокноте для подробной их детализации, уточнения на следующей стадии общения. Особое внимание при этом необходимо уделять наиболее ярким, отчетливым, хорошо запомнившимся образам собеседника. Анализируя их про себя по ходу рассказа, интервьюирующий должен сразу же мысленно определять, каким способом ему следует несколько позже осуществить «зондирование» образов, какие и в какой последовательности для этого потребуются поставить вопросы. Определив таким путем «стратегию зондирования», интервьюирующий, выслушав до конца свободный рассказ собеседника, переходит к этой стадии допроса.

Стадия зондирования (пробинга) кодов памяти обычно начинается с того, что интервьюируемому напоминает важность концентрации его внимания на наиболее существенном коде памяти (образе,



представлении) и воссоздании контекста описываемого события. Для того чтобы лучше сосредоточиться, интервьюируемому даже может быть предложено в момент воспоминаний закрыть глаза. По ходу зондирования интервьюирующий оперирует открытыми вопросами, напоминает о необходимости не упускать деталей, но не прерывает повествование во время ответа на вопрос (о сообщаемых деталях делаются подробные записи, например, в блокноте).

Процедура «вызывания» существенного, наиболее важного мысленного образа начинается с воссоздания окружающих условий и психологического контекста, связанного со специфическим моментом события. При этом необходимо анализировать и слова, и невербальные действия, сопровождавшие описание интервьюируемым этого специфического события в свободном рассказе. После того как следователь «подвел» интервьюируемого к нужному образу, он должен: а) попросить интервьюируемого возможно более «зримо», более отчетливо, мысленно воспроизвести этот образ; б) как можно детальнее его описать. Эти два компонента — формирование (представление) образа и его описание — должны быть разделены временным интервалом, достаточным для того, чтобы интервьюируемый успел вызвать в своем сознании отчетливый образ. Распространенная ошибка неопытных следователей состоит в том, что они, предложив «вызвать» образ, сразу же просят его описать, не оставляя времени на то, чтобы образ мог отчетливо «вырисоваться» в представлении интервьюируемого.

Для того чтобы получить ту информацию, которая его интересует, следователь должен: а) сформулировать вопрос так, чтобы направить внимание на ту часть образа, которая может содержать нужную информацию; б) задать открытый вопрос; в) попросить интервьюируемого дать детальное, исчерпывающее описание. Описание мысленных образов — основной источник получения следственно значимой информации в когнитивном интервью. Именно поэтому так важно не прерывать ответ интервьюируемого, создать у него установку на полный, развернутый ответ и не торопиться задавать следующий вопрос после того, как интервьюируемый замолчал. Нужно выдержать паузу, побудив тем самым интервьюируемого «еще порыться в памяти».

Может случиться, что из активизированного в представлении образа будет извлечена не вся информация. В таком случае следователь может либо задать закрытые вопросы, либо поставить открытый вопрос, но более «ограниченного радиуса действия» (например, типа: «Опишите его рот»). Иногда по ходу интервью появляется новая информация, свидетельствующая о том, что при первичном пробинге из образа была извлечена не вся информация. Так, например, описывая левую часть лица нападавшего, интервьюируемый не упомянул о том,



что в левом ухе была серьга. Возможно, что в тот момент он просто не смог об этом вспомнить. В подобных случаях повторный пробинг должен быть ориентирован только на получение новой искомой информации, он должен быть узконаправленным.

«Вычерпав» всю необходимую информацию из наиболее яркого, хорошо запомнившегося допрашиваемому образа (образов), следовательно приступает к зондированию оставшихся образов. После этого есть смысл осуществить повторное зондирование образов, активизированных ранее.

На следующей (обзорной) стадии осуществляется совместный (вместе с проинтервьюированным лицом) обзор и анализ информации, которая воспринята интервьюировавшим и зафиксирована в его памяти и блокноте (протоколе, иным способом). Это дает возможность интервьюируемому проверить, точно ли записано то, что он говорил, а также вспомнить то, что было упущено, поскольку в процессе обзора предоставляется дополнительная возможность для припоминания новой информации. Чтобы такая возможность была использована, следователь должен говорить медленно, произнося отчетливо каждую фразу и делая паузы после каждого фрагмента интервью. Перед началом обзорной части интервью следователь просит интервьюируемого сразу же сообщать ему о том, что нового вдруг удастся вспомнить и о том, где что-то следователь не так понял, что в его записях нужно скорректировать. Интервьюируемый должен быть мотивирован на внимательное, активное слушание. Если по ходу обзора выявятся какие-либо дополнительные образы, следует провести их пробинг с целью получения детализированной информации.

На пятой, завершающей стадии рассматриваемого действия у интервьюируемого выясняются полные сведения о нем (анкетные данные), ему делается предложение позвонить интервьюировавшему, если вспомнит что-то новое (для этого ему передается визитная карточка следователя). В задачу последнего также входит создание у собеседника перед тем, как с ним расстаться, последнего позитивного впечатления о том, кто его интервьюировал.

#### Приемы припоминания специфических признаков

При осуществлении допроса по методу когнитивного интервью особое внимание следователь должен уделять выяснению у допрашиваемого специфических признаков (деталей, особенностей) устанавливаемых по делу лиц и других объектов, позволяющих индивидуализировать эти объекты, что крайне важно для обеспечения их быстрого выявления и идентификации. Приемы припоминания подобных признаков базируются на двух основополагающих психологических



принципах. *Принцип первый.* Знание о событии представлено в сознании (памяти) в виде «набора» отдельных признаков (характеристик) этого события. *Принцип второй.* Различные признаки находятся в тесной взаимосвязи. Поэтому припоминание (активизация) одного признака может стимулировать припоминание других признаков, с ним связанных. Так, если допрашиваемый не может вспомнить имя преступника, которое называлось его сообщником во время происшествия, он тем не менее вполне может припомнить некоторые характеристики этого имени (например, было оно длинным или коротким). Припоминание одного признака облегчает «доступ» к другим признакам, комбинация которых, в конечном счете, поможет вспомнить и само имя. Основным прием, которым в данном случае надлежит пользоваться следователю, заключается в том, чтобы побудить допрашиваемого думать о частных признаках, т.е. отдельных, относительно автономных характеристиках объекта.

Любой воспринятый ранее объект может быть описан посредством бесконечно большого перечисления признаков. Например, если свидетель мельком видел номерной знак удаляющейся машины, то он мог заметить, что:

- 1) система составлявших его символов состояла в основном из цифр;
- 2) буквенные символы были согласными;
- 3) две цифры в последовательности повторялись дважды;
- 4) первая цифра была кругообразной;
- 5) цифры имели сходство с номером телефона отца свидетеля;
- 6) свидетель старался запомнить три последних цифры;
- 7) название второй цифры состояло из двух слогов;
- 8) символы были оранжевого цвета на черном фоне.

Признаки, о которых идет речь, подразделяются на три группы: а) свойства припоминаемого объекта, не связанные с контекстом события; б) характеристики объекта, проявляющиеся в специфическом контексте (оранжевые символы на черном фоне); в) личностно значимые, или субъективные, интерпретации события (последние три цифры напоминают о номере телефона отца). Выбор тактики интервьюирования должен соотноситься с этими тремя типами признаков, т.е., во-первых, с независимыми, свободными от расследуемого события; во-вторых, с контекстуальными; в-третьих, с субъективными признаками.

Поскольку процедуры припоминания одинаковы для всех типов объектов восприятия, о которых даются показания, рассмотрим их на двух специфических примерах — припоминание имен и припоминание буквенно-цифровых обозначений (образов).



Чтобы облегчить припоминание имен, следователь может предложить допрашиваемому думать о следующих событийно-независимых признаках:

1) частоте встречаемости (было имя распространенным или редким, необычным);

2) этническо-национальной принадлежности (было ли имя характерным для какой-либо этнической (национальной) группы населения);

3) длине (было имя длинным или коротким; из скольких примерно слогов оно состояло);

4) о том, какой слог в имени был ударным (на какой слог падало ударение);

5) о том, с какой буквы начиналось имя (допрашиваемому следует рекомендовать вспомнить первую букву имени, перебирая алфавит от «а» до «я»).

К числу контекстуальных признаков имен можно отнести следующие:

1) особенности голоса говорящего (интервьюируемому следует предложить думать о голосе говорящего в тот момент, когда он произносит имя);

2) визуальный паттерн или «созвездие признаков» (следователь: «Думайте о почерке, каким было написано имя»);

3) локальный контекст (следователь: «Думайте о месте, в котором на листе размещалось имя» или «Где стоял говорящий в момент произнесения имени»);

4) связь с другими именами (следователь: «Упоминались ли еще какие-либо имена?»).

В круг субъективных признаков имен входят, например, такие:

1) сходство с другими именами («Не было ли похоже имя на имя известного Вам лица?»);

2) привязка («Не говорит ли имя о профессиональной или групповой принадлежности (к политической партии, религиозной организации, спортивной команде и т.п.)?»);

3) благозвучность (приятность) имени («Приятно или неприятно звучит имя?»).

Для того чтобы облегчить припоминание буквенно-цифровых образов (номерных знаков машин, номеров телефонов, адресов и т.п.), следователь может предложить интервьюируемому думать о следующих событийно-независимых признаках:

1) длине («Много ли знаков было в обозначении? Была ли последовательность длинной (короткой)?»);

2) порядке («Цифры следовали в восходящем (нисходящем) порядке? Буквы — в алфавитном порядке?»);



- 3) смешанности («Состояла ли последовательность исключительно из цифр (букв) или же из тех и других?»);
- 4) повторяемости («Были ли в обозначении повторяющиеся знаки (например, 6699)?»);
- 5) четности — нечетности («Каких цифр было больше — четных, нечетных?»);
- 6) величине («Были цифры большими (маленькими)?»);
- 7) типе букв («Каких букв было больше — гласных (согласных)?»);
- 8) произносимости («Легко (трудно) произносятся буквенные сочетания?»).

К числу контекстуальных признаков цифровых образов могут быть отнесены:

- 1) способ предъявления («Если цифры были названы, думать о голосе говорящего, если цифры были написаны — думать о почерке»);
- 2) сенсорный паттерн или совокупность воспринятых признаков («Если цифры были написаны, думать, были ли в их очертаниях прямые или кривые, изогнутые линии; если цифры были названы, думать о том, состояли ли названия цифр из одного-двух слогов?»);
- 3) топография («На какой части листа были размещены цифры; где находился говорящий в момент названия цифр?»).

*Субъективные* признаки буквенно-цифровых образов могут содержаться:

- 1) в привычности («Было ли буквенно-цифровое обозначение или часть его похожи на что-либо уже Вам известное, например, Ваш номер телефона, адрес и т.п.?»);
- 2) в трудности припоминания («Легко или трудно запоминающейся была буквенно-цифровая последовательность?»).

Очень важной задачей расследования является установление времени исследуемого события. Как показывает практика, «временную привязку» события осуществить далеко не всегда просто. Если свидетель (потерпевший) не мобилизует волевых усилий для припоминания точной датировки события, в его показаниях может возникнуть ошибка. Типичной ошибкой является «приближение» события. В этом случае событие представляется как «более недавнее», т.е. как совершившееся позже того времени, в какое оно произошло на самом деле. Эффективным приемом, позволяющим повысить точность припоминания времени, является выявление объективных «ориентиров», по отношению к которым и определяется подлинное, а не мнимое время события. Правильно сориентироваться во времени помогает такой, например, вопрос: «Это случилось до или после Вашего дня рождения?».



Другим эффективным приемом, позволяющим локализовать событие во времени, является идентификация контекста, в который это событие было включено. Так, если, к примеру, речь идет о событиях далекого прошлого, то можно предложить интервьюируемому вспомнить, в каком доме или городе он жил в то время. Если речь идет о событии совсем недавнем, то можно предложить вспомнить, какой фильм, сюжет показывали по телевидению в момент протекания события.

Каким приемом воспользоваться, чтобы облегчить интервьюируемому припоминание анализируемой информации, следователь решает в зависимости от ситуации, психологической, возрастной и иных характеристик допрашиваемого.

### Пример допроса по методу когнитивного интервью

О том, как на практике реализуется рассматриваемый метод, красноречиво рассказывает предлагаемый случай из практики ФБР.

Следственное интервью было проведено с молодой женщиной, за два дня до этого оказавшейся очевидцем вооруженного ограбления ювелирного магазина. Женщина находилась поблизости, когда двое вооруженных преступников вошли в магазин и потребовали у продавцов отдать торговую выручку. Хотя она сильно испугалась, но панике не поддавалась и смогла рассмотреть и запомнить грабителей. В процессе общения со следователем очевидец проявила себя как человек, обладающий хорошими вербальными навыками. Во время проведения интервью держалась уверенно, была достаточно спокойна.

Место действия — квартира свидетельницы.

Следователь: Вы Джейн Вилсон? Я — детектив Джереми Цукерман из Метрополитэн Полис Департамент. Мы уже вчера говорили с Вами по телефону об ограблении ювелирного магазина, и я хотел бы более обстоятельно поговорить сегодня о случившемся.

Очевидец: Входите.

Следователь: Вчера во время телефонного разговора Вы были взволнованы. Как Вы себя чувствуете сегодня?

Очевидец: Лучше. Это было по-настоящему страшно. Особенно, когда они закричали, и я увидела ружье. Раньше я никогда не видела ружья, разве что по телевизору. Я была потрясена.

Следователь: Это вполне нормальная реакция. Ведь грабители были вооружены, и ситуация была действительно опасной. Помнится, много лет назад, когда я еще не работал в полиции, я сам оказался в аналогичной ситуации: я что-то покупал в магазине, когда ворвались бандиты. Я тогда здорово перепугался.

Очевидец: Все вокруг вдруг переменялось. Дело дошло до того, что страшно выйти ночью на улицу. Я бы хотела, чтобы все эти парни оказались за решёткой, там их место, и чтобы мы снова могли ходить по улицам, ничего не опасаясь.

Следователь: Именно этого хотим и мы: снова сделать наш округ безопасным. Если Вы дадите нам достаточно информации, чтобы мы смогли поймать этих бандитов, они больше не будут разгуливать по нашим улицам.

Вы поможете нам их поймать, если как можно подробнее расскажете о том, что случилось, со всеми малейшими деталями, ничего не пропуская. Чем больше деталей Вы нам сообщите, тем легче нам будет их найти и наказать.

Очевидец: Хорошо. Тогда начнем?



Следователь: Из того, что Вы мне вчера рассказывали по телефону, я понял, что Вы достаточно хорошо рассмотрели грабителей и многое можете вспомнить о случившемся. Я надеюсь, что в ходе нашей беседы я все это от Вас узнаю.

Где мы смогли бы поговорить так, чтобы нам не мешали?

Очевидец: Пройдемте в жилую комнату. Я сейчас выключу телевизор.

Следователь: (Рассматривает фото на стене). Это Ваши дети? У меня тоже дома трое: две девочки и мальчик. Джейн, я хочу, чтобы Вы поняли, что только Вы располагаете всей информацией. Я попытаюсь от Вас узнать, что произошло, и жду от Вас самого подробного рассказа. Говорить будете Вы и не ждите от меня вопросов. Рассказывайте мне все, что приходит Вам на ум, даже если это покажется тривиальным, даже если это противоречит тому, что Вы раньше сказали. Не пропускайте ничего. Если чего-то не знаете, ну что ж! Так и говорите: «Не знаю». Не пытайтесь ничего придумывать. Я прекрасно понимаю, что это очень трудная задача — вспомнить все детали преступления. Но Вы все же постарайтесь. Сконцентрируйте свое внимание. Мобилизуйтесь. Прежде чем мы начнем, я попрошу Вас рассказать мне немного о том, где Вы стояли в магазине и о чем думали непосредственно перед тем, как ворвались в магазин бандиты.

Очевидец: Я собиралась купить мужу часы, чтобы сделать ему на день рождения подарок. Несколько лет тому назад я покупала в этом магазине кое-что из драгоценностей. Здесь разумные цены и очень качественный товар. Я стояла в глубине магазина, когда услышала их (грабителей) крики.

Следователь: Если можете, нарисуйте простой план магазина. Покажите на нем, где стояли Вы, где были грабители и где была касса.

Очевидец рисует план магазина.

Следователь: Какими были условия освещенности в магазине?

Очевидец: Было достаточно светло. Это ведь ювелирный магазин, и товар должен «сверкать», я так думаю.

Следователь: Джейн, попытайтесь представить, что Вы вновь стоите на том же месте, где стояли тогда, когда впервые увидели грабителей. Рассказывайте мне своими словами все, что сможете вспомнить о происшедшем с самого начала и до того момента, как закончилось ограбление. Рассказывайте как можно подробнее, не пропускайте никаких деталей.

Очевидец: (Следует рассказ о происшествии).

Следователь: (Слушая, записывает в блокнот фрагменты рассказа и вопросы, которые собирается уточнить: «Приметы, грабитель № 1 приказывает покупателям: «Все на пол!». Отмечает изменения тона голоса; Очевидец испугана. Грабитель № 1 — большое ружье; Очевидец падает на пол; Грабитель № 1 не в себе, нервничает; Грабитель № 2 обращается к Грабителю № 1: «Уходим!»; оба выбегают из магазина.)

Следователь: А теперь я попрошу Вас снова вернуться назад, к образам, о которых Вы только что говорили, и попрошу снова описать грабителей, но более детально. Я понимаю, что это непросто, но постарайтесь сконцентрироваться. Помните, чем больше деталей Вы мне сообщите, тем скорее мы схватим этих мерзавцев.

Вернитесь назад, к тому моменту, когда мужчина с ружьем повернулся к Вам и крикнул: «Лечь на пол!».

Старайтесь сконцентрироваться только на одном грабителе, только на том, который крикнул на Вас.

Вам будет легче сосредоточиться, если Вы закроете глаза (показывает сам, закрывает глаза). Попробуйте как можно явственнее мысленно представить эту сцену, когда мужчина впервые повернулся к Вам. Пока ничего не говорите. Рисуйте мысленную картину как можно яснее. (Пауза несколько секунд.) Сконцентрируйте



внимание на его лице и голове (пауза). Сейчас попробуйте описать его голову и лицо как можно подробнее, ничего не пропускайте.

Очевидец: У него было лицо овальной формы, щеки одутловатые. Цвет лица темный. Высокий лоб. Волосы темные: брюнет или шатен. Волосы зачесаны почти прямо назад, слегка на левую сторону. Что-то странное было у него со ртом, как будто рот был искривлен...

Следователь держит паузу. Молчит.

Очевидец: Может быть, у него была бородка. Казалось почему-то, что она на левой стороне гуще, чем на правой... Это все, что я могу припомнить.

Следователь: Держите образ. Сфокусируйтесь на глазах. Скажите мне все, что сможете, о его глазах, бровях, вообще о верхней части лица.

Очевидец: Странные какие-то у него глаза... расширенные зрачки, такие бывают у людей «не в себе», помешанных. Не могу вспомнить цвет его глаз. Кроме того, он был вспотевшим. На его лбу поблескивали капельки пота.

Следователь: Были ли на нем очки?

Очевидец: Нет.

Следователь: Вернитесь снова к его волосам. Вы говорили, что они темные и зачесаны прямо назад. Что еще могли бы Вы рассказать мне о его волосах?

Очевидец: Они были не выющиеся, может быть, слегка волнистые, но уж точно не курчавые.

Следователь: Можете охарактеризовать длину его волос?

Очевидец: Волосы чуть-чуть покрывали его уши, так что не были слишком короткими. Но и не очень длинными.

Следователь: Вы уже вспомнили, что у него были пухлые щеки. Снова сконцентрируйте внимание на его щеках... (держит паузу)... Сейчас попробуйте описать его лицо.

Очевидец: В его лице не было ничего примечательного. Никаких особых примет.

Следователь: Был он гладко выбрит или имел волосы на лице?

Очевидец: Он был гладко выбрит.

Следователь: Какой у него был цвет кожи?

Очевидец: Ближе к темному. Как будто загорелый. Но не очень темный.

Следователь: В общем, что же было в его лице самое примечательное?

Очевидец: Я думаю, что глаза. У него был действительно «безумный» взгляд, с расширенными зрачками.

Следователь: Джейн, Вы уже раньше упоминали о том, что после ограбления, придя домой, рассказывали мужу о случившемся. Рассказывали ли обо всем детально или только свои общие впечатления о событии и как Вы реагировали на происходящее?

Очевидец: Мой муж очень любопытен. Он попросил меня дать исчерпывающее описание того, что произошло в магазине. Мне даже показалось, что он хотел бы выступить в роли детектива-любителя и найти преступника.

Следователь: Ну и как, Вы хорошо описали случившееся Вашему мужу?

Очевидец: Хорошо. Это было сразу же после ограбления, так что тогда мне было легче припомнить некоторые детали. Я даже назвала моему мужу имя одного из грабителей — его напарник обратился к нему, назвав по имени. Но сейчас я не могу вспомнить это имя. Надо было тогда его записать.

Следователь: Вернитесь назад, к тому времени, когда Вы говорили с мужем. Где Вы в тот момент находились?

Очевидец: Это было дома. Я говорила по телефону с кухни.

Очевидец: Постарайтесь вернуться к тому моменту, когда Вы говорили с мужем по телефону, и восстановите разговор.



**Очевидец:** Я сказала ему, что случилось. Естественно, он спросил о моем самочувствии и поинтересовался, сообщила ли я в полицию. Я ответила «нет» и ответила, что я, кажется, вспомнила, кого мне напомнил один из грабителей, и имя одного из них. Но сейчас я это имя не помню.

**Следователь:** Постарайтесь вернуться к тому моменту в разговоре с мужем, когда Вы думали об имени грабителя. Восстановите то время в памяти. Как Вам все-таки удалось вспомнить это имя?

**Очевидец:** Попробую. Я вспоминаю, что мужа тогда это имя очень позабавило, потому что похожее имя было у нашего племянника: Робби. Но преступника звали не Робби. У него было иностранное имя, более длинное, чем имя «Робби»..

**Роберто.** Да, действительно, его звали «Роберто».

**Следователь:** Какого из парней звали «Роберто», того, который наставил на Вас ружье, или того, который стоял посреди магазина?

**Очевидец:** Того, который направил на нас ружье.

**Следователь:** Можете ли Вы еще что-нибудь вспомнить из того, что говорили тогда Вашему мужу и о чем не сказали сейчас?

**Очевидец:** Нет, только имя.

**Следователь:** Был ли один из грабителей лидером, или оба работали вместе «на равных»?

**Очевидец:** Мужчина, стоявший возле кассы и забиравший деньги, кажется, был за старшего. Он приказывал Роберто, что следует делать дальше. Этот, стоявший возле кассы человек, производил впечатление более умного.

**Следователь:** Почему Вы заключили, что он был более умным?

**Очевидец:** Точно не знаю. Думаю потому, что речь у него была более отчетливой, чем у Роберто, и говорил он без акцента. Он был лучше одет. Он был в обычных брюках, а не в джинсах. Он был гладко выбрит. И потом, он был в очках. Вы ведь знаете, иногда люди, носящие очки, кажутся более щеголеватыми.

**Следователь:** Джейн, Вы сообщили мне много информации и я хотел бы убедиться в том, что я все правильно записал. Давайте вместе с Вами еще раз проверим мои записи. Старайтесь думать об ограблении, когда я буду читать Вам мои записи. Если в какой-то момент Вам покажется, что я что-то неверно записал или Вы вспомните что-либо новое, чего Вы еще не говорили, сразу же прервите меня и скажите мне об этом.

Медленно читает записанное.

**Следователь:** А сейчас сообщите некоторую информацию о себе, для нашего официального протокола. Так принято в любом полицейском управлении и неважно, где проводится интервью (независимо от того, где мы собираем показания).

Какое Ваше полное имя?

**Очевидец:** Джейн Эллен Вилсон.

**Следователь:** Ваш адрес?

**Очевидец (называет).**

**Следователь:** Джейн, Вы мне очень помогли в расследовании. Благодарю, что Вы уделите мне время. Надеюсь, что это было для Вас не слишком обременительно и я не нарушил Ваши планы. Не исключено, что в последующие дни Вы будете думать о том, что произошло во время ограбления. Это вполне естественно. Когда Вы будете думать об ограблении, Вы, вероятно, вспомните какую-то новую информацию, которую мы сегодня не записали. Запишите эту информацию и позвоните мне. Вот моя карточка. Еще раз благодарю за сотрудничество.

Спустя несколько дней следователь позвонил Джейн Эллен Вилсон, поинтересовался ее здоровьем и еще раз поблагодарил за данные ею показания.



\*  
\*   \*  
\*

Завершая анализ сущности допроса по методу когнитивного интервью, нельзя не обратить внимания заинтересованных читателей на одно исключительно важное обстоятельство. Оно связано с тем, что данный метод не следует рассматривать в качестве единственного пути собирания личностной ориентирующей и доказательственной информации, своего рода универсальной панацеи от всех возможных трудностей и бед при получении показаний допрашиваемого. Следует четко уяснить еще два момента. Первый — когнитивное интервью рассчитано на применение этого метода лишь при допросе (опросе) лица, ставшего жертвой преступного посягательства, а также очевидца содеянного, непосредственно визуально-слуховым способом воспринимавшего происшедшее, и участников интересующего следствие события. Второе — когнитивное интервью может реально претендовать на ожидаемый результат при допросе не всех подряд потерпевших и очевидцев исследуемого события, а лишь тех из них, которые относятся к числу дееспособных, законопослушных граждан, заинтересованных в объективном исходе расследования, готовых и имеющих желание и возможность к конструктивному сотрудничеству с органами дознания и предварительного следствия.



## IV. ПОДГОТОВКА И ПРОИЗВОДСТВО ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО

### IV.1. Общие положения подготовки и производства допроса подозреваемого и обвиняемого

Лицо, совершившее преступление, в каком бы процессуальном статусе (подозреваемого либо обвиняемого) оно ни выступало, всегда является носителем значительно большей по объему и содержанию информации по сравнению с тем информационным потенциалом, которым владеют потерпевшие, а тем более свидетели. Однако в силу своего положения и перспективы уголовной ответственности за содеянное преступник обычно менее других заинтересован в установлении истины по делу, а значит, чаще и решительнее склонен к извращению обстоятельств дела, утаиванию и искажению достоверной информации. Этому также способствует то, что уголовной ответственности за отказ от дачи и за дачу заведомо ложных показаний подозреваемый и обвиняемый не несут. Данные обстоятельства и определяют специфику тактического воздействия следователя в отношении подозреваемого и обвиняемого при производстве их допросов. В чем-то тактика этого следственного действия сходна с тактикой допроса потерпевших и свидетелей (прежде всего с точки зрения принципов и подходов к допросу), а в чем-то она имеет кардинальные отличия. В первую очередь, с точки зрения более глубоко продуманной, искусной, тщательно подготовленной наступательной тактической и психологической активности следователя.

Подозреваемый и обвиняемый представляют для следователя интерес с трех точек зрения: 1) как личность; 2) как участник и в то же время как наблюдатель исследуемого по делу события, процесса и механизма его отражения; 3) как следообразующий и одновременно следовоспринимающий объект.

Поэтому, тактически воздействуя на данный объект вербальными и другими допустимыми способами, вступая с ним в контакт и информационное взаимодействие в ходе допроса, следователь исходит из задачи получения от него информации о следующем:

— о самом допрашиваемом (его социальном статусе, демографических признаках, образе жизни, материальном и интеллектуальном



уровнях, профессиональной, половой, возрастной принадлежности, психологическом портрете, внешнем облике и т.д.);

— о других лицах как носителях собираемой информации (о соучастниках, свидетелях, укрывателях, скупщиках краденого и др.);

— о материально фиксированных следах, образовавшихся в ходе исследуемого по делу события (событий) на его теле, одежде, обуви, других сопутствующих вещах;

— об иных материально фиксированных следах, образовавшихся в связи с его криминальным и некриминальным поведением;

— об орудиях преступления, других материальных объектах, участвовавших в процессе взаимодействия и отражения в связи с познаваемыми по делу событиями.

Получением информации относительно рассмотренных обстоятельств не исчерпываются задачи допроса подозреваемого и обвиняемого.

В предмет допроса также входит выяснение вопросов:

— об обстановке деяния, условиях, механизме следообразования, условиях восприятия и запечатления в памяти происшедшего во время исследуемого по делу события (событий);

— о психическом и физическом состоянии допрашиваемого при совершении криминального деяния, реализации других связанных с его преступным и не преступным поведением событий;

— об особенностях его поведения непосредственно перед, во время и после исследуемого деяния с признаками преступления;

— о наличии, характере связи с местом происшествия, иного познаваемого по делу события (событий), предметом преступного посягательства, иными материальными объектами, участвовавшими в процессе следообразования;

— о том, когда, кому, с какой целью и при каких обстоятельствах (за пределами расследования) им была передана криминалистически значимая информация, какая на это была реакция;

— о времени, месте, мотиве, цели, объекте посягательства, преступных действиях, способе и механизме преступления, его отношении к содеянному;

— об обстоятельствах подготовки, сокрытия преступления, иных акциях по противодействию, а также по оказанию содействия расследованию, если таковые имели место;

— о других противоправных уголовно наказуемых деяниях допрашиваемого, за которые он не понес наказания.

Показания, данные по поводу рассмотренных обстоятельств, являются объектом следственного анализа и оценки. Наряду с этим в предмет анализа и оценки также входят и такие обстоятельства:



— уровень информированности допрошенного по поводу интересующих следствие объектов, исследованных во время допроса, значимости для расследования сообщенных подозреваемым, обвиняемым сведений для раскрытия преступления, по поводу которого возбуждено уголовное дело, выявления и раскрытия других преступлений, совершенных как с участием подозреваемого (обвиняемого), так и без его участия;

— полнота и достоверность сообщенных сведений;

— то, насколько органично эта информация вписывается в систему собранных фактических данных, стыкуется с данными из других источников, не противоречит ли им;

— степень стабильности, прочности позиции, занятой допрошенным, вероятность ее изменения в ту или иную сторону.

При производстве допроса по поводу материально фиксированных следов на теле, одежде допрашиваемого, других объектах следователю необходимо сконцентрировать внимание на выяснении природы, механизма происхождения, давности образования, локализации, состояния, количества, взаиморасположения, строения, размеров и других признаков следов, факторов, обусловивших их посткриминальные изменения, о лицах, которым помимо допрашиваемого что-либо известно по поводу данных обстоятельств, а также обстоятельства, место, время и каналы поступления к ним соответствующей информации. В том случае, когда речь идет о следах, образовавшихся на каком-либо предмете (труп, одежде, почве и т.д.), выясняется также детальная характеристика носителя следов.

Для выработки оптимальной тактики допроса подозреваемого и обвиняемого важен учет особенностей ситуации, сложившейся по делу, и позиции, занимаемой допрашиваемым. Можно выделить три типа подобных ситуаций, существенных с точки зрения тактико-технологических моментов подготовки и производства допроса подозреваемого и обвиняемого:

— простая;

— сложная;

— суперсложная.

Простая ситуация характеризуется тем, что носитель личностной информации намерен и имеет возможность довести до сведения следователя любую интересующую информацию без утайки и в полном объеме.

В подобных ситуациях хитросплетенная тактика просто не нужна. Она уступает место тому, что напоминает беседу в духе взаимопонимания, предоставлению носителю информации возможности без помех высказаться в форме свободного рассказа по существу исследу-



емых обстоятельств и дать пояснения по возможным уточняющим и конкретизирующим вопросам.

Сложную ситуацию характеризует наличие какого-либо исходного фактора (группы факторов), отрицательно сказывающегося на продуктивности допроса. В качестве деструктивного начала может выступать обстоятельство и объективного, и субъективного характера. На полноту и точность сообщаемой информации могут оказывать негативное влияние возрастной фактор носителя информации, перенесенное им заболевание, наличие у него физической либо психической травмы (например, фактор старческого слабоумия, шоковое состояние, связанное с пережитой опасностью, и т.д.). Сложность ситуации может определяться также позицией, занятой носителем информации, который не горит желанием рассказать обо всем, что ему известно.

В условиях такого рода ситуации надлежит, во-первых, выявить причину возникшей проблемы, отрицательно сказывающейся на полноте и достоверности сообщаемой информации; во-вторых, принять необходимые организационно-тактические меры по нейтрализации, преодолению негативного воздействия выявленного деструктивного фактора в целях перевода диалога в конструктивное русло (например, путем взятия обязательства о неразглашении сообщаемых сведений).

Сверхсложная (суперсложная) ситуация возникает тогда, когда заведомый носитель важной информации напоминает неприступную крепость, а следователь может быть сравним с безуспешно штурмующим ее бастионы войсковым подразделением. Подобные ситуации возникают в одних случаях, когда носитель информации из-за болезни либо полученной травмы не способен письменно или устно сообщить крайне важные для следствия известные ему сведения. Из подобной ситуации обычно выходят одним из двух возможных путей: первый — отложить обмен информацией до лучших времен в надежде на его осуществление в будущем. Второй — с помощью лечащих врачей и других специалистов изыскать реально допустимую возможность получения хотя бы минимума интересующих сведений (установление у постели больного круглосуточного дежурства и средств звукозаписи), постановка вопросов таким образом, чтобы ответы на них могли быть даны по формуле «да — нет», но бессловесно, и улавливались по каким-либо реакциям носителя информации (например, путем пожатия им руки спрашивающего, закрыванием или открыванием глазных век).

В других случаях суперсложные ситуации возникают в силу установок носителя личностной (субъективной) информации на категорический отказ от вступления в речевой контакт со следователем либо на сообщение заведомо ложной информации.



Суперсложность ситуации не означает, что она объективно неразрешима. На любую Трою всегда найдется свой троянский конь, как на каждый яд непременно отыщется противоядие.

Перелому в ситуации, переводу ее в русло конструктивного, делового, продуктивного взаимодействия с «непримиримым» носителем информации может способствовать замена следователя на другого, более опытного, имеющего более высокий уровень тактического потенциала и владеющего искусством эффективного воздействия на разум и чувства оппонента. Полезным с этой же точки зрения может оказаться и другой прием — своеобразный тайм-аут, перерыв, внезапное прекращение на какое-то время «штурма крепости», с оставлением в полном неведении защищающегося относительно дальнейших планов штурмующих. Возможна и другая тактика, другие линии поведения и приемы овладения ситуацией. В зависимости от обстоятельств содеянного, роли в нем носителя информации, его личностных особенностей, может быть избран один из следующих вариантов работы с ним.

Первый — мягкий, основанный на щадящей криминалистической терапии. Он предполагает такие приемы, как терпеливые беседы по душам на отвлеченные темы, разъяснение, обращение к здравому смыслу, логический и правовой анализ сложившейся ситуации и возможных перспектив ее развития и т.п.

Второй — жесткий непрерывный прессинг, главным тактическим средством которого являются методы изобличения фактами, демонстрация возможностей следствия, твердость и бескомпромиссность (разоблачение лжи, предъявление изобличающих доказательств, активное оперативное сопровождение в неформальной обстановке, проведение очных ставок и т.д.).

Третий — попеременное варьирование возможностями того и другого методов, т.е. применение того, что называется методикой «кнута и пряника».

Надо ли вызывать для допроса и допрашивать подозреваемых (обвиняемых) в том случае, когда они категорически отказываются от дачи показаний и просят их не беспокоить? Конечно надо. Возможно даже чаще, чем тех лиц, которые дают показания. Проблема допроса «отказников» имеет правоохранительный, превентивный и тактический аспекты. Во-первых, допрос является не только средством собирания интересующей следствие информации, но и формой коммуникации, направленной на разъяснение и реализацию процессуальных прав и гарантий подозреваемого и обвиняемого.

Во-вторых, регулярный вызов на допрос и постановка допрашиваемому вопросов, по поводу которых он может дать показания, позволяют донести до него позицию следствия, изобличающие его факти-

...же данные, собранные  
...следователя по повес  
...сти допрашиваемого,  
...третьих, факт ка  
...ментальное  
...необходимо  
...формулировки ст  
...ваемого)  
...отказ допрашиваемого  
...в протоколе пост  
...место отказ ознаком  
...также отмечается  
...позиции до  
...случаях протокол по  
...участвовало (присут  
...право (надзирающий пр  
...Соблюдение приведенн  
...с точки зрения предуп  
...обвиняемого в будущем  
...в заседании в ун  
...его показания и под  
...и того, что информаци  
...со следователем, м  
...и повлиять на изме  
...голову, обвиняем  
...начальной негативной  
...сотрудничества со сле  
...Рассмотренные общие по  
...разия процессуального  
...ситуационных моментов  
2. Особенности подгото  
...реваемого  
...признается: 1)  
...преступления  
...лица подлежа  
...постановке  
...обвинения



ческие данные, собранные по делу, комментарии, доводы и соображения следователя по поводу состояния и перспектив расследования и участия допрашиваемого, зависящей во многом от его позиции.

В-третьих, факт каждого вызова на допрос должен находить свое документальное отражение (в составляемых протоколах допроса необходимо указывать дату, время начала и завершения допроса, формулировки ставившихся вопросов и реакции на них допрашиваемого).

Отказ допрашиваемого лица давать показания фиксируется следователем в протоколе после каждого занесенного в него вопроса. Если имеет место отказ ознакомиться и подписать протокол, то это обстоятельство также отмечается в заключительной части протокола с указанием мотивов позиции допрашиваемого, если он таковые приводит. В таких случаях протокол подписывается следователем и тем лицом, которое участвовало (присутствовало) кроме него на допросе, имея на это право (надзирающий прокурор, переводчик и т.д.), и приобщается к делу.

Соблюдение приведенных рекомендаций может оказаться полезным с точки зрения предупреждения нежелательных акций со стороны обвиняемого в будущем (например, ложного обвинения следователя в судебном заседании в уничтожении протоколов, в которых якобы имелись его показания и подпись). Кроме того, нельзя сбрасывать со счета и того, что информация, почерпнутая обвиняемым в ходе его общения со следователем, может оказать свое психологическое воздействие и повлиять на изменение им своей позиции. Взвесив все на «холодную» голову, обвиняемый в конечном счете может отказаться от первоначальной негативной установки и встать на путь конструктивного сотрудничества со следствием.

Рассмотренные общие положения конкретизируются с учетом своеобразия процессуального положения подозреваемого и обвиняемого и ситуационных моментов.

#### IV.2. Особенности подготовки и производства допроса подозреваемого

Подозреваемым признается: 1) лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления; 2) лицо, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения. Процессуальным актом признания лица подозреваемым является либо протокол задержания, либо постановление об избрании меры пресечения до предъявления обвинения. Для применения указанных принудительных мер



необходимо наличие определенных фактических данных, указывающих на причастность лица к совершению преступления (в случае не подтверждения подозрения задержанный освобождается, мера пресечения отменяется и лицо перестает быть подозреваемым). Процессуальные правила задержания закреплены в ряде статей УПК, а также в Законе «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Процессуальное задержание может иметь место:

а) когда лицо, подозреваемое в совершении преступления, застигнуто во время преступления или непосредственно после него;

б) когда очевидцы или потерпевшие прямо укажут на данное лицо как на совершившее преступление;

в) когда на подозреваемом или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления (следы крови, орудие преступления, похищенное имущество и т.д.). При наличии иных данных, дающих основание для задержания, лицо, подозреваемое в совершении преступления, может быть задержано:

а) когда оно покушалось на побег;

б) когда оно не имеет постоянного места жительства;

в) когда не установлена его личность.

Целями задержания являются:

а) выяснение причастности задержанного к преступлению;

б) пресечение преступной деятельности;

в) пресечение попытки скрыться от дознания, предварительного следствия, суда;

г) воспрепятствование попыткам помешать установлению истины по делу.

Организационно-тактические особенности задержания определяются:

а) характером содеянного, его последствиями и сложившейся по делу ситуацией;

б) данными, характеризующими лицо, подлежащее задержанию (его пол, возраст, социальное положение, физические, психические особенности, наличие у него оружия, судимости и т.д.);

в) необходимостью осуществления в ряде случаев силами работников органа дознания операции по захвату подозреваемого, предшествующей его задержанию в процессуальном смысле;

г) возможностью правомерного применения группой захвата средств и приемов физического воздействия в отношении заподозренного (это допускается в тех случаях, когда заподозренный не подчиняется законным требованиям участников задержания, оказывает или пытается оказать им сопротивление, покушается на побег, совершил



действия, которые причинили либо могли причинить вред жизни, здоровью участников задержания, других граждан, ущерб имуществу, иным охраняемым законом отношениям и интересам).

При подготовке к задержанию необходимо:

а) рассмотреть вопрос о количестве, персональном составе группы задержания;

б) включить в состав группы оперативного работника женского пола в случае, когда должно быть задержано лицо (лица) того же пола;

в) определить место (в необходимых случаях оно должно быть предварительно изучено), время, условия задержания;

г) распределить обязанности между участниками задержания, определить, какие, в какой последовательности и кем должны быть выполнены соответствующие действия непосредственно до, во время и после задержания;

д) довести до сведения всех участников задержания имеющиеся данные о признаках внешности и личности заподозренного;

е) в необходимых случаях обеспечить участников задержания соответствующими средствами криминалистической, оперативной и организационной техники (звуко- и видеозаписывающей аппаратурой, транспортом, средствами связи и т.д.);

ж) определить последовательность задержания. Если заподозренных несколько, решить вопрос о том, кем, куда и каким способом они будут доставлены после задержания, обеспечить их раздельное содержание;

з) предусмотреть возможность проведения иных следственных действий до и после составления протокола задержания (личного обыска, освидетельствования задержанного, осмотра его жилища, одежды и т.д.) и подготовиться к ним;

и) рассмотреть вопрос об участниках и организационно-тактических особенностях захвата подозреваемого, если это необходимо для обеспечения его процессуального задержания (сформировать группу захвата, проанализировать и принять меры, обеспечивающие безопасность участников захвата, случайных прохожих, пассажиров и других граждан, исключаящие возможность побега задерживаемого, создающие предпосылки для эффективного проведения данной операции).

По ряду дел залогом быстрого и успешного задержания является обеспечение его строгой конспирации.

Для обеспечения операции по захвату в необходимых случаях целесообразно:

а) осуществить скрытое сближение с подозреваемым и легендированное вступление с ним в контакт (например, под видом случайных прохожих, приезжих, покупателей, ремонтно-строительных рабочих);



б) обеспечить быстроту, согласованность, внезапность и решительность самого акта захвата<sup>1</sup>, и прежде всего действий, направленных на ограничение свободы поведения и передвижения заподозренного (например, подсесть к нему с разных сторон в транспорте под видом пассажиров);

в) принять меры по предупреждению и своевременному пресечению сопротивления со стороны задерживаемого, его бегства, совершения им самоубийства и других нежелательных действий (в этих целях при задержании может применяться служебно-розыскная собака, в отношении задерживаемого могут быть применены наручники, захват и удержание его рук, оперативный досмотр содержимого карманов его одежды и других вещей и изъятие находящихся в них оружия, наркотических веществ);

г) осуществить за действиями своих коллег и задерживаемого, других лиц наблюдение со стороны специально выделяемого для этого сотрудника, не участвующего в непосредственном физическом контакте с заподозренным (это, в частности, необходимо для того, чтобы задерживаемый не мог незаметно выбросить вещественные доказательства);

д) обеспечить своевременную и надежную изоляцию задержанного от окружающих лиц, быстрое водворение его в спецтранспорт и конвоируемое доставление в орган дознания либо предварительного следствия.

Таким образом, операция по задержанию в целостном виде может состоять из следующих действий:

- а) анализа сложившейся по делу ситуации;
- б) определения основания и целей (мотивов) задержания;
- в) принятия решения о задержании;
- г) доведения этого решения до сведения участников задержания (когда решение принимается лицом, которое непосредственного участия в задержании не принимает);
- д) разработки программы задержания (определения круга и функций участников задержания, места, времени его проведения и т.д.);
- е) исполнения решения о задержании подозреваемого (в том числе осуществление его захвата, если это необходимо), обеспечения профилактического наружного осмотра одежды задерживаемого и досмотра вещей на месте захвата;
- ж) доставления задерживаемого в изолятор временного содержания;

<sup>1</sup> Задержание опасных преступников, например угонщиков авиалайнеров, может быть поручено специальным группам захвата, иным структурам, обеспечивающим силовую поддержку операции.



з) составления протокола задержания (в протоколе задержания должны отражаться сведения о личности, психическом, физическом состоянии задержанного, наличии или отсутствии у него признаков опьянения, об одежде, обуви, о повреждениях и других следах на теле, одежде, обстоятельствах, месте, времени его задержания, поведении до, в процессе и после задержания);

и) водворения заподозренного в камеру для задерживаемых (как правило, перед этим он должен быть допрошен; перед допросом необходимо удостовериться в его личности, объяснить ему сущность павшего на него подозрения, что отражается в протоколе допроса);

к) письменного уведомления надзирающего прокурора о задержании, когда прокурор не является участником задержания (не позднее 24 часов с момента задержания);

л) уведомления членов семьи задержанного (или иных родственников, близких) о его задержании.

Задержание может сопровождаться освидетельствованием, личным обыском, осмотром одежды задержанного и другими следственными действиями, о чем составляются отдельные протоколы.

Допрос подозреваемого производится немедленно после задержания или по избранию в отношении него меры пресечения. Если это невозможно сделать по объективным причинам, допрос задержанного подозреваемого должен быть произведен не позднее суток с момента его задержания.

Одной из важных особенностей допроса подозреваемого является то, что предмет и тактическое обеспечение данного следственного действия определяются с учетом информации, положенной в основу задержания (ареста), а также особенностей ситуации, сложившейся до, во время и после его задержания.

Перед допросом подозреваемому должны быть разъяснены его процессуальные права, объявлено, в чем он подозревается. В ходе допроса ему необходимо предоставить возможность изложить свою позицию по поводу возникшего в отношении него подозрения и дать показания по существу дела. Вопросы, задаваемые ему следователем, лежат в плоскости исследования следующих групп обстоятельств:

- об основаниях и обстоятельствах задержания;
- об обстоятельствах преступления, в совершении которого он подозревается, и о имеющихся у следствия доказательствах причастности его к содеянному;
- о наличии у него алиби;
- о личности, прошлом, месте и образе жизни, трудовой и иной деятельности подозреваемого и его связях.

В круг выясняемых вопросов могут входить, в частности, такие:



— совершал ли ранее преступления и какие, какое понес за это наказание;

— знаком ли с потерпевшим и свидетелями, которые сообщили о совершенном им преступлении, в каких отношениях находится, если знаком;

— в силу чего оказался на (около) месте происшествия во время совершения преступления;

— где, когда, при каких обстоятельствах на его теле, одежде, вещах образовались обнаруженные следы;

— каков источник происхождения изъятых у него предметов.

У подозреваемого, который отрицает свою причастность к расследуемому преступлению, выясняются возможные, с его точки зрения, причины, в силу которых на него пало подозрение (ошибочное опознание, месть со стороны лиц, ложно указавших на него как на человека, совершившего преступление, и т.д.).

Приведенный перечень вопросов, задаваемых при производстве допроса подозреваемому лицу, не является исчерпывающим и предельно формализованным. Он может быть развит и конкретизирован с учетом особенностей личности задержанного, обстоятельств содеянного, периода времени, прошедшего с момента совершения преступления и до задержания подозреваемого, других обстоятельств сложившейся по делу ситуации, поведения подозреваемого до, во время и после его задержания.

#### IV.3. Особенности подготовки и производства допроса обвиняемого

Обвиняемым признается лицо, в отношении которого в установленном законом порядке вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в совершении преступления. Предъявив обвинение, следователь обязан немедленно допросить обвиняемого. За исключением случаев, не терпящих отлагательств, допрос обвиняемого производится в дневное время по месту производства предварительного расследования либо по месту нахождения допрашиваемого. Если с момента предъявления обвинения в деле участвует защитник, он вправе присутствовать при допросе и с разрешения следвателя задавать обвиняемому вопросы. Следователь может отвести вопрос защитника, но при этом обязан занести отведенный вопрос в протокол допроса.

Первичный допрос обвиняемого начинается с разъяснения ему сущности предъявленного обвинения и прав обвиняемого на предварительном следствии. После этого у него выясняется, признает ли он



себя виновным в инкриминируемом деянии и что может заявить по существу обвинения. В случаях признания обвиняемым своей вины он допрашивается по всем известным ему обстоятельствам дела, независимо от полноты, объема ранее данных по этому поводу показаний, но в ином процессуальном статусе. После свободного рассказа обвиняемому могут быть заданы вопросы. У обвиняемого, признающего свою вину, выясняются следующие вопросы по существу дела:

— в силу каких обстоятельств, на какой почве, ради достижения каких целей он совершил преступление, раскаивается ли в содеянном, что бы он хотел и может сделать для смягчения своей участи;

— где, когда, какой, в результате чего у него возник умысел на совершение преступления (в случае совершения неосторожного преступления выясняются цель, мотив, обстоятельства поведения либо деятельности, в связи с которыми совершено преступление), что им лично или другими лицами было сделано в порядке подготовки к совершению преступления;

— когда, в какое время, каким способом, откуда прибыл на место будущего преступления;

— какие отношения ранее связывали его с этим местом, предметом посягательства;

— каковы обстоятельства и последствия преступления, как долго находился на месте происшествия, каким способом, с помощью каких возможностей и предметов совершил преступление, какие конкретно действия и в какой последовательности совершил, достигнута ли была преступная цель и т.д.;

— что конкретно им было сделано на месте происшествия после совершения преступления;

— каким образом и куда убыл с места происшествия, что делал в дальнейшем вплоть до момента привлечения его к ответственности за содеянное.

Наряду с этим у обвиняемого могут выясняться и другие вопросы, связанные с процессом образования следов преступления, лицами, оказывавшими ему содействие в подготовке, совершении преступления, противодействии расследованию, с его образом жизни до и после преступления, реализацией возможностей, открывшихся в связи с совершением преступления.

В связи с этим ему могут быть заданы следующие вопросы:

— какой образ жизни вел до совершения преступления, чем конкретно занимался в сфере ведущей и дополнительных видов деятельности, на какие средства существовал (их источник), каковы его жизненные планы, цели, намерения, интересы и увлечения, отношение к алкоголю, наркотикам;



- попадал ли ранее в поле зрения правоохранительных органов и что за этим последовало, если попадал;
- как характеризуются лица из его ближайшего окружения, с какой целью, на какой почве, когда контактировал с ними непосредственно до и после совершения преступления;
- использовал ли какие-либо предметы в качестве средств достижения цели преступления, каков источник происхождения этих предметов, когда и каким образом они попали в его руки, где находятся в данный момент;
- во что был обут и одет во время совершения преступления, какие при этом на них и других сопутствующих вещах возникли изменения, где находятся данные объекты;
- не произошли ли какие-либо изменения в его внешности и поведении, образе жизни после совершения преступления и кому об этом было известно;
- не получил ли в ходе преступного поведения повреждений в области лица, других частей головы и тела, кому это стало известно;
- не исчезли ли у него какие-либо предметы при совершении преступления и не появились ли у него после содеянного новые предметы того же и иных видов, кто знает что-либо по этому поводу;
- не оставлены ли обнаруженные на месте происшествия, в его окрестностях следы обвиняемым;
- как оказались у него и у его связей изъятые следствием объекты, не преступного ли они происхождения;
- нет ли на обнаруженных у него и его связей объектах следов, свидетельствующих об их отношении к раскрываемому преступлению;
- кому, при каких обстоятельствах и в силу чего стало известно, что данное преступление совершено им;
- действовал ли в одиночку или по сговору с другими лицами, роль в групповом преступлении.

Аналогичная схема допроса, правда, в несколько скорректированном виде, реализуется и в том случае, когда в силу каких-либо причин (например, в случае неправильной оценки содеянного) обвиняемый, отрицая свою юридическую виновность, тем не менее признает факт совершения деяния, не скрывает обстоятельств, связанных с объектом и объективной стороной содеянного.

Обвиняемому, не признающему свою вину, предлагается дать показания по существу обвинения и занятой им позиции с приведением тех доводов и аргументов, на которых она базируется, изложить свои версии, мнения, дать оценку известных ему доказательств обвинения.

В случае частичного признания обвиняемым своей вины необходимо выяснить, в чем конкретно он признает себя виновным, против

#### IV.4. Допрос как средство установления истины

Уже отмечалось ранее, что допрос является основным средством установления истины. В процессе допроса выявляются и преобладают в общественном сознании скрытые правды, истинные дела. Выделяют:

- а) пассивную ложь, что неизвестно (умолчание);
- б) активную ложь, т.е. сознательное заглаживание вины.

Пассивная ложь бывает:

- а) заглаживание вины;
- б) частичную ложь.

Активная ложь подразделяется на:

- а) ложь, базирующаяся на фактах;
- б) ложь, базирующаяся на вымышленных элементах.

Ложь, базирующаяся на фактах, во времени и пространстве имеет конкретные криминалистические признаки и характерные черты.



какой части обвинения возражает и почему, а затем предоставить ему возможность дать подробные показания по существу обвинения в полном объеме и по всему комплексу вопросов, связанных с фабулой обвинения, квалификацией содеянного и занятой позицией.

В дальнейшем, в случае необходимости, обвиняемый независимо от того, признает или отрицает свою вину, может быть допрошен дополнительно (подчас многократно) по вопросам, возникающим у следователя по ходу расследования, в частности, по результатам проверки версий обвиняемого, его доводов, ходатайств, заявлений.

Показания обвиняемого в форме свободного рассказа и ответов на заданные вопросы, его мнения, оценки, доводы, ходатайства, заявления заносятся в протокол допроса, который подписывается обвиняемым и следователем (обвиняемый вправе зафиксировать свои показания в протоколе допроса собственноручно).

#### IV.4. Допрос как средство выявления и преодоления лжи допрашиваемого

Как уже отмечалось ранее (см. IV.2), одной из важных задач допроса является распознавание установки у допрашиваемого лица (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого) на дачу ложных показаний, выявление и преодоление сообщенной им лжи.

В общежитийском смысле ложь — это неправда, вымысел. Лгать — значит скрывать правду, искажать действительное положение вещей и состояние дел.

Выделяют:

- а) пассивную ложь, что выражается в непередаче сведений, которые известны (умолчание);
- б) активную ложь, т.е. сообщение заведомо ложных сведений.

Пассивная ложь бывает полной, частичной, а также тем, что называется заpiresательством.

Активная ложь подразделяется на: а) ложь, целиком состоящую из вымысла; б) частичную ложь (соединение элементов правды с элементами лжи).

Ложь, базирующаяся на подтасовке фактов, формируется путем: исключения отдельных элементов события; дополнения реального события вымышленными элементами; перестановки отдельных элементов события во времени и пространстве.

Криминалистическая интерпретация этих понятий предполагает дачу ложных и заведомо ложных показаний по поводу тех или иных обстоятельств, подлежащих установлению.



Ложные показания могут быть даны в силу заблуждения. Однако заведомо ложные показания всегда являются разновидностью активной, преднамеренной лжи. В этом случае имеется в виду сообщение следствию или суду ложной информации с целью обмануть допрашивающих, ввести их в заблуждение.

По своему характеру (направленности) ложные показания могут быть:

- оправдательными;
- обвинительными;
- одновременно обвинительными в отношении одних и оправдательными в отношении других лиц;
- нейтральными (например, сообщение ложных сведений о преступлении, которое не совершилось, без указания на конкретное лицо, якобы совершившее это преступление).

В основе непреднамеренной лжи могут лежать самые разнообразные причины, обусловленные психическими, физическими, логическими факторами (преклонный возраст, травмы головы, отрицательно сказывающиеся на процессе правильного восприятия, сохранения и воспроизведения информации, низкий образовательный и интеллектуальный уровень, приводящий к ошибкам в посылках, к ошибкам в отношении тезиса, в аргументации и т.д.).

Для преднамеренного лжесвидетельства характерны иные основания. Заведомо ложные показания чаще всего даются для того, чтобы: а) помочь виновным лицам избежать уголовной ответственности; б) смягчить вину обвиняемого (подсудимого); в) преувеличить вину лица, подлежащего привлечению или привлеченного к уголовной ответственности; г) оговорить невиновного в совершении преступления, к которому он не имеет никакого отношения, либо оговорить его в совершении мнимого, несуществующего преступления.

Процесс формирования заведомо ложных показаний предполагает последовательное прохождение следующих стадий: 1) восприятие реального события; 2) запоминание и осмысление этого события; 3) осознание цели сообщения ложных сведений и последствий данного акта; 4) переработка воспринятого и создание мысленной модели задуманного лжесвидетельства; 5) удержание в памяти модели ложных показаний, построение модели процесса их сообщения на допросе; 6) воспроизведение ложных показаний на допросе.

Версия о том, что допрашиваемый (свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый), несмотря на его уверения в правдивости своих показаний, сообщает ложные сведения, может быть построена на основе установления и анализа следующих обстоятельств:

— сообщения  
этим поводом;  
— неопределенных  
показаниях;  
— наличия совпадений  
лиц об одном и том же  
«проговорок»  
допрашиваемым лицом  
по поводу которого  
— бедность эмоций  
ликость, бледность  
— упорное подчёркивание  
ности и незаинтересованности  
— уклонение допрашиваемого  
— сокрытие очевидных фактов  
допрашиваемому лицу  
Каждое из перечисленных  
качестве признака лжесвидетельства  
то само по себе, то в совокупности  
свидетельствует о лжесвидетельстве  
и других проявлениях лжесвидетельства.  
Поэтому, чтобы ориентироваться в этих  
взаимокорреспондирующих фактах,  
этом только соответствующим образом  
явно недостаточным уровнем в данных  
ему данными об обстановке, в ходе его  
формальной обстановки и за его пределами  
в том случае, когда им сравниваются  
хронно невербальные признаки.  
Прочитать подлинное поведение и подлинное сознание и подлинное расхождение.



- сообщения допрашиваемым лицом различных сведений по одному поводу;
- неопределенности, неконкретности сведений, содержащихся в показаниях;
- наличия совпадения в мельчайших деталях показаний различных лиц об одном и том же;
- «проговорок» в высказываниях, указывающих на отрицаемую допрашиваемым лицом осведомленность в обстоятельствах события, по поводу которого оно допрашивается;
- бедность эмоционального фона показаний (схематичность, безликость, бледность показаний);
- упорное подчеркивание допрашиваемым своей добропорядочности и незаинтересованности в исходе дела;
- уклонение допрашиваемого от ответа на прямой вопрос;
- сокрытие очевидных фактов, которые не могли быть неизвестны допрашиваемому лицу.

Каждое из перечисленных обстоятельств может рассматриваться в качестве признака лжи допрашиваемого. Это, однако, не значит, что, взятое само по себе, то или иное обстоятельство во всех случаях однозначно свидетельствует о лжи. Возможны и иные объяснения того, что в словах и других проявлениях активности допрашиваемого насторожило следователя. Поэтому, чтобы исключить ошибку в распознавании лжи, следует ориентироваться на несколько взаимосвязанных, взаимодополняющих, взаимокорреспондируемых признаков. Причем ограничиваться при этом только соответствующими признаками сиюминутной речевой активности явно недостаточно. То, что воспринимает следователь на вербальном уровне в данный момент, необходимо сопоставить с известными ему данными об особенностях устной речи допрашиваемого лица в иных ситуациях, в ходе его поведения до, во время производящегося допроса, в формальной обстановке и неформальном общении, в условиях расследования и за его пределами. Точность диагностики существенно возрастает в том случае, когда результаты наблюдения за вербальными коммуникациями сравниваются с результатами наблюдения за протекающими синхронно невербальными коммуникациями подсознательного типа.

Прочитать подлинные, а не демонстрируемые мысли собеседника — это значит суметь обнаружить рассогласование между его сознательным поведением и подсознательными поведенческими актами, между сознанием и подсознанием, и дать правильную оценку выявленных расхождений<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: Панасюк А.Ю. Указ. соч. С. 42.



Сказанное подводит нас к тому, что в психологии называется конгруэнтностью. Этим понятием обозначают совпадение смыслового значения вербальных и невербальных сигналов.

Устная речь и язык жестов у человека, дающего правдивые показания, обычно совпадают. Проницательный наблюдатель — это человек, который способен расшифровать невербальную информацию и соотнести ее с тем, что говорит его собеседник. Наблюдение за жестами и соответствием жестов и слов являются ключами к правильной интерпретации языка жестов.

Трудности, которые испытывает лжец, обусловлены, в частности, тем, что подсознание работает автоматически и независимо от того, что им говорится. Телодвижения, не адекватные словам, выдают лжеца.

Как только человек начинает лгать, его тело самопроизвольно продуцирует некоторые движения, по которым он может быть уличен во лжи. Это связано с тем, что в процессе лжи подсознание посылает некую нервную энергию, которая проявляет себя в виде жеста, противоречащего тому, что сказал человек.

Распознавание лжи и у подготовленных к этому людей возможно потому, что даже если силой сознания они в состоянии подавить основные разоблачающие их движения тела, характерные для лгущего, ложь проявляется в микродвижениях и диагностируется по ним. К числу микрожестов, говорящих о лжи, можно отнести движение мускулатуры лица, увеличенное сокращение зрачков, покраснение щек, увеличивающееся количество миганий в минуту и различные другие внешние проявления<sup>1</sup>.

«Для того чтобы лгать успешно, — с хитрой усмешкой советует Аллан Пиз, — надо спрятать куда-нибудь Ваше тело или вывести его из поля зрения собеседника... Лучший способ лжи — это ложь по телефону»<sup>2</sup>.

Не случайно поэтому знающие следователи и оперативники усаживают допрашиваемых (при наличии данных об их психологической неготовности к даче правдивых показаний) на стул, поставленный на открытом, хорошо просматриваемом, ярко освещенном пространстве. Очень трудно лгать и адекватно управлять процессом невербального сокрытия лжи, когда тело допрашиваемого полностью находится не только в поле зрения допрашивающего, но и в ярких лучах источника света<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Паласюк А.Ю. Указ. соч. С. 42.

<sup>2</sup> Пиз А. Указ. соч. С. 21—22.

<sup>3</sup> Подробнее о невербальной информации см. IV.2.



Следственная практика дает немало примеров того, что выявление и разоблачение лжи допрашиваемого возможно в рамках одного допроса. В то же время успех на этом пути часто обеспечивается лишь после того, как, выявив ложь, следователь в состоянии разоблачить лжеца и подвести его к необходимости сказать правду лишь на очередном допросе либо в финале серии допросов, для подготовки которых проведена тщательная проверка первоначальных показаний допрошенного. Чем выше результативность таких проверок, чем больше в ходе их удастся собрать изобличающих лжеца доказательств, тем больше шансов на то, что после их предъявления на запланированном допросе заподозренный во лжи даст наконец правдивые показания. В этом контексте деятельность по проверке и опровержению показаний лжеца приобретает характер специальной тактической операции. Одна от другой каждая такая операция может отличаться степенью сложности, глубиной, продолжительностью, объемом интеллектуальных, духовных, физических и иных затрат. Общим является лишь то, что все они представляют собой комплекс целенаправленных взаимосвязанных действий — процессуальных и непроцессуальных действий следователя, оперативно-розыскных гласных и негласных мероприятий.

Структура тактической операции по разоблачению лжи может быть схематично изложена следующим образом.

Допрошенное лицо вместо модели, адекватной тому, что им было воспринято в действительности, предлагает собственную, не соответствующую реальности модель (версию, объяснение, интерпретацию) события, факта, обстоятельства.

Наряду с этим, как вытекает из материалов дела, существует другая модель события (факта, обстоятельства), полностью либо в какой-то своей части не совпадающая с моделью, которую предложило допрошенное лицо (это позволяет заподозрить допрошенное лицо в лжесвидетельстве).

При проверке сведений, сообщенных заподозренным, они не находят своего подтверждения, в связи с чем его вариант объяснения событий отвергается как не соответствующий действительности.

Таким образом, основным критерием установления ложности показаний является обнаружение несоответствия сообщенных допрашиваемым лицом сведений о каком-либо событии, факте, обстоятельстве фактическим данным по тому же поводу, установленным по делу, объективность которых не вызывает сомнений. Сделанный на этой основе вывод доводится до сведения допрашиваемого лица, в результате чего (в качестве ожидаемой реакции) могут произойти изменение его позиции, признание факта лжесвидетельства и дача им правдивых показаний.



Арсенал приемов, которые реализуются при допросе лжеца, весьма значителен.

Вот некоторые из них:

- разъяснение допрашиваемому необходимости сообщения им правильных сведений;
- детализация показаний с целью выявления противоречий;
- повторное напоминание об ответственности за лжесвидетельство, разъяснение возможных отрицательных последствий, которые могут наступить в таком случае;
- выяснение контрольных обстоятельств, позволяющих проверить истинность сообщаемых сведений;
- формирование убеждения у допрашиваемого о том, что следствие располагает доказательствами, изобличающими его во лжи;
- предъявление доказательств в различной последовательности (с нарастающей доказательственной силой либо сразу наиболее весомого);
- оставление допрашиваемого в неведении относительно характера и объема доказательств, которыми располагает следствие;
- демонстрация возможностей следствия в деле установления истины без участия допрашиваемого и даже в случае его противодействия расследованию;
- проведение допроса в присутствии других лиц, в частности специалиста, а в необходимых случаях и с его участием (для устранения эмоционального, смыслового, терминологического, языкового барьеров и т.д.);
- стимулирование положительных свойств личности допрашиваемого следователем.

Один из приемов разоблачения лжи называется «допущением легенды». Суть его такова. Обстоятельства порой складываются таким образом, что лицо, на которое пало подозрение во лжи, оказывается в положении человека, факт той или иной прикосновенности которого к расследуемому событию очевиден. Доказывать свои неосведомленность либо непричастность к случившемуся глупо и бессмысленно.

Понимая это, допрашиваемый не пытается отрицать очевидного. Однако в целях введения следователя в заблуждение он на допросе дает не соответствующую действительности интерпретацию случившегося, преподносит факты в выгодном для себя свете, извращает их, оплодотворяет элементами фантазии, стремясь выгородить себя, преуменьшить или вообще исключить свою роль в содеянном. Зная об этом либо допуская возможность преподнесения ему легенды со стороны допрашиваемого лица, следователь тем не менее не расшифровывает свою догадку, знания, стремясь всем своим видом, действиями,



реакциями создать видимость того, что он верит в то, о чем ему сообщает оппонент. Вступив в своего рода игру с допрашиваемым, он исходит из задачи выяснить как можно больше деталей, конкретики, подробностей и как можно точнее и обстоятельнее зафиксировать рассказ в протоколе допроса.

Открыться, усомниться в правдивости полученных показаний, приступить в опровержению сообщенных сведений следователю лучше, с тактической точки зрения, лишь после того, как все сказанное допрашиваемым занесено надлежащим образом в протокол допроса и этот документ подписан обеими сторонами. В том случае, когда в распоряжении следователя имеются весомые аргументы, к опровержению, развенчанию легенды он может приступить немедленно, сразу же после завершения процесса ее документирования. При отсутствии оснований для принятия такого решения возможны варианты дальнейших действий следователя: производство серии допросов легендира по поводу тех же обстоятельств, их деталей, нюансов, т.е. скрупулезный дубляж предмета допроса (метод Ореста Пинто). Это делается в целях выявления (на основе сравнительного анализа содержания всех протоколов допроса) несовпадений деталей, противоречивого освещения одних и тех же вопросов в показаниях допрашиваемого, которые были даны в разное время (а такие нестыковки неизбежны, поскольку все детали, все тонкости ложной модели невозможно удержать в памяти и без ошибок, точка в точку воспроизвести через те или иные временные интервалы). Затем результаты указанного анализа демонстрируются на очередном допросе заподозренного во лжи лица с разъяснением ему неслучайного характера противоречий в целях оказания побуждающего воздействия дачи правдивых показаний. Данный тактический ход чаще приводит к успеху в том случае, когда он соединен с демонстрацией доказательств несостоятельности легенды, заблаговременно собранных до начала этого допроса, в ходе ее глубокой проверки.

Одним из тактически сильных средств оказания побудительного воздействия на лжеца в целях получения у него правдивых показаний является производство очной ставки с лицом (лицами), которое способно уличить первого во лжи.

Особое место в тактической операции разоблачения лжи занимает прием, который может быть назван комбинацией очных ставок. Речь идет о сериях очных ставок, которые целенаправленно проводятся лицу, давшему ложное показание, с другим лицом, уличающим его во лжи (делается это неоднократно, в разное время и по поводу различных элементов лжи), либо с несколькими лицами. В последнем случае очные ставки проводятся по поводу какого-либо одного обстоятельства, эпизода либо по поводу различных элементов одного эпизода и по различным эпизо-



дам. Эффективность подобных комбинаций возрастает в том случае, когда в промежутках между очными ставками выполняются иные следственные действия с участием разоблачаемого во лжи (ими могут быть допросы, предъявление его для опознания, ознакомление с заключениями экспертиз, опровергающих его доводы и заявления либо ставящих их под сомнение, и другие следственные действия).

После того как свидетель Вайтылло опознал Пищика, подозреваемого в убийстве, сопряженном с сокрытием трупа потерпевшего, между ними была проведена очная ставка. Свидетель уверенно подтвердил свои показания о том, что встретил Пищика возле гаража около 23 часов. «Пищик стал волноваться, на лбу его проступили капли пота». Сразу же была проведена очная ставка с Протасовым. Последний показал, что видел кровь на куртке Пищика и как тот стирал свою куртку. Протасов также подтвердил, что Пищик, видимо, умышленно ехал на автомобиле по болотам и грязи для того, чтобы уничтожить кровь на автомобиле; ранее он всегда носил с собой туристический топорик.

«После этой очной ставки Пищик стал терять самообладание, возмущался «предательством» товарища.

При проведении нового опознания свидетель Котельников подтвердил, что дважды видел этого парня (Пищика) возле гаража потерпевшего. После очной ставки «Котельников — Пищик» вновь провели допрос Пищика. Ему изложили, что доказано по делу, разъяснили возможности судебных экспертиз и предложили дать правдивые показания и указать, где спрятан труп. На утро на допросе Пищик подробно рассказал об обстоятельствах нападения и убийства и просил учесть его признание при назначении наказания»<sup>1</sup>.

То, что допрос представляет собой процесс информационного взаимодействия, мы уже выяснили. Отмечалось также, что подобное взаимодействие осуществляется на вербальном (словесном) и невербальном уровнях. Но речь шла о взаимодействии лишь двух систем — допрашивающего и допрашиваемого. Между тем в допросе во всех без исключения случаях участвует еще одна сторона, на которой в криминалистической литературе почему-то не акцентируется внимание, хотя она нередко имеет решающее значение в обеспечении продуктивности данного следственного действия. Называется она окружающая материальная микросреда. Ее образуют самые различные объекты материального мира, их связи и отношения: предметы, вещества, материалы, все то, что входит в понятие обстановки места допроса. Микросреда включена в информационное взаимодействие. Академик Виктор Глушков на заре советской кибернетики верно подметил, что информацию несут в себе не только испещренные буквами страницы книги или человеческая речь, но и солнечный свет, складки горного хребта, шум водопада и шелест листьев.

<sup>1</sup> Следственная практика. Вып. 145. М., 1985. С. 91—92.



Процедура допроса протекает не в вакууме, не в пустом и глухом пространстве. Допрашиваемого окружают стены кабинета следователя, звуки и запахи, тепло или холод в помещении, предметы мебели, чьи-то голоса за дверью, книги на полке и многое другое, на что он обращает внимание, что он воспринимает, осмысливает, на что реагирует. Поза следователя и его манера говорить, документы, открытая пачка сигарет и пепельница, полная окурков на его рабочем столе, состояние освещенности помещения, включенный телевизор, трели телефонного аппарата, вид, состояние, положение и взаиморасположение предметов, их цвет, габариты, ветер, шевелящий занавески на раскрытом окне, а не только то, что говорит следователь, воздействуют на чувства и разум допрашиваемого, формируют его настроение, создают тот эмоциональный фон, который влияет на формирование, разбалансирование, разрушение психологического контакта между партнерами по речевой коммуникации, формируют отношение к тому, что сообщает следователь, определяют решения, линию и тактику поведения. Особый интерес для него представляют субъективно, личностно значимые элементы окружающей микросреды, то, что имеет какое-либо отношение к нему, с чем он так или иначе связан в системе исследуемых по уголовному делу отношений.

Эти «немые свидетели» могут оказать значительно большее психологическое воздействие на допрашиваемого, его мысли, чувства, решения, поступки нежели обмен вопросами и ответами со следователем, чем все вместе взятые слова последнего.

Данное обстоятельство давно подмечено криминалистами и в некоторых случаях учитывается при подготовке к допросу, в том числе и для определения следственных приемов из категории тактических хитростей. Не обмана, не лукавства, а именно хитростей, способствующих изменению занятой допрашиваемым по отношению к расследованию негативной позиции, формированию такого эмоционального настроения, который приближает его к желанию сказать правду, перевести допрос из неконструктивного в конструктивное русло.

Упомянутые хитрости имеют вербальный и невербальный аспекты. Наш рассказ о невербальных приемах из этой области. О том, что применяется в практике допросов так называемых непримиримых оппонентов следователя — подозреваемых (обвиняемых), имеющих четкую установку на отрицание своей вины.

Одним из самых распространенных тактических приемов, издавна применяющихся для изобличения преступников, разоблачения их лжи, является предъявление во время допроса вещественных доказательств содеянного. При умелом, тактически грамотном, хорошо подготовленном исполнении этот прием «стреляет» без промаха, что



многократно доказано лучшими представителями следственного корпуса и у нас, и за рубежом. Однако для того, чтобы ожидаемый эффект был достигнут, следователь должен иметь на руках соответствующий вещественный козырь и не простой, а содержащий мощный уличающе-разоблачающий потенциал. А если такого козыря в колоде доказательств не имеется, что особенно часто случается на начальном этапе расследования? Как быть? Надлежащим образом можно выйти из любой, даже самой сложной, запутанной ситуации. Суть одного из путей выхода в подобных случаях сводится к вовлечению в процесс допроса упомянутых «немых свидетелей», но при соблюдении ряда условий. Одно из них — отсутствие вербального сопровождения, как это обычно делается в случае официального предъявления вещественного доказательства. При этом не имеет принципиального значения, приобрел или не успел приобрести процессуальный статус вещественного доказательства предмет, документ, другой материальный объект, используемый в качестве «немого свидетеля». Процедура подготовки этой своего рода бессловесной «очной ставки» или психологического эксперимента должна развиваться по тому заранее обдуманному сценарию, который в наибольшей степени соответствует своеобразию сложившейся ситуации. Единого рецепта для всех случаев не имеется и быть не может. Один из вариантов сценария, который может быть избран, разрабатывается с учетом как минимум двух важных моментов.

Первый. В распоряжении следователя имеется вещный объект, отношение которого к исследуемому по делу событию не вызывает сомнений (например, орудие преступления, обнаруженное на месте происшествия, или какой-либо предмет, принадлежащий преступнику, утерянный им во время бегства с места происшествия).

Второй. У следователя есть уверенность в том, что к обнаруженному объекту имеет непосредственное отношение подозреваемый (обвиняемый) и неожиданная «встреча» с ним в ходе допроса психологически не пройдет для него бесследно.

В этом случае при подготовке места предстоящего допроса в естественную среду этого места внедряется «немой свидетель» и делается это таким образом, чтобы он обязательно оказался в поле зрения допрашиваемого. Причем при этом у него не должно сложиться впечатления о заведомой демонстрационности объекта тактического воздействия. Объект должен находиться на том месте, где его нахождение логично и естественно, не привлекать особого внимания, в то же время давая понять, что он среди других предметов находится явно не случайно. Следователю не рекомендуется во время допроса обращать на него внимания и актуализировать на нем внимание допрашиваемого. Объект должен «работать» сам по себе. И если допрашиваемый



является в действительности тем, за кого его принимают, он, как бы ни старался, не сможет не среагировать на возмущающий его покой сильнейший раздражитель. Его невербальные и вербальные проявления выдадут его. Такова природа человеческой психологии, таковы особенности человеческого поведения.

О том, как осуществляются на практике рассматриваемые тактические многоходовки и какие результаты они дают, можно показать на множестве примеров. Вот некоторые из них.

Это случилось в пригородной зоне небольшого американского городка...

Безжизненное тело Мэри Стоун, 12 лет, было обнаружено в шестнадцати километрах от ее дома в зарослях кустарника. Девочка пропала после того, как за несколько дней до обнаружения ее тупа вышла из школьного автобуса, остановившегося возле ее дома. Причиной смерти стал сильный удар тяжелым камнем, расколовший череп. Окровавленное орудие убийства обнаружили и изъяли полицейские, производившие осмотр места происшествия. Местная полиция сбилась с ног в тщетной надежде выйти на след преступника. В помощь сыщикам и следователям были выделены крупные специалисты из Федерального Бюро Расследования США. Среди них находился научный консультант Джон Дуглас, долгие годы посвятивший изучению насильственной преступности и практике раскрытия опаснейших преступлений. Изучив материалы дела и побывав на месте происшествия, Дуглас сообщил местному шерифу, что, по его мнению, убийцей является белый, разведенный мужчина, в возрасте около 25 лет. Его характеризуют также следующие данные: имеет машину черного или синего цвета, рабочий, ранее встречался со своей будущей жертвой, был исключен из школы, служил в армии, откуда вскоре был уволен по болезни или за позорное поведение...

По мере рассказа лицо шерифа непроизвольно вытягивалось. Он и не пытался скрыть свое удивление. А Джон Дуглас продолжал, называя все новые и новые детали внешнего и внутреннего облика того, кто мог совершить преступление. Среди этих деталей называлась, в частности, такая: за ним числятся проступки на сексуальной почве.

Пораженный шериф воскликнул: «Вы точно описали Дарелла Девьера, 24 лет. Мы его только что допросили и отпустили. Никаких зацепок».

По словам шерифа, Девьер работал рубщиком сучьев, у него имеется машина темно-синего цвета. Его действительно выгнали из школы, а позднее уволили из армии, где он не прослужил и года. Некоторое время назад он развелся с женой. Подозревается в попытке изнасилования 13-летней девочки. Небезынтересным было и то, что свидетели показали, что Девьер когда-то работал в доме у будущей жертвы и был замечен за тем, что делал непотребные замечания в ее адрес<sup>1</sup>.

О том, как развивались дальнейшие события по этому делу, рассказывает сам Джон Дуглас в одной из своих книг.

«Девьер — 24-летний мужчина, белый, дважды разведенный. Он ездил на черном форде, который содержал в хорошем состоянии.

Примерно за две недели до похищения девочки Девьер подрезал ветви у деревьев на улице, где жили Стоунеры, и полиция допрашивала его на предмет того, не видел ли он и не слышал ли чего-либо необычного. Проверка на детекторе лжи не дала никакого результата.

<sup>1</sup> Энциклопедия преступлений и катастроф. Убийцы и маньяки. Минск, 1996. С. 129.



Я сказал полицейским, что теперь, когда он понимает, что детектор лжи ему не страшен, остается лишь один путь уличить его — допрос. Прежде всего его следует провести ночью. Поначалу преступник будет ощущать себя более комфортно, поскольку ночной допрос будет означать, что он не станет добычей прессы. Однако допрос после окончания рабочего дня также будет свидетельствовать о серьезных намерениях полиции.

В допросе должны участвовать как агенты ФБР, так и местная полиция. Он поймет, что против него обращена вся машина правительственных структур.

Далее, советовал я, оборудуйте комнату для допросов. Используйте нижнее освещение, создающее атмосферу таинственности. Сложите на виду стопку папок с его именем. Самое главное, нужно положить на стол окровавленный камень с места преступления, но так, чтобы увидеть его он мог, только повернув голову.

Ничего не говорите об этом камне, посоветовал я полицейским, но внимательно наблюдайте за мимикой Девьера. Если он и есть убийца, то он не сможет не обратить на него внимание.

Из своего опыта я знал, что на преступника, наносящего удар тупым предметом, неизменно попадает кровь жертвы. Если он начнет изворачиваться, надо посмотреть ему в глаза и сказать, что полиции известно, что на нем осталась кровь Мэри.

Мой сценарий был выполнен в точности. Когда полицейские ввели Девьера в комнату, подготовленную для допроса, он сразу же посмотрел на камень, покрылся испариной и начал тяжело дышать. Он вел себя нервно и настороженно и явно был подавлен при упоминании о крови. В конце допроса он признался не только в убийстве Мэри Фрэнсис Стоунер, но также и в совершении другого изнасилования.

Даррел Джин Девьер был обвинен в изнасиловании и убийстве Мэри Фрэнсис Стоунер и приговорен к смерти. Он был казнен на электрическом стуле 17 мая 1995 года<sup>1</sup>.

То, как действовали в рассмотренной ситуации Джон Дуглас и его коллеги, полностью соответствует американскому законодательству и криминалистической практике США. Во всех деталях их схема подготовки и производства допроса подозреваемого не может быть механически перенесена на российскую землю. Наше процессуальное законодательство более строго регламентирует процессуальные следственные действия. Оно, в частности, запрещает производить допрос одного человека группой следователей, вводит серьезные ограничения в возможность допроса в ночное время. Однако то, что касается сути тактического замысла и толковой технологии его воплощения в жизнь, представляется весьма поучительным и может быть взято на вооружение отечественными пинкертонами.

Не лишне им, кстати, помнить, что тактические хитрости — дело тонкое. Главное при их реализации — не перебарщить, не переступить грань допустимого. Многое в успехе мероприятия зависит от такта, общей культуры, уровня профессионального мастерства и знаний инициаторов и исполнителей тактических хитростей. Они должны

<sup>1</sup> Ридерз Дайджест. М., 1996. Июнь. С. 150.



чутко улавливать нюансы ситуации, уметь правильно распознавать социально-психологический образ допрашиваемого, его интеллектуальные, физические и психические достоинства и недостатки и отдавать себе полный отчет в том, что все, что они делают и говорят, соответствует принципам законности, этичности и безопасности, не является запрещенным, порочным и не повлечет за собой вредных последствий для допрашиваемого. В противном случае, если есть хотя бы малейшее сомнение в допустимости своих действий, от задуманного следует решительно отказаться. Именно так и поступал один из ведущих в недалеком прошлом литовских криминалистов следователь Барацевичус из Клайпеды. С американцем Джоном Дугласом он не был знаком и никогда не читал его воспоминаний. Однако, как и Дуглас, Барацевичус отлично разбирается в психологии подозреваемых и обвиняемых, что многократно мастерски демонстрировал в практической деятельности по раскрытию тяжких преступлений. Не обидел его Бог и тем, что относится к разряду следственных хитростей. Один из приемов тактического арсенала, сходный с тем, что описан его заокеанским коллегой, Барацевичус задолго до него умело применил при допросе по уже упоминавшемуся делу о квартирном разбое и убийстве в г. Клайпед. После того как сыщики выследили и задержали подозреваемого по имени Вилюс (Вальтер), он предстал перед Барацевичусом. Вот что рассказал сам криминалист об этом допросе.

«Допрос Вилюса в следственном изоляторе проводился необычно. Из колоды гадальных карт, обнаруженных в саквояже (похищен в квартире убитого), изъятом у друга подозреваемого по имени Юозас, отобрали одну карту, на которой был изображен крест с текстом «Видеть во сне крест — значит скоро умереть». Карту заранее положили на стол так, чтобы Вилюс обязательно заметил ее. Как только в следственный кабинет ввели подозреваемого, его взгляд приковало к карте и весь он как-то застыл. Он даже не смог назвать свою фамилию и все смотрел на карту. Ему задали вопрос: «Поясните, откуда эта карта?» Подозреваемый попросил бумагу, чтобы самому написать чистосердечное признание о том, как он задушил потерпевшего»<sup>1</sup>.

Когда говорят о предъявлении изобличающих виновное лицо доказательств, обычно имеют в виду доказательства преступления. И это правильно. Однако это толкование не исчерпывает всего многообразия доказательств, используемых для изобличения преступников. Не менее важной, с этой точки зрения, является тактическая значимость доказательств иных порядков. К их числу относятся доказатель-

<sup>1</sup> Следственная практика. Вып. 140. М., 1983. С. 80.



ства, опровергающие большую и малую ложь запирающихся преступников по второстепенным малозначительным деталям их поведения в условиях совершения преступления, не включаемых в предмет доказывания. В эту же группу доказательств входят фактические данные о предкриминальных и посткриминальных событиях жизни преступников, за которые они не несут уголовной ответственности, опровергающие их надуманные, не соответствующие действительности доводы, заявления, свидетельства (например, факты и обстоятельства биографического характера, сведения по поводу преступлений, за которые обвиняемый ранее привлекался к уголовной ответственности).

В ряде случаев, прежде чем предъявить непримиримому преступнику изобличающие его доказательства, целесообразно начинать его допрос с рассмотрения результатов проверки его показаний по поводу обстоятельств, фактов, действий, которые ему не инкриминируются, предъявления доказательств неубедительности его аргументации, неискренности показаний по малозначимым вопросам. При этом есть смысл проанализировать сложившуюся ситуацию и четко разъяснить допрашиваемому, что приведенные доказательства с необходимостью ставят под сомнение правильность избранной им позиции по существу дела и бросают тень на достоверность его показаний о непричастности к преступлению.

Психологически сильным аргументом в арсенале средств тактического воздействия следователя в отношении запирающегося преступника является предъявление ему доказательств разоблачения актов противодействия расследованию, совершенных лично им либо вкупе со своими вдохновителями, покровителями, заступниками, укрывателями, в целях дезинформирования, дезориентирования следствия, подавления активности следователей, потерпевших, свидетелей.

Иногда, чтобы побудить преступника, категорически отрицающего свою вину, признать ее и дать правдивые показания о своей роли в содеянном и обстоятельствах преступления, ему внезапно предъявляются убедительные доказательства, опровергающие ложное алиби, доказательства совершенной им инсценировки места происшествия, фабрикация оправдывающих его документов, фальсификации других фактических данных, подстрекательства родственников, знакомых, свидетелей, потерпевших к даче ложных показаний. Нарастание демонстрируемой следователем доказательственной мощи, развитие его наступательной активности на позиции оппонента может осуществляться как в рамках одного обстоятельно, всесторонне подготовленного допроса, так и в ходе серии взаимодополняющих, органично связанных между собой общим тактическим замыслом допросов обвиняемого (подозреваемого). Однако в обоих случаях работа с обвиняемым должна строиться по единой тактической схеме. Она предполагает



ет вначале предъявление и анализ доказательств неискренности, лжи обвиняемого, надуманности сведений, сообщенных на предыдущем допросе (допросах) по поводу уголовно ненаказуемых обстоятельств его поведения до, после преступления, а подчас и в условиях совершенного преступления; после этого допрашиваемому предъявляются, оцениваются и анализируются с его участием доказательства совершенного им преступления<sup>1</sup> с обсуждением реально складывающихся для него уголовно-правовых перспектив, которые напрямую зависят от избранной им позиции. В том случае, когда следствие располагает соответствующими уличающими материалами, завершается изобличающая стадия допроса кульминационным моментом — предъявлением и обсуждением доказательств разоблаченной акции противодействия расследованию. Наиболее весомым (как правило, финальным) аргументом чаще всего является предъявление заключения (заключений) судебной экспертизы и подлинников либо копий компрометирующих обвиняемого документов (перехваченной внутритюремной переписки соучастников, нелегально отправленных из тюрем на свободу родственникам, знакомым письменных инструкций о том, какие ложные показания и кто должен дать в интересах преступника, раскрывающих смысл легенды, которой он придерживается на следствии, и т.д.).

В работе по раскрытию преступлений, совершенных группой лиц, большое значение имеет тактически правильное решение вопросов о том, с кого именно следует начинать допрос (серию допросов) и какая тактика допроса наиболее целесообразна в целях получения правдивых показаний. Решение затронутых вопросов обычно осуществляется с учетом сведений о психологических особенностях допрашиваемых, их роли в содеянном и степени его тяжести. Предпочтение в условиях выбора отдается лицам, с которыми легче установить психологический контакт и продуктивно реализовать его потенциальные возможности.

В убийстве Змановского подозревались двое — Старовыборнов и Тимофеев. Было известно, что Старовыборнов — малообразованный, осторожный, недоверчивый человек. На контакт со следствием он не шел. В процессе бесед с оперативными работниками отрицал даже очевидные факты. Шансы получения от него правдивых показаний представлялись минимальными.

Иным был Тимофеев: достаточно интеллектуально развит, ранее при допросах старался логически объяснить происшедшее, переживал случившееся. По мнению следователя, он должен был правильно понимать значение собранных по делу доказательств, свидетельствующих о его виновности в преступлении. С расчетом

<sup>1</sup> В том случае, когда по делу имеются доказательства, опровергающие зафиксированную ранее в протоколе предшествующего допроса легенду обвиняемого (например, по поводу того, как он оказался в районе места происшествия, какую минимальную роль играл в содеянном), эти доказательства также могут быть предъявлены и проанализированы.



на получение от Тимофеева правдивых показаний решено было допросить его первым.

По заранее составленному письменному плану были предусмотрены различные варианты вопросов допрашиваемому как в случае его положительных, так и отрицательных ответов. Предполагалось так построить допрос, чтобы, используя фактор внезапности, воздействовать на Тимофеева силой собранных доказательств, побудить его объяснять расхождение между его показаниями и представляемыми доказательствами, что в итоге и должно было бы привести его к необходимости правдивого объяснения событий.

Для достижения указанной цели Тимофеев допрашивался с небольшими интервалами трижды в один день с фиксацией его показаний в отдельных протоколах, которые он подписывал.

Вот как объясняет следователь свои действия и достигнутый при этом результат: «Сначала я предложил Тимофееву вновь рассказать о происшедшем 21 декабря. По этому поводу он допрашивался более десяти раз и поэтому в подробностях подтвердил свои показания, в том числе и об отсутствии повреждений на лице потерпевшего во время их встречи. При подписании протокола Тимофеев держался спокойно. Он, видимо, рассчитывал, что на этом допрос будет закончен. Однако сразу же после этого допрос был продолжен с предъявлением Тимофееву части собранных доказательств в последовательности, обусловленной их нарастающей силой: показаний свидетелей о следах крови в подъезде, заключения повторной судебно-медицинской экспертизы о нехарактерности повреждений на лице потерпевшего для обычного падения. При этом протоколы допросов многих свидетелей и проверок показаний на месте с приложенными схемами и фотоснимками тут же демонстрировались допрашиваемому, а выдержки из основных показаний и резолютивная часть заключения судебно-медицинской экспертизы со схемами предъявлялись ему для прочтения.

Тимофеев неожиданно для него был поставлен перед фактом несоответствия его объяснений имеющимся в деле доказательствам: следам крови на месте происшествия и наличию повреждений на лице потерпевшего, которые были нехарактерны для падения. На этом этапе допроса его внимание, естественно, не концентрировалось на падении потерпевшего с лестницы. Этот решающий вопрос предполагалось выяснить на специальном завершающем допросе, к которому Тимофеев должен был соответствующим образом тактически подготовлен.

После того как Тимофееву был задан вопрос о том, чем он может объяснить противоречие своих показаний предъявленным доказательствам, я понял, что допрашиваемый находится в состоянии глубокого психического напряжения и старается как-то решить неожиданно поставленную перед ним задачу. Не найдя иного объяснения, он признал, что между ним, Старовыборновым и Змановским возникла ссора в тамбуре подъезда. Он ударил потерпевшего в область носа. У Змановского началось сильное кровотечение и чтобы не испачкать одежду, последний нагнулся. Кровь стекала из носа на пол тамбура».

Столь обширные пояснения приведены здесь потому, что имеет смысл сопоставить тактически правильный замысел следователя с его воплощением, отраженным в протоколе допроса. События, о которых рассказал следователь, получили следующее воплощение.

**Вопрос:** Следствие располагает данными о том, что в подъезде дома, о котором идет речь, между Вами и Змановским произошла ссора. Так ли это?

**Ответ:** Нет, у нас ссоры и драки не было. Я рассказал все о происшедшем.

**Вопрос:** Свидетели — жильцы дома показали, что в ту самую ночь около 2 часов между тремя мужчинами, которые там находились, произошла ссора, возник какой-то конфликт. Затем один из них — в темном пальто и шапке — стал подниматься по



лестнице наверх, остановился на третьей ступеньке от нижней площадки. Тот, кто был в оранжево-бежевой куртке, т.е. Вы, загораживал ему дорогу и несколько раз повторил: «Не ходи туда!». Затем мужчина в темном пальто упал с третьей ступеньки навзничь. Так ли все было?

Ответ: Да, в принципе все было именно так. Змановский стал подниматься по лестнице и остановился на третьей ступеньке снизу. Я стоял на площадке первого этажа. Старовыборнов был внизу. Я не хотел почему-то, чтобы Змановский шел наверх и сказал раза два: «Не ходи туда!». Затем Змановский как-то повернулся и упал. Я его не трогал. Вообще мы в подъезде не дрались и не ссорились.

Вопрос: На допросе свидетели — жильцы дома — показали о многочисленных следах крови, обнаруженных после происшествия во втором подъезде. Так, свидетель Алексеенкова пояснила, что, когда ночью она зашла вместе с Вами во второй подъезд (Тимофеев сначала ушел с места происшествия, затем возвратился, чтобы попросить жильцов вызвать скорую помощь якобы к случайно обнаруженному им потерпевшему), Змановский лежал у лестницы, а сразу же за входной дверью, в тамбуре, была лужа крови. Как Вы это объясните?

Ответ: Я за первой дверью подъезда, в тамбуре, крови не заметил.

Вопрос: Вам предъявляется заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы, согласно которому группа повреждений в затылочной области головы потерпевшего образовалась от его падения и удара головой о площадку, а повреждения на лице — кровоизлияние в нос, ссадины на спинке носа, подбородке, кровоподтеки на лице — не характерны для падения.

На основании показаний свидетелей о ссоре в подъезде и следах крови в тамбуре, а также заключения экспертизы следствие делает вывод о том, что Змановскому нанесли удары уже за первой дверью при входе в подъезд. Затем он хотел идти наверх, но Вы его не пускали. Расскажите правду, как все происходило, кто и за что бил Змановского?

Ответ: Да, действительно, после того, как мы зашли в подъезд, за первой его дверью почему-то возникла какая-то перепалка между Змановским и Старовыборновым. Я даже не понял, почему они поссорились. Змановский и Старовыборнов нанесли друг другу удары по лицу. Я в это время пил из горлышка вино. Змановский случайно или специально толкнул меня локтем. В ответ я нанес ему удар кулаком по носу, в связи с чем у него пошла кровь. Змановский наклонился, чтобы кровь не попала на одежду, и она стала капать на пол. Я точно не помню, в какое место на пол капала кровь и какая по размеру образовалась лужа. Но кровотечение из носа было довольно сильным. Открыв вторую дверь подъезда, мы остановились около лестницы. Змановский стал подниматься наверх. Старовыборнов остался на нижней площадке. Я же еще до Змановского поднялся на площадку первого этажа, чтобы включить свет, а затем стал спускаться. Увидев поднимавшегося Змановского, я попросил его этого не делать. Насколько я помню, просто не хотел, чтобы он поднимал шум, ведь я его перед этим ударил. Я сказал Змановскому раза два: «Не ходи туда!». Он, видимо, оступился и упал навзничь, ударившись головой о нижнюю площадку. Я его перед падением не бил и не толкал.

Вопрос: Уверены ли Вы, что не били и не толкали Змановского?

Ответ: Да, я это хорошо помню. Я просто не хотел, чтобы он шел наверх. И совсем не хотел, чтобы Змановский упал и разбился.

Вопрос: По каким причинам Вы не рассказывали о ссоре и драке Вашей и Старовыборнова со Змановским ранее? Рассказываете ли Вы сейчас правду?

Ответ: Я сейчас рассказываю все правдиво. До этого на следствии я этого не говорил, боясь, что меня привлекут к ответственности за убийство Змановского, если



я расскажу, что дрался с ним. Я же причинять ему телесные повреждения и тем более его смерти не хотел.

На этом допрос был закончен, и Тимофеев подписал протокол следственного действия. Нетрудно заметить, что допрос был вплотную подведен к центральному его моменту — к падению потерпевшего и получению им смертельной травмы. Во время завершившегося допроса Тимофеев отрицал, что толкнул Змановского с лестницы, но в то же время он признал, что между ними была ссора и что он не пускал потерпевшего наверх.

В этой ситуации следователь избрал такое решение. Хотя он и завершил допрос подписанием протокола, тем не менее не отпустил Тимофеева. Последнему были продемонстрированы рисунки, схемы и фототаблицы, приложенные к протоколам проверки показаний на месте свидетелей Пайдериса и Куклиса.

Видя, что представление этих документов повлияло на Тимофеева и он начинает колебаться, следователь решил возобновить допрос. На этом допросе Тимофеева ознакомили с резолютивной частью заключения дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы. Допрашиваемому предложили высказать свое отношение к выводу экспертов о том, что потерпевшего непосредственно перед падением толкнули или ударили, что послужило причиной падения и удара головой о цементный пол, приведших к перелому костей свода и основания черепа.

Как считает следователь, это был кульминационный момент допроса. По внешнему виду Тимофеева можно было судить, что он считает, что у следствия помимо изложенных имеются и иные доказательства его причастности к падению потерпевшего. После некоторого размышления он признал, что именно он толкнул Змановского в грудь, после чего последний упал с лестницы, но отрицал нанесение потерпевшему удара. Однако последнее обстоятельство в данной ситуации уже не имело принципиального значения, поскольку заключение экспертизы допускало альтернативу.

Эта часть показаний Тимофеева была записана на магнитофон. Таким образом, суд имел возможность объективно их оценить и убедиться в правдивости последних показаний. Характерно, что Тимофеев полностью подтвердил свои показания и на очной ставке со Старовыборновым.

Тимофееву было предъявлено обвинение в причинении смерти по неосторожности, в чем он признал себя виновным. Суд приговорил его к лишению свободы.

В рассмотренном случае речь шла об успешных действиях следователя по подготовке и производству допроса обвиняемого по «свежим» следам его криминального и посткриминального поведения. В подобного рода ситуациях следователь обладает потенциально большими возможностями по собиранию и реализации путем допроса достоверной информации, уличающей допрашиваемого во лжи. В более сложном, в этом смысле, положении оказывается следователь тогда, когда операция по разоблачению лжи осуществляется спустя значительное время после совершения расследуемого преступления. Трудности, возникающие при этом, обусловлены и объективными, и субъективными факторами (утратой доказательственного материала, изменением позиции потерпевших и свидетелей, забыванием ими интересующих следствие обстоятельств, стовором с лицами, стремящимися выгородить виновного, и т.д.). И все же при определенном уровне профессионализма следователя, его упорстве, настойчивости в до-



стижении цели, наличии воли и желания установить истину из таких ситуаций можно выходить с честью. Этому способствует глубокое изучение обстоятельств посткриминального поведения лиц, прикосновенных к исследуемым по делу событиям, вовлечения в орбиту расследования материалов, содержащих уличающие лжеца данные.

Подтверждением сказанному служит следующий пример из следственной практики.

Некто Казачек был осужден за умышленное убийство.

Отбывая наказание, осужденный неоднократно обращался в жалобами на строгость приговора и просил смягчить ему приговор. Сам же факт убийства потерпевшего Сафина он в жалобах не оспаривал. Жалобы Казачека были оставлены без удовлетворения как необоснованные.

Лишь по прошествии шести лет с момента совершения преступления Казачек заявил, что преступление, за которое осужден, не совершал, а при расследовании и судебном рассмотрении дела оговорил себя в результате применения к нему работниками милиции физического воздействия.

Одновременно Казачек дал иное объяснение по данному делу: незадолго до убийства он встретил свою знакомую — Резниченко Лидию в сопровождении незнакомого ему парня. На почве ревности между ними произошла ссора, мужчины обменялись несколькими ударами и разошлись. Затем он встретил своего знакомого Никонова, которому, имея в виду недавнее столкновение, сообщил, что он избил какого-то парня. Нож свидетелю Никонову он действительно показывал, но не в связи с дракой, а чтобы сообщить, что, выпивая перед этим у их общего знакомого Ходарева, случайно положил в карман плаща его столовый нож. Расставшись с Никоновым, он пошел за сигаретами и неподалеку от ресторана «Южный» встретил ранее незнакомого Сафина с двумя неизвестными ему мужчинами, которые предложили выпить. Выразив согласие, он пошел с ними в полуподвальное помещение строящегося здания универмага. Открывая ножом бутылку «Вермута», он порезал себе руку. Затем передал нож неизвестным, чтобы они открыли вторую бутылку вина, а сам стал пить из горлышка. В этот момент он получил сильный удар в лицо, упал и потерял сознание. Когда очнулся, то собутыльников рядом не оказалось. Поблизости лежал окровавленный потерпевший и валялся нож. Машинально сунув нож в карман, он пошел вызывать скорую помощь. Встретив работника милиции Педореченко, обратился к нему с просьбой «спасти парня». На машине такси они доставили Сафина на станцию скорой помощи, где врач констатировал смерть потерпевшего. Его же (Казачека) задержали работники милиции.

Приговор в отношении Казачека был отменен, дело было направлено на дополнительное расследование, которое было поручено старшему следователю прокуратуры Крымской области Рахманову. Мера пресечения Казачеку была оставлена прежней. Он продолжал содержаться под стражей.

Изучив материалы уголовного производства, следователь пришел к выводу о необходимости в первую очередь проверить обоснованность утверждения Казачека о его самооговоре в убийстве в связи с применением к нему незаконных методов воздействия. При изучении дела обратила на себя внимание определенная непоследовательность поведения Казачека: после задержания на протяжении полутора суток он не признавал себя виновным и утверждал, что при распитии спиртного с потерпевшим и двумя неизвестными ему мужчинами в полуподвальном помещении строящегося универмага был оглушен, упал, потерял сознание, а когда вскоре очнулся, то увидел лежащего рядом с собой потерпевшего, который был ранен.



В дальнейшем Казачек отказался от этой версии, дал письменные показания об убийстве им Сафина в ссоре и последовательно придерживался их на следствии и при судебном рассмотрении дела. Лишь через шесть лет Казачек вернулся к своим первоначальным показаниям, заявив, что он оговорил себя. Причем такое заявление он сделал уже после того, как убедился в бесполезности ходатайств о смягчении ему наказания. Все это вызывало определенное недоверие к версии Казачека и говорило о необходимости тщательного изучения мотивов его действий.

По мнению следователя, многое могла прояснить возможная переписка осужденного с родственниками, адвокатом и знакомыми. С учетом этого важное значение придавалось обыскам, в результате которых могла быть обнаружена переписка. Их проведение было отнесено к неотложным, более того, к исходным следственным действиям. Обыски следовало провести неожиданно и по возможности одновременно, чтобы заинтересованные лица не успели принять меры к уничтожению важных для установления истины документов. Наряду с этим важное значение придавалось запланированному обыску по месту жительства Казачека у его родителей, поддерживающих с ним и с адвокатом постоянный контакт. Этот обыск решили провести первым. Его результаты превзошли все ожидания: было изъято 150 писем к родителям, три письма и открытка адвоката к отцу осужденного, а также копии двух жалоб подследственного на имя Председателя Верховного Суда и прокурора республики с просьбой о переквалификации действий сына и о снижении ему наказания.

Особый интерес представляли несколько последних писем Казачека. Они свидетельствовали о совершении им убийства, раскрывали мотивы отказа от прежних правдивых показаний и появления ложного заявления о самооговоре под воздействием якобы незаконных методов ведения следствия. Примечательно, что указанная линия поведения была невольно подсказана письмами адвоката, выразившего сомнение в том, что одними угрозами можно склонить невинного к признанию в убийстве. В этих письмах Казачек сообщил родителям, что его показания в суде были «чистейшей» правдой, а то, что он пишет адвокату, наполовину ложь, и предостерегал их от откровенности с адвокатом. В письмах Казачек просил родителей подготовить лжесвидетеля Резниченко Лидию, чтобы она показала на следствии и в суде, будто он — Александр Казачек — незадолго перед убийством встретил ее с парнем и из ревности подрался с ним. Казачек просил своих родителей передать Резниченко его письмо.

Указанные данные давали основания для проведения обыска у Резниченко с целью изъятия упомянутого письма. Обыск был проведен на следующий день, но результатов не дал. Однако допрос Резниченко, произведенный сразу же после окончания обыска, разрешил возникшие у следователя вопросы. Оказалось, что за два месяца до этого к ней приходил отец Александра Казачека, приносил письмо девушки и подтвердить, что она гуляла с каким-то парнем и незадолго до убийства встретила Александра. Последний из ревности якобы подрался с ее спутником. Резниченко добавила, что эти ее показания, по словам отца осужденного, являлись очень важными для его сына, поскольку помогли бы ему выйти из тюрьмы. Казачек Г.Т. даже обещал отблагодарить ее. Резниченко заявила ему, что в действительности такого случая не было и что давать ложные показания она не будет. С этими словами она возвратила письмо Казачеку Г.Т.

Обоснованно предполагая, что часть переписки, имеющей значение для выяснения причин изменения показания, может находиться у самого Казачека, после его этапирования в следственный изолятор г. Симферополя в камеру хранения была произведена выемка. Были изъяты и приобщены к уголовному производству записная книжка и черновые записи, а также несколько писем адвоката, под воздействи-



ем которых осужденный и выдвинул версию о применении в отношении него незаконных методов ведения следствия и разработал план подготовки лжесвидетеля Резниченко.

Результаты обысков и выемки дали следствию важные доказательства виновности Казачека Александра в убийстве Сафина, показали несостоятельность заявления о применении к нему незаконных методов расследования. Однако было бы серьезной ошибкой переоценивать значение полученных доказательств и считать исследование обстоятельств дела законченным. Следствию предстояло перепроверить правильность полученных ранее сведений, устранить противоречия, восполнить пробелы в расследовании. До завершения этой работы, которая началась параллельно с проведением обысков, представлялось преждевременным начинать активные действия по изобличению Казачека.

Следователь имел основания полагать, что Казачек за годы отбытия наказания не только тщательно продумал, но буквально выносил в себе выдвинутую им легенду, дающую возможность избежать отбытия оставшейся части наказания. В таких условиях преодолеть установку на дачу ложных показаний бывает весьма непросто. Поэтому, по мысли следователя, было необходимо собрать максимум доказательственной информации по делу, проанализировать систему собранных доказательств, определить значение каждого из них в процессе доказывания и лишь после этого использовать доказательства на допросе Казачека с целью его изобличения в даче ложных показаний.

Исходя из указанных вполне обоснованных суждений, следователь тщательно проанализировал материалы уголовного дела. При этом бросались в глаза существенные дефекты в производстве первоначальных следственных действий — осмотра места происшествия и осмотра трупа потерпевшего, допросов Казачека, воспроизведения обстановки места происшествия. Основной недостаток предыдущего расследования по данному делу, состоявшегося непосредственно после совершения преступления и задержания подозреваемого, заключается в принятии показаний Казачека на веру, без должного критического отношения и проверки, что в дальнейшем облегчило ему возможность отказа от признания своей вины.

Возможность восполнения пробелов при производстве осмотра трупа и места происшествия, а также воспроизведения обстановки происшествия по истечении шести лет с момента события, естественно, были весьма ограниченными. Допросами участников этих следственных действий и понятых удалось восстановить условия проведения указанных следственных действий, объяснить наличие отдельных упущений, подтвердить зафиксированные в протоколах важные обстоятельства. Так, показаниями понятых, участвовавших в воспроизведении обстановки места происшествия, удалось установить, что на месте происшествия Казачек подробно и обстоятельно рассказал о ссоре с потерпевшим, о нанесении ему ножевых ударов и показал, каким образом было совершено преступление. Как отметили понятые, чувствовалось, что Казачек говорит искренне, жалеет о случившемся.

Важное значение по делу имело проведение дополнительной судебно-медицинской экспертизы, которая определила последовательность нанесения ножевых ранений потерпевшему, его положение в момент нанесения ударов ножом. Экспертиза также пришла к выводу, что параллельные друг другу линейные раны ладонной поверхности четвертого-пятого пальцев в области их основных фаланг у Казачека могли возникнуть при соскальзывании кисти его руки с рукоятки ножа на его лезвие при отсутствии у ножа ограничителя.

Значительное внимание было уделено допросу работника милиции Педореченко, который по капельным следам крови, идущим от ресторана «Южный» до стоянки такси, проследовал за Казачеком, подошел к нему, когда тот пытался сесть в такси, и обратился с вопросом, что произошло и почему у Казачека течет кровь из ладони.



В дальнейшем Педореченко вместе с Казачеком на такси доставил потерпевшего на станцию скорой помощи, а затем задержал его.

Первоначальные показания этого чрезвычайно важного свидетеля были зафиксированы схематично, некоторые узловые моменты его показаний, например, время встречи с Казачеком и действия последнего на стоянке такси, не были детализированы, что позволило Казачеку в дальнейшем утверждать, что якобы он принимал меры «к спасению» потерпевшего и с этой целью обращался к работнику милиции. При дополнительном расследовании дела Педореченко был подробно допрошен по существу всех известных ему обстоятельств, между ним и Казачеком была проведена очная ставка.

Таким образом, следствием были собраны доказательства, устанавливающие виновность Казачека в умышленном убийстве Сафина, дающие основания для привлечения его к уголовной ответственности за это преступление.

На заключительном этапе дополнительного расследования много внимания уделялось изобличению Казачека в даче ложных показаний о том, что к нему якобы применялись незаконные методы расследования, в силу чего он оговорил себя в совершении убийства Сафина.

Не ограничившись изъятием переписки, подтверждающей ложность утверждения Казачека о его избиении работниками милиции, следователь проделал большую работу по выяснению обстановки расследования дела непосредственно после совершения преступления и задержания Казачека в качестве подозреваемого. Была установлена полная несостоятельность этого заявления.

Были выявлены лица, с которыми Казачек отбывал наказание в разных местах лишения свободы и которым рассказывал о совершенном преступлении, о расследовании и судебном разбирательстве дела. Указанные лица по делу Казачека допрашивались в качестве свидетелей. Их допросами было установлено следующее: никому из них Казачек никогда не говорил, что он осужден за убийство, которого не совершал, и что к нему применялись незаконные методы воздействия во время расследования. Напротив, он считал, что осужден правильно, хотя меру наказания, по его мнению, суд избрал чрезмерно строгой.

Как уже отмечалось, при возвращении дела на доследование мера пресечения Казачеку не изменялась. Он по-прежнему продолжал оставаться под стражей. По понятным причинам допрашивать Казачека до проверки его заявления о самооговоре и проведения основных следственных действий по делу, устанавливающих либо опровергающих его вину, было преждевременно. К тому же уже при первом допросе Казачека целесообразно было дать ему понять, что следствие располагает доказательствами, уличающими его в даче ложных показаний.

Вместе с тем с учетом личности допрашиваемого и его очевидной заинтересованности в извращении событий следователь не мог ожидать, что Казачек легко откажется от ложных показаний при первом же предъявлении ему доказательств. Для этого следовало провести несколько взаимосвязанных допросов Казачека, каждый из которых должен сопровождаться предъявлением доказательств и вносить свою долю в преодоление его решения не признавать своей вины и давать ложные показания.

Исходя из этих предпосылок была выработана следующая тактика допросов.

Уже на первом допросе Казачека, проведенном почти через два месяца после возобновления расследования по делу, ему следовало дать понять, что заявление о самооговоре будет проверяться самым тщательным образом с предъявлением изобличающих его во лжи доказательств. Этот допрос проводился так.

Сначала Казачеку была предоставлена возможность собственноручно изложить свои показания, в которых он повторил версию, послужившую основанием к возвращению дела на дополнительное расследование. Затем следователь предло-



жил допрашиваемому ответить на ряд заранее подготовленных вопросов, относящихся к обстоятельствам преступления, к противоречиям в объяснении этих обстоятельств в показаниях Казачека. Кроме того, на этом допросе Казачеку было предложено объяснить отдельные расхождения между его показаниями и другими материалами дела.

Непосредственно сами доказательства на этом допросе не предъявлялись, но они просматривались в вопросах. В частности, после заявления допрашиваемого о том, что перед задержанием он не заходил в ресторан «Южный», ему был поставлен вопрос в следующей редакции: «Из показаний свидетеля Педореченко видно, что он обнаружил вас на стоянке такси по следам крови. Эта кровь текла из порезанных пальцев вашей правой руки, а следы крови вели из ресторана «Южный». Что вы можете пояснить по этому вопросу?».

Следователь полагал, что наиболее действенный способ реализации доказательств при допросе Казачека — их предъявление — будет использован на последующих допросах, когда допрашиваемый предположительно будет более предрасположен к отказу от лжи.

Однако даже такой метод ознакомления с имеющейся в распоряжении следствия доказательственной информацией, как включение ее в вопросы следователя, оказал на Казачека заметное влияние. Он понял разницу в тактике допроса при первоначальном расследовании и при доследовании дела, в ходе которого ему стало значительно сложнее исказить истину. Почувствовав неуверенность в своих силах, Казачек попросил прервать допрос, ссылаясь на свою усталость. Его просьбу удовлетворили.

Через день Казачека снова вызвали на допрос, где ему задали несколько вопросов относительно переписки со свидетелями Резниченко и Коршуновой. Заметим, что из писем Казачека к родителям следователю стало известно о его просьбе забрать у Коршуновой какое-то письмо. Этого письма обнаружить не удалось. Коршунова заявила, что в письмах Казачека к ней было много личного и по указанной причине она их уничтожила.

Естественно, что этого обстоятельства Казачек не мог знать, что и было использовано следователем. Характер его вопросов говорил о доказательственной осведомленности следователя и мог создать у допрашиваемого ошибочное впечатление о том, что его письма к Резниченко и Коршуновой могут находиться в распоряжении следствия. В то же время вопросы следователя носили корректный характер и не содержали ложных утверждений, например, о том, что следователь располагает этими письмами. Например, относительно переписки с Коршуновой допрашиваемому были поставлены следующие вопросы: «Переписывались ли вы с Коршуновой о том, как совершили преступление?», «Писали ли вы своим родителям, чтобы они непременно забрали это ваше письмо у Коршуновой?», «Что вам ответили родители по данному поводу?». Осведомленность следователя не могла не учитываться Казачеком, который был вынужден подтвердить наличие переписки и в общем виде сообщил о ее содержании. Казачек заявил, что он просил родителей взять у Коршуновой письмо, так как сообщал в нем об убийстве им Сафина. Однако и в этот момент Казачек продолжал настаивать на том, что этого преступления он не совершал.

Затем Казачека допросили по поводу адресов и фамилий, содержащихся в его записной книжке. Как и предполагалось, это были сведения о его знакомых по местам отбытия наказания. В дальнейшем все они были допрошены по поводу своего знакомства с Казачеком и о том, что им известно о совершенном преступлении и обстоятельствах расследования. Оказалось, что и этим лицам Казачек ничего не говорил о том, что не совершал убийства и что к признанию вины его принудили работники милиции. Вместе с тем допрошенные сообщили, что Казачек



выражал неудовольствие длительным сроком лишения свободы, считая это незаслуженным.

Через несколько дней провели очередной допрос Казачека. Используя изъятую при обыске переписку, следователь перешел к разоблачению ложного заявления Казачека об избиении его в милиции. Важность рассмотрения этого вопроса объяснялась двумя причинами: во-первых, отказ от указанного заявления делал бессмысленным дальнейшее отрицание совершения убийства; во-вторых, следствие располагало важными доказательствами — перепиской Казачека.

Приводимый ниже фрагмент допроса Казачека дает наглядное представление о тактике использования этих доказательств.

**Вопрос:** С какого момента в Ваших жалобах появилось заявление о том, что в милиции Вас избили?

**Ответ:** Заявление об этом появилось, когда я начал писать жалобы прокурору республики и Председателю Верховного Суда. В жалобах я указал, что меня избили и я вынужден был оговорить себя.

**Вопрос:** Вы даете ложные показания, ибо в Ваших жалобах на имя этих должностных лиц, а также в письмах адвокату еще нет утверждения, что Вас на следствии кто-то избивал. Вы стали заявлять об этом лишь после того, как адвокат написал Вам о том, что для признания Вами вины одних уговоров следователя недостаточно. Почему Вы отрицаете данное обстоятельство?

**Ответ:** Действительно, в жалобах я сначала не писал о том, что меня избивали в милиции, так как считал, что об этом могу сказать на следствии, если оно состоится.

**Вопрос:** А если бы оно не состоялось? Почему же такое важное обстоятельство Вы не указывали в своих жалобах?

**Ответ:** Если бы не отменили приговор, я не стал бы ничего дальше писать.

**Вопрос:** Является ли правдой то, что Вы писали в письме своему адвокату Г.?

**Ответ:** Да, все, что я писал адвокату, является правдой.

**Вопрос:** Как же тогда понимать Ваше письмо к родителям, чтобы адвокат не знал, что Вы обманывали его?

**Ответ:** Я не помню, чтобы писал такое своим родителям.

Было очевидно, что ссылки следователя при допросах на изъятую при обысках переписку, из которой явствовалась ложность заявления Казачека о применении к нему незаконных методов расследования и о самооговоре в убийстве Сафина, произвели на допрашиваемого сильное впечатление, поколебали его уверенность в том, что ему удастся избежать ответственности за убийство и выйти на свободу. Однако он все еще упорно продолжал цепляться за выдвинутую в свое оправдание ложную версию.

В этот момент у следователя имелись две тактические возможности дальнейшего расследования: или продолжать изобличение Казачека, предъявляя ему доказательства при допросах, или провести очные ставки между Казачеком и свидетелем Педореченко, задержавшим его после совершения преступления при попытке скрыться с места происшествия, и бывшим следователем Маркеловым, которому хорошо были известны обстоятельства расследования данного дела. Следователь решил избрать второй путь, поскольку, по его мнению, Казачеку на очных ставках будет сложно лгать в присутствии этих свидетелей и оговаривать их в использовании незаконных методов ведения следствия.

На первый взгляд, очные ставки не оказали на Казачека предполагаемого воздействия: он продолжал отрицать свою причастность к убийству Сафина и утверждал, что его избивали в милиции. Однако делал он это без прежней активности и убежденности в своей безнаказанности, скорее как бы по инерции. В это время Казачек, видимо, понял бесперспективность дальнейшей лжи. К тому же ему было



нелегко оговаривать работников правоохранительных органов не заочно, а на очных ставках, глаза в глаза. В итоге Казачек был вынужден признать, что Педоренко и Маркелов никаких незаконных методов к нему не применяли и он претензий к ним не имеет. Кто из работников милиции избивал его, как он показал далее, он не помнит и опознать их не сможет.

По всему чувствовалось, что в ближайшие дни Казачек может изменить свои показания в сторону правдивости. Действительно, при очередном вызове на допрос Казачек выразил намерение дать собственноручные правдивые показания. В них Казачек отказался от ложного заявления о самооговоре и снова признал себя виновным в убийстве Сафина. Объясняя мотивы ложного заявления о якобы применявшихся в отношении его незаконных методах ведения следствия, Казачек писал, что желание выйти на свободу ослепило его и он, забыв совесть и стыд, клеветал на милицию и следователя, ввел в заблуждение прокуратуру и Верховный Суд, своего адвоката, который, не зная правды, невольно помог ему в составлении жалоб.

В аналогичных ситуациях, когда в результате целеустремленной и неординарной деятельности удается преодолеть установку обвиняемого на дачу ложных показаний и вернуть его к признанию вины, многие следователи допускают типичную ошибку, прекращая исследование доказательств по делу, сворачивают расследование. Психологически такое поведение следователя вполне объяснимо: выполнена сложная работа, достигнут результат, накопилась усталость, дальнейшая работа представляется ненужной формальностью. При этом не учитывается, что глубокое исследование обстоятельства дела еще не завершено, признание обвиняемого требует дальнейшей проверки, а преждевременное свертывание работы по делу может спровоцировать виновного на новое изменение показаний в суде.

Несмотря на раскаяние Казачека и его очередное признание в убийстве, Рахманов обоснованно считал, что было бы серьезной ошибкой ограничиться этими его показаниями. Требовалось тщательно проанализировать мотивы их изменения, с участием Казачека скрупулезно исследовать все существенные обстоятельства преступления, а также события, предшествовавшие убийству и последовавшие за ним, сопоставить показания Казачека с материалами уголовного дела.

Указанная работа проводилась сразу же после дачи Казачеком собственноручных показаний и продолжалась на следующем допросе. Ему задали ряд вопросов о причине отказа через шесть лет после совершения преступления от признания в убийстве Сафина, о мотивах ложного заявления в отношении применения к нему незаконных мер воздействия, о действительных обстоятельствах совершенного им преступления и проводившегося в связи с этим расследования и, наконец, о побудительных причинах возвращения к прежним показаниям и признания себя виновным в умышленном убийстве потерпевшего. На допросах Казачеку предъявлялись имеющиеся в деле доказательства и предлагалось дать показания в связи с этими доказательствами. В результате избранного порядка исследования доказательств были устранены противоречия и восполнены пробелы в показаниях Казачека. Ему было предъявлено обвинение в умышленном убийстве Сафина в ссоре. Казачек признал себя виновным полностью, свои показания подтвердил при судебном рассмотрении дела и был осужден к длительному сроку лишения свободы.

При доследовании дела была изменена в сторону смягчения квалификация преступных действий обвиняемого, что явилось объективной закономерностью всестороннего и полного исследования обстоятельств преступления. Дело в том, что при основном расследовании действия Казачека были оценены как умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах — хулиганские побуждения и осо-



бая жестокость. Хулиганский мотив был снят еще при кассационном рассмотрении дела. Повторной судебно-медицинской экспертизой не были подтверждены обстоятельства, дающие основания оценивать способ убийства в качестве особо жестокого<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Соловьев А.Б., Халиуллин А.Г. Процессуальные и тактические вопросы дополнительного расследования. Москва—Казань, 1996. С. 34—49.

НЕТРАДИЦИОН  
К ПОДГОТОВКЕ

VI. Применение полиграфа

...достижений в  
...процессе приобретает по  
...о которых лет 30 назад  
...подобного рода новшес  
...относится мет  
...на полиграфе).

Работая на знамени  
...в 60-е гг. способствовало  
...аппаратуры. Характ  
...слово (он отказывал  
...арестовав его, д

...лони). Впрочем, воп  
...в одиночестве в зашто  
...к телу датчиками  
...цветные слайды. Скорее

...строена вся эта к  
...графические изображ  
...тот момент, когда ра  
...на высилось кровя

...он реагирует  
...на те географич  
...самым  
...контрразведк

...Абеля КГБ с  
...факт тест  
...му  
...ка



## V. НЕТРАДИЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К ПОДГОТОВКЕ И ПРОИЗВОДСТВУ ДОПРОСА

### V.1. Применение полиграфа при подготовке допроса

Использование достижений научно-технического прогресса в уголовном процессе приобретает порой самые неожиданные формы. Даже такие, о которых лет 30 назад в России и мечтать не приходилось. К числу подобного рода новшеств в отечественной практике борьбы с преступностью относится метод тестирования с помощью полиграфа (испытания на полиграфе).

Разоблачению знаменитого советского разведчика Рудольфа Абеля в 60-е гг. способствовало использование необычной, мало кому известной аппаратуры. Характерно, что при этом Абель не произнес ни одного слова (он отказывался давать показания, и американская контрразведка, арестовав его, даже не знала, в интересах какой страны он шпионил). Впрочем, вопросов ему не задавали. Разведчика оставили в одиночестве в зашторенной комнате с несколькими прикрепленными к телу датчиками и демонстрировали на экране бегущие... цветные слайды. Скорее всего (в те-то годы!), Абель даже не понял, зачем устроена вся эта комедия-допрос. Вначале ему показывали географические изображения Японии, Нигерии, Израиля, СССР... В тот момент, когда разведчик увидел контуры Советского Союза, у него повысилось кровяное давление и участилось дыхание. Затем на экране замелькали картинки американских штатов. Сам того не подозревая, он реагировал, а датчики успешно фиксировали изменения только на те географические точки, в которых у него были тайники и явки. Тем же самым физиологическим образом Абель «выдал» вражеской контрразведке улицу, дом, квартиру и сам тайник. (После провала Абеля КГБ спешно принял полиграф на вооружение.)

По сути, сам факт тестирования Абеля был противоправным актом. По принятому во всем мире законодательству, прежде чем подвергнуть человека тесту на полиграфе, его обязательно ставят в известность об этом: тест — дело сугубо добровольное. Более того, с «клиентом» обязательно оговаривают даже тему опроса, но в условиях



разведывательной деятельности о таких «мелочах», как права человека, никто, конечно, и не задумывался.

Слово «полиграф» (от греческого *polýs* — многий, многочисленный, обширный и *grápho* — пишу) в переводе означает «множество записей». Полиграфное устройство (его еще называют «лай-детектор», «вариограф», «плетизмограф», «детектор лжи») представляет собой многоцелевой прибор, предназначенный для одновременной регистрации нескольких (от 4 до 16) физиологических процессов, связанных с возникновением эмоций: дыхания, кровяного давления, биотоков (мозга, сердца, скелетной и гладкой мускулатуры и т.п.). Приборы этого вида широко используются в клинической медицине (особенно в реанимационных целях), в медико-биологических и психологических исследованиях, в прикладной психофизиологии, одним из частных разделов которой является детекция лжи.

Десятки лет полиграф применяется в практике борьбы с преступностью во многих странах американского континента, Европы и Азии. Так, в США, Канаде, Израиле, Венгрии с помощью этого прибора собираются данные, позволяющие сузить круг заподозренных в совершении преступлений лиц, выявить факты совершенного преступления, способствующие идентификации виновных лиц и созданию предпосылок для дачи ими правдивых показаний, выявлению неточностей, пробелов, преувеличений в показаниях, собиранию дополнительной информации.

Исследования, проведенные Американской ассоциацией операторов полиграфа, показали, что полученная с его помощью информация в 87—96% случаев эффективно используется по уголовным делам.

Накопленный в течение десятилетий за рубежом опыт применения полиграфа в целях обнаружения у человека скрываемой информации, привел к формированию системы принципов организации тестирования с помощью этого прибора. Испытание на полиграфе складывается из трех этапов:

- 1) предтестовой беседы;
- 2) непосредственного тестирования с помощью полиграфа;
- 3) послетестового собеседования (или допроса).

По мнению специалистов, предтестовая беседа является строго обязательной.

При производстве испытаний на полиграфе в интересах расследования одна из первейших задач предтестовой беседы — ознакомить проверяемого с его правами в ходе предстоящей процедуры проверки (испытаний на полиграфе).

Кроме подтверждения добровольного согласия проверяемого на испытание и общего ознакомления его с предстоящей процедурой



важной задачей предтестовой беседы является необходимость убедить субъекта в том, что проверка производится профессионально и что любая ложь является очевидной для оператора. Тем самым удается снять напряжение с добропорядочных лиц и повысить тревогу у тех, кто намеревается давать ложные ответы.

После завершения предтестовой беседы проводится непосредственно сама проверка на полиграфе, которая длится в зависимости от количества решаемых задач и психофизиологических особенностей опрашиваемого от одного до нескольких часов (при необходимости в особо сложных случаях она может растянуться на два-три дня).

В ходе проверки оператор спокойным голосом задает опрашиваемому заранее сформулированные вопросы. Причем они формулируются таким образом, что на них требуются только односложные ответы («да» или «нет»). Между вопросами делают паузы 10—15 секунд. Они необходимы для исчезновения реакций на предыдущие вопросы и восстановления уровня психофизиологической активности. Оператор задает вопросы группами (вопросниками), каждый из которых повторяется в ходе специального психофизиологического исследования (СПФИ) не менее двух раз. В ответ на задаваемые вопросы у опрашиваемого лица возникают различные реакции. При этом могут наблюдаться изменения в ритмике и амплитуде дыхания, урежение или учащение пульса, колебания артериального давления и электрического сопротивления кожи.

Появление ярко выраженных, интенсивных реакций на те или иные вопросы свидетельствует о том, что эти вопросы (в силу каких-то субъективных для опрашиваемого причин) являются для него более значимыми, чем остальные. Сопоставляя выраженность и устойчивость реакций на задававшиеся в ходе СПФИ вопросы различных вопросников, оператор полиграфа выносит суждение о субъективной значимости для данного человека этих вопросов в условиях проводимой проверки.

Изложенное показывает, что полиграф — это регистратор физиологических реакций человека, но никак не «детектор лжи». Вместе с тем, применяя в процессе строго формализованного общения с опрашиваемым лицом специально отобранные, сформулированные и сгруппированные вопросы и контролируя при этом с помощью полиграфа возникающие в ответ на них реакции, оператор способен достаточно успешно обнаружить устойчивую ситуационную значимость для опрашиваемого отдельных вопросов. Пользуясь выработанными практикой логическими правилами, оператор приходит к выводу о возможности утаивания опрашиваемым той или иной информации. Иными словами, не будучи детектором лжи, полиграф тем не менее является инструментом, позволяющим обнаружить ложь как осознан-



ный продукт речевой деятельности, имеющий своей целью ввести в заблуждение собеседника.

Таким образом, прикладная значимость испытаний на полиграфе определяется не столько самим прибором, сколько способами (методиками) его применения при контроле и оценке реакций человека в условиях специально организованной процедуры.

Характерно, что регистрируемые с помощью полиграфа реакции не обладают специфичностью. Они не содержат каких-либо особых признаков, которые бы однозначно указывали на ложность или правдивость ответов опрашиваемого человека. Поэтому в ходе испытания на полиграфе недостаточно ограничиваться только проверочными вопросами. Современная методология предполагает также использование двух типов вопросов: контрольных и нейтральных. Контрольные вопросы касаются тех фактов или событий, на которые опрашиваемый будет, как предполагается, давать заведомо ложные ответы (скрывая какую-либо информацию вне проверяемой темы). Реакции на последние вопросы используются для сравнения с реакциями на проверочные вопросы. Нейтральные вопросы подбираются таким образом, чтобы они не вызывали (либо вызывали очень слабые) реакции и являлись своеобразным индикатором нормального фонового уровня психофизиологической активности организма проверяемого на полиграфе человека.

В основе контрольных вопросов лежит эмпирически установленное положение, что правдивый, невиновный человек будет более обеспокоен контрольными вопросами, не касающимися предмета расследования, чем проверочными, на которые его ответы будут искренними. Напротив, обманывающий человек, тот, которому есть что скрывать, будет более обеспокоен проверочными вопросами (а не контрольными) из-за тех неблагоприятных для него последствий, которые могут произойти, если его ложь будет выявлена. Исследуя различия между реакциями на контрольные и проверочные вопросы, оператор полиграфа выносит суждение о ложности или правдивости ответов человека, подвергаемого испытанию.

Другой методикой, применяемой в зарубежной оперативно-розыскной и следственной практике, является методика выявления скрываемой информации. Суть ее состоит в том, что она нацелена на обнаружение информации, которая может быть известна только лицу, вовлеченному в орбиту преступления (один из тестов этой методики именуется как «тест на знания виновного»). Такая информация может включать в себя какие-либо отдельные детали или целостные обстоятельства содеянного (вид украденного объекта, орудие преступления, время или место события и т.д.). При этом исходят из предположения,



что в ходе проверки на полиграфе лица, совершившие преступление или иным образом причастные к нему, дадут более выраженные реакции на истинные детали преступления, чем на вымышленные, в то время как для невиновных лиц, не имеющих отношения к преступлению, все вопросы будут равноценно нейтральными.

Достоинством тестов этой методики, по мнению специалистов, является то, что они служат надежной гарантией против ошибочных обвинений в отношении проверяемого: невиновный не знает, какой из вопросов теста является критическим, и, таким образом, не может устойчиво на него реагировать, каким бы взволнованным или даже напуганным он ни был.

По способу получения информации с помощью полиграфа можно выделить два основных направления:

- традиционное, контактное обследование с помощью датчиков, закрепленных на теле обследуемого;

- бесконтактное исследование некоторых характеристик речи или изменения физических полей обследуемого (анализаторы психологического стресса, стрессометры и т.д.). Практическая реализация этих подходов и их комплексное применение позволяют использовать объективно регистрируемые психофизиологические реакции человека для решения следующих задач:

- выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, а также установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

- сбора и обработки информации, используемой в процессе организации розыска лиц, скрывшихся от следователя и суда;

- подготовки и осуществления оперативно-розыскных мероприятий в целях сбора, обработки и фиксации данных, имеющих значение в процессе доказывания;

- при проведении отбора кандидатов на службу в правоохранительные органы и решения других кадровых задач.

Многолетний зарубежный опыт использования полиграфа в следственной практике показал, что такому исследованию могут подвергаться только лица, которые в физическом, психическом, эмоциональном состоянии пригодны для этого.

В нашей стране этот метод упорно пробивает себе дорогу, несмотря на активное противодействие сторонников архаичных доктрин и ревнивых оберегателей чистоты юридических догматов.

Теперь уже нет сомнений в том, что все, что связано с надлежащим использованием полиграфа в уголовном процессе, является благом как с точки зрения достижения целей указанного процесса, так и обеспечения прав и свобод его участников.



Впервые в отечественной следственной практике проверка на полиграфе была проведена в окт. 1992 г. при раскрытии особо дерзкого убийства. Обстоятельства дела таковы. В Москве в своей квартире были обнаружены трупы женщины и двух ее детей — сына 16 лет, дочери 6 лет. Убитые являлись членами семьи российского дипломата С., работающего в одной из стран Востока. Осмотр показал, что у потерпевших имеются огнестрельные ранения в голову из малокалиберного оружия. На стене на кухне шариковой ручкой был нарисован полумесяц и сделана надпись славянским шрифтом с использованием азербайджанских и турецких символов. Дословный перевод этой надписи гласил: «Кто имеет ко мне вопросы, обращаться по телефону» (указывался номер телефона). Аналогичный знак, исполненный карандашом, имелся в холле. Было установлено, что телефон принадлежит издательству газеты «Комсомольская правда», ведущей с 15 авг. 1992 г. рубрику «Если Вы потерялись на Земле, встречайтесь у «КП», телефон (его номер) невероятных встреч». Из квартиры исчезли радио- и видеотехника, аудио- и видеокассеты, парфюмерия. На полу одной из комнат обнаружили обгоревший линолеум. Отпечатков следов рук преступник не оставил.

В процессе розыска подозрение пало на одного из знакомых убитой Д. Он был должен потерпевшей 100 долларов (его расписки были найдены на месте происшествия). Выяснилось, что по поводу долга между убитой и заподозренным постоянно возникали конфликты. Д. был допрошен. Он не отрицал, что находился в неприязненных отношениях с потерпевшей, но полностью отрицал свою причастность к убийству. Следователем прокуратуры было принято решение задержать Д. в порядке ст. 122 УПК РСФСР. Руководство ГУУР МВД России решило использовать возможность проверки Д. на полиграфном устройстве. В связи с этим ему было предложено пройти такую проверку, на что он дал добровольное согласие. Для исследования был использован полиграф фирмы «Лафайет» (США), который измеряет и регистрирует:

- дыхание (с помощью двух каналов);
- электрическое сопротивление кожи;
- кровяное давление с пульсом.

Испытуемый Д. (27 лет, образование высшее, военнослужащий) проверялся по следующим параметрам: дыхание (верхнее и нижнее) и электрическое сопротивление кожи. Исследование проводилось спустя 1,5 месяца после убийства семьи С. Перед проведением проверки Д. был опрошен. Цель опроса заключалась в том, чтобы довести до сведения обследуемого, как будет осуществляться проверка, его права и обязанности, а также выяснить путем наблюдения внешние признаки его эмоционального возбуждения и его осведомленности о совершенном преступлении. Он заявил, что невиновен и у него не было намерений совершить убийство. В частности, из газеты «Московский комсомолец» ему стало известно, что потерпевшие убиты из огнестрельного оружия, похищены радио- и видеоаппаратура. После опроса от Д. было получено заявление, в котором он указывал, что добровольно желает пройти проверку на полиграфе.

При проверке Д. на полиграфе были применены два теста. Первый тест проводился по так называемому прямому методу и включал в себя три группы вопросов: нейтральные, не имеющие отношения к делу (1, 2, 3, 8, 10), критические, касающиеся непосредственно выяснения обстоятельств преступления (7, 9, 11, 13), и контрольные вопросы, не имеющие отношения к расследуемому преступлению, однако носящие в себе «обвинительное содержание» (4, 5, 6, 12).

Второй тест представлял собой так называемый тест «пикового напряжения» (непрямой метод). Он касался знания рисунка полумесяца и фразы на азербайджанском языке, оставленных преступником на месте происшествия.

Оценка результатов проведенного в отношении Д. исследования показала, что он не причастен к убийству семьи С. Из записи полиграммы первого теста было



видно, что реакция на такие критические вопросы, как «Это вы убили С.?» (№ 7) или «Вы убили малолетнюю дочь С.?» (№ 11), близки к реакции на нейтральные вопросы, тогда как контрольные вопросы типа «Вы убили сотрудника ГАИ на Дмитровском шоссе?» (№ 5), «Вы занимались спекуляцией?» (№ 12) вызывали значительные изменения КГР и пневмограммы. Испытуемый не обнаружил и так называемой «виновной осведомленности», заложенной во втором тесте. Вместе с тем после постановки критического вопроса «Брат Вашей жены Х. причастен к убийству семьи С.?» (№ 9) у обследуемого наступили резкие изменения дыхания и электрического сопротивления кожи.

Сразу же после обследования на полиграфе Д. был опрошен по поводу его реакции на поставленный выше вопрос. Он пояснил, что если он раньше не говорил о возможной причастности к преступлению брата его жены Х., то теперь он больше не хочет этого скрывать. Д. сообщил следующее: Х. проживает в Волгоградской области, часто приезжает в Москву по коммерческим делам. Где-то в середине сент. 1992 г. он приехал к Д. домой, у них состоялся разговор. Х. сообщил, что он якобы связался с лицами, которые могут совершить любое преступление. В связи с этим он вспомнил о семье С., о ее материальном положении. После данного разговора у Д. сложилось убеждение, что Х. так или иначе связан с убийством семьи С. После ознакомления с результатами исследования на полиграфе Д. был допрошен следователем, а Х. задержан. Он признался в убийстве членов семьи С., совершенном при следующих обстоятельствах: мысль совершить убийство у него возникла после одного из разговоров с потерпевшей, при котором она угрожала ему и Д. расправой, если они не вернут долг. Таких денег Х. найти не смог. Имея при себе самодельное малокалиберное оружие, он выехал из Волгоградской области в Москву, зашел предварительно на рынок, где попросил одного азербайджанца написать на бумаге текст «Кто имеет ко мне вопросы, обращаться по телефону...» славянским шрифтом, но на азербайджанском языке. Что и было выполнено. Приехав утром в Москву, он пришел к потерпевшей с целью договориться с ней о долге, но ничего не достиг. Выбрав момент, он выстрелил ей в голову, затем то же самое сделал со спящей девочкой. После этого он стал ждать сына потерпевшей, который должен был прийти из школы. Находясь в квартире, чтобы запутать следствие, он написал на стенке в кухне с бумаги текст, который ранее ему составил азербайджанец, и нарисовал полумесяц. Затем на полу, покрытом линолеумом, сжег эту бумагу. Дождлся сына, убил его выстрелом в голову, забрал видео- и радиотехнику, парфюмерию и скрылся. На вопрос, догадывался ли Д. о том, что он причастен к убийству, Х. ответил утвердительно.

Таким образом, благодаря проверке подозреваемого на полиграфе было в конечном счете раскрыто преступление.

В современной России научные исследования возможностей использования полиграфа в уголовном процессе проводятся с 1992 г. (в ФСБ они начались ранее). В этих целях во ВНИИ МВД создан специальный отдел, укомплектованный юристами, психологами, биологами. Приоритетным направлением в его работе является изучение возможности и эффективности использования полиграфа в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений.

Общую правовую основу тестирования с помощью полиграфа в РФ создают нормы УПК об участии специалиста в следственных действиях и о возможности применения технических средств для собирания, фиксации и использования информации, а также закон «Об опе-



ративно-розыскной деятельности» от 5 июля 1995 г. (СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349).

В настоящее время действует также инструкция «О порядке применения полиграфа при опросе граждан» (утверждена Генеральной прокуратурой, ФСБ, МВД РФ, зарегистрирована в Минюсте России 28 дек. 1994 г.).

Однако отсутствие специальных законодательных актов, допускающих признание в качестве доказательств результатов тестирования с помощью полиграфа во время допроса, сдерживает развитие научных исследований в этом направлении, не позволяет в полной мере использовать возможности указанного метода для сбора доказательств. Поэтому в настоящее время этот метод на практике реализуется в основном лишь в целях получения ориентирующей, а не доказательственной информации.

В литературе предложен ряд вариантов будущей уголовно-процессуальной модели использования полиграфа при допросе. Интересные предложения в этой связи высказал профессор В.И. Комиссаров (г. Саратов). По его мнению, в случае принятия решения (по своей инициативе или по просьбе допрашиваемого) о применении полиграфа, следователь должен будет:

- пригласить защитника (если предполагается допросить подозреваемого или обвиняемого), педагога, переводчика (при допросе несовершеннолетнего, глухонемого и др.);
- установить психологический контакт со всеми участниками допроса;
- разъяснить всем им содержание, условия, порядок производства следственного действия и особенности использования информации, получаемой при тестировании;
- удостовериться, что испытуемый понял следователя, и разъяснить допрашиваемому его право отказаться от тестирования;
- получить в письменной форме согласие пройти «испытание» на полиграфе;
- разъяснить права и обязанности всем участникам следственного действия, о чем делается отметка в протоколе допроса;
- предупредить оператора об уголовной ответственности за заведомо ложную расшифровку полиграммы, а возможно, и за разглашение тайны предварительного следствия;
- занести в протокол замечания и заявления участников процесса.

Лишь после этого следователь может приступить к тестированию.

Программу тестирования и расшифрованную оператором полиграмму, как полагает В.И. Комиссаров, необходимо прилагать к протоколу допроса, который подписывается всеми участниками следственного действия.



Таким образом, в нашей стране возможность испытания на полиграфе можно рассматривать в аспекте не допроса, а лишь применительно к деятельности по подготовке данного следственного действия. Собранная с помощью полиграфологического обследования ориентирующая информация может быть использована следователем незамедлительно, сразу же после завершения процедуры тестирования.

17 мая 1996 г. в дежурную часть Крымского РОВД поступило сообщение от некоего Кривошея о том, что накануне в два часа ночи во время отсутствия его и жены дома неизвестные лица похитили его приемную дочь 6 лет. При осмотре домовладения Кривошеев установили, что обстановка в жилом помещении не нарушена. Одежда пропавшего ребенка была аккуратно сложена на стуле, который находился возле кровати девочки. В ходе последовавшего за этим допроса поступило сообщение по телефону, что в реке Адагум обнаружен труп девочки. Это сообщение подтвердилось при выезде на место происшествия. По мнению судебного медика, потерпевшая была изнасилована в задний проход и после этого задушена. Обстоятельства дела позволили заподозрить Кривошея в совершении преступления. Его освидетельствовали и обнаружили на половом члене частицы кала. Освидетельствованный категорически отрицал факт совершенного им преступления. Он был задержан, допрошен в качестве подозреваемого, а затем прошел процедуру тестирования на полиграфе. Во время опроса подозреваемый вел себя беспокойно, на многие задаваемые вопросы не отвечал. Для проверки версии о совершении им изнасилования и убийства было составлено и реализовано восемь тестов. Первый был направлен на выяснение способа убийства. Положительная реакция проявилась на вопрос «задушение». Затем применили тест на время совершения преступления. Положительной оказалась реакция на период с 2 до 3 часов ночи. Положительные реакции были зафиксированы и на другие тесты. Так, на тест «Что делал преступник перед убийством?» — положительная реакция появилась на вопрос изнасилования в извращенной форме, а при тесте на способ изнасилования — на словосочетание «в задний проход».

После того как эти данные проанализировали на последовавшем после тестирования допросе, Кривошей признался в содеянном.

Наряду с подобным способом экстренной реализации полиграфологической информации по типу «с места в карьер» существует и другой путь. Он предполагает следующее. Проанализировав полиграфологическую информацию, следователь на какое-то время откладывает допрос испытуемого. Чтобы иметь на руках необходимые доказательственные «козыри», которые следует предъявить на предстоящем допросе, он организует экстренную проверку полученной информации по поводу обстоятельств содеянного, сведения о которых почерпнуты по ходу проведения тестирования лица, заподозренного в неискренности. Они могут касаться тех либо иных обстоятельств дела, личности соучастника (соучастников), роли в содеянном, мест нахождения похищенного, мест сокрытия трупов потерпевших, посткриминального движения орудий преступления и многого другого, имеющего значение для дела. После того как построенные версии по поводу интересующих следствие обстоятельств надлежащим образом проверены на



основе производства следственных осмотров, обысков, допроса связей испытуемого и иным процессуальным путем, с учетом результатов, объективно подтверждающих ориентирующую информацию, полученную при испытании на полиграфе, следовательно, будучи «вооруженным» добытыми доказательствами, определяет тактическую линию своего поведения и реализует ее при производстве допроса подозреваемого, обвиняемого, иного лица.

Богатый и поучительный опыт в этой связи накоплен сотрудниками органов внутренних дел Краснодарского края за несколько последних лет. К практической деятельности по использованию возможностей полиграфа в порядке подготовки к допросу здесь приступили вскоре после издания приказа МВД РФ от 28 дек. 1994 г. «Об утверждении инструкции о порядке использования полиграфа при опросе граждан».

На основе реализации полученной информации таким путем выявлено и раскрыто несколько сотен опасных преступлений против личности и имущества, включая те, что завуалированы тщательными инсценировками.

В 9 часов утра 13 авг. 1996 г. в дежурную часть ОВД города Горячий Ключ поступило сообщение от гражданина Аракеяна о том, что ночью из гаража, расположенного по ул. Ленина, был угнан его автомобиль ВАЗ-2109 бежевого цвета. После выезда следственно-оперативной группы на место происшествия стало известно, что автомобиль угнан в промежуток времени с 20.00 до 8.00 ч. На воротах гаража отсутствовало 2 навесных замка. Полгаража засыпано щебнем, на полу с левой стороны по ходу машины обнаружены осколки бокового стекла. С места происшествия изъято много обгоревших спичек. Другие следы отсутствовали. Из допроса потерпевшего стало известно, что машина в гараже находилась в закрытом состоянии с замкнутыми дверьми и багажником. На крыше автомобиля имелась антенна на магните, в перчаточном ящике было множество аудиокассет. Под зеркалом дальнего вида в салоне висел брелок в виде павлина желтого цвета. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий в тот же день была получена информация о том, что около гаража потерпевшего за день до угона в дневное время несколько раз видели гражданина Е. Он был задержан, но в предварительной беседе вину свою отрицал. Возникла необходимость опроса данного гражданина с использованием полиграфа. Было разработано 12 тестов для непрямого метода, конкретно по количеству замков, способу проникновения в автомобиль (предположительно путем выбивания левого бокового стекла), по способу освещения (спички), описанию автомобиля (цвет, наличие антенны, кассет, брелка), по материалу пола гаража и поисковые тесты по времени, количеству преступников, по совершенным ранее преступлениям. С гражданином Е. провели беседу и взяли заявление о добровольном согласии на опрос с использованием полиграфа. По результатам опроса приrost значений на значимые вопросы во всех тестах составил от 40 до 100%, что позволило сделать вывод о том, что опрашиваемый владеет «виновной» информацией.

По ходу опроса составили дополнительный поисковый тест «Где отстает машина?» и получен результат: «В городе, в гараже».



В поисковых тестах получены результаты: количество преступников — трое, время совершения преступления — с 10.00 до 2.00 ночи. При проверке этой информации оперативным путем были установлены личности соучастников Е. и место нахождения угнанной машины. Участников преступления задержали, машину обнаружили, осмотрели и изъяли. Преступники признались в содеянном.

Сходная схема была реализована и при раскрытии другого преступления.

В 1996 г. в городе Тимашевске была совершена кража денег из квартиры семьи Бурмаковых. Муж и жена Бурмаковы по путевке уехали в санаторий, оставив дома свою 16-летнюю дочь Наташу. Вернувшись домой, они обнаружили хищение 1000 долларов США купюрами по сто долларов, и 500 долларов — купюрами по 50 долларов.

Было установлено, что у Наташи собирались знакомые ребята и подруги для просмотра видеофильмов, иногда у нее оставались переночевать подростки Селещева, Журавель, Косенков.

На полиграфном устройстве были обследованы Бурмакова Наташа и указанные подростки. Были заданы вопросы:

Когда произошла кража денег? Где лежали деньги? Какую сумму похитили у Бурмаковых? Какими купюрами были деньги у Бурмаковых? Во что были завернуты 100-долларовые купюры? Где лежали 50-долларовые купюры? Кто совершил кражу? Сколько человек совершило кражу? Где сейчас находятся деньги?

Испытания на полиграфе позволили заподозрить в совершении кражи Селещеву. Поскольку из ее реакции стало ясно, что похищенные деньги находятся на квартире ее деда, там произвели обыск и обнаружили 1000 долларов купюрами по 100 долларов, полученные от Селещевой. Селещева призналась в совершении кражи.

Полиграфологическое обследование порой представляет весьма сложную в практическом отношении многоходовую тактическую операцию (своего рода полиграфологическое расследование внутри процессуального расследования), дающую в руки следователя исключительно полезную информацию по ключевым для раскрытия преступления вопросам, помогающую с честью выйти из, казалось бы, самых тупиковых ситуаций.

В этом плане особый интерес представляет следующий случай из практики.

В поселке сельского типа в ночь с пятницы на субботу ушел и не вернулся домой гражданин Петров, девятнадцати лет, работающий в колхозе. Опрос односельчан показал, что его последний раз видели в субботу около 10 часов вечера на окраине поселка с двумя его приятелями, распивающими спиртные напитки. Неоднократные допросы последних не дали положительных результатов. Они утверждали, что пили с без вести пропавшим водку часов до 23.00—23.30, а после разошлись по домам. Опрос «домашних» подтвердил, что они действительно около 12 часов ночи были дома. Спустя шесть месяцев после исчезновения Петрова было проведено их полиграфическое обследование. Так как у специалиста не было сомнений, что Петрова нет в живых, первый поисковый тест был построен на выяснении места



нахождения трупа. Опросник был составлен в следующей форме (следует заметить, что на все вопросы поисковых тестов опрашиваемые отвечали отрицательно).

Тест № 1. «Как Вы считаете, что сделали с трупом Петрова после его убийства?»

1. Оставили на месте убийства?
2. Сожгли?
3. Утопили?
4. Сбросили в силосную яму?
5. Закопали в землю?

Достоверная положительная реакция была зафиксирована полиграфом на третий и пятый вопросы, т.е. утоплен и закопан в землю, что одновременно практически сделать невозможно. В трехстах метрах от поселка протекала быстрая глубокая река, в которой вырыть на дне яму и зарыть труп даже при наличии акваланга сделать было невозможно. В 100 метрах от места совместного распития водки находились рисовые поля, но и там это сделать, не нарушив «картину» посевов риса, также не представлялось возможным. Для уточнения полученной информации было проведено обследование по двум уточняющим тестам, связанным с «водой» и «землей».

Тест № 2. «Как Вы считаете, где был утоплен гражданин Петров?»

1. В море?
2. В озере?
3. На рисовом поле?
4. В реке?
5. В колодце?

Достоверная положительная реакция на третий вопрос — на рисовом поле.

Тест № 3. «Как Вы считаете, где закопан труп Петрова?»

1. На берегу моря? — расстояние от места распития алкоголя около 50 км.
2. На лесопилке?
3. В районе рисовых полей?
4. В горах?
5. В огороде около дома?

Положительная реакция, полученная на полиграфе, — в районе рисовых полей. Таким образом, полиграфные обследования показали, что труп Петрова закопан и утоплен. По логике вещей, если сначала труп был закопан, то откапывать его, для того чтобы спрятать, утопив в поле — действие абсурдное, т.к. нахождение трупа на рисовом поле могло привести к быстрому его обнаружению (прополка риса, спуск воды перед уборкой урожая и т.п.). В связи с этим возникла гипотеза, что сначала труп был утоплен, а потом вытаснен и закопан в землю. Для подтверждения этой гипотезы был составлен четвертый поисковый тест.

Тест № 4. «Как Вы считаете, почему труп сначала утопили, а потом извлекли из воды и закопали в землю?»

1. Просто так.
2. Хотели тело предать земле.
3. Труп всплыл.
4. Боялись загрязнить поле трупным ядом.
5. Хотели посмотреть, насколько он изменился.

Положительный ответ получен на третий вопрос — «труп всплыл». Убедившись в правильности своей версии, оператор проводит «прямой» тест («комплекса виновности»).

Тест № 5.

1. Вы работаете в колхозе? (н.)
2. Вам 25 лет? (н.)
3. Вы знаете, кто убил Петрова? (з.)
4. Сейчас август месяц? (н.)



5. Вы знаете, кто убил женщину с грудным ребенком на берегу речки и сжег трупы? (к.)

6. Вы находитесь в поселке «Осташково»? (н.)

7. Вы принимали участие в убийстве Петрова? (з.)

8. Ваша фамилия...? (н.)

9. Вы принимали участие в убийстве женщины с ребенком? (к.)

10. Ваше имя...? (н.)

11. Вы убили Петрова? (з.)

12. Вы служили в армии? (н.)

13. Вы убили женщину с ребенком? (к.)

(н — нейтральные вопросы, з — значимые, к — контрольные вопросы)

Положительные реакции были получены во всех случаях с различной степенью достоверности. По инициативе следователя, ведущего расследование, специалист предъявил подозреваемым результаты тестирования на полиграфе и на их основании были показаны этапы совершения преступления. После этой беседы один из подозреваемых признался в совершенном преступлении, второй это сделал на следующий день после очной ставки.

Обвиняемые показали место сокрытия трупа, где он и был обнаружен во время следственного эксперимента с их участием.

Таким образом, специалист, имея минимум информации, помог раскрыть преступление, правильно выбрав стратегию исследования: сначала определил место нахождения трупа, когда получил два взаимоисключающих ответа («закопан» и «утоплен»), провел уточняющие обследования по двум направлениям. После этого сформулировал окончательную версию совершения преступления и провел уточняющий тест на выяснение причин извлечения трупа с рисового поля. Если бы не было получено «признание» участников в совершенном ими убийстве, следующий уточняющий тест был бы направлен на выяснение места, где был закопан труп. Около поселка находилось 8 рисовых полей. Вопросы могли задаваться с использованием схем. Для этого необходимо было бы нарисовать схемы расположения рисовых полей, дать их для подробного ознакомления подозреваемому, а потом, указывая на рисунки, спрашивать: «Труп закопан в районе этого поля, ...этого...» и так далее. Чтобы снизить стресс ожидания у обследуемого, схемы следовало предъявлять не по порядку, а вразнобой.

В дальнейшем, когда было бы установлено поле, около которого закопали труп, таким же методом, разбив окружающее рисовое поле на квадраты, нетрудно было бы установить, в каком квадрате находится труп, даже без производства выхода на место происшествия с обвиняемыми.

В ходе дискуссий в 1996 г. на научно-практической конференции по обсуждению опыта практического применения полиграфа в системе органов внутренних дел Краснодарского края был высказан ряд важных рекомендаций по оптимизации процесса применения анализируемого метода.

Отмечая, что применение полиграфа дает в руки следователей весьма ценную информацию, которую иным путем получить невозможно, констатировалось, что эта информация позволяет:

определить вероятную виновную прикосновенность проверяемого лица к преступлению (к его планированию, совершению, сокрытию и т.д.);



дать правильную оценку достоверности сообщаемой проверяемым лицом информации и на этой основе сформулировать состоятельные версии;

осуществить целенаправленную проверку выдвинутых версий и найти объективные им подтверждения;

создать условия для дачи проверяемым лицом правдивых показаний.

Высказано мнение, что повышению эффективности применения полиграфа способствует:

— получение специалистами при подготовке испытания максимально возможного объема детальной информации относительно исследуемых по делу обстоятельств и разработка с учетом ее особенностей значительного количества не прямых тестов (это позволяет приблизить вероятность дачи надлежащего заключения по различным тестам почти к 100% и практически исключить ошибки при интерпретации речевых и неречевых реакций проверяемого лица);

— полиграфологический опрос лиц, заподозренных в совершении преступлений, должен проводиться как первоначальное гласное действие, предшествующее другим действиям и мероприятиям с участием заподозренного (это позволяет исключить возможность восприятия им информации об обстоятельствах преступления, которая может повлиять на изменение обычного состояния реагирования на предъявляемую информацию, заложенную в тестовый материал);

— в случае выявления скрываемой информации, указывающей на виновную причастность к содеянному, дальнейшие мероприятия (допрос и т.д.) необходимо производить с учетом психоэмоционального статуса виновного (неотложный допрос сразу после завершения испытаний на полиграфе целесообразен лишь при низких волевых характеристиках, сочетающихся с эмоциональным «хаосом» заподозренного).

Наряду с выводами, которые могут быть положены в основу общих положений технологий применения полиграфа по различным уголовным делам, на конференции в ГУВД Краснодарского края рассматривались рекомендации, базирующиеся на выявленных практическим путем закономерностях реализации анализируемого средства по отдельным категориям дел.

В частности, отмечалось, что все убийства характеризуются тремя общими обстоятельствами, несущими значительный объем криминалистически значимой информации, выявляемой при полиграфологическом обследовании подозреваемых. Имеются в виду такие обстоятельства, как орудие преступления, часть тела потерпевшего, в которую нанесены смертельные ранения, и место убийства. Характерно, что в случае совершения запланированных, заранее готовящихся



убийств указанный перечень обстоятельств дополняется следующими весьма информативными моментами: местом засады, временем исполнения акта убийства, телосложением, цветом волос, наличием особых примет на лице убитого.

Определенным своеобразием характеризуется подход к разработке тестов в случае расследования заказных убийств. Это обусловлено прежде всего тем, кто обследуется — подозреваемый в исполнении или в заказе убийства. Как правило, последний не знает не только места засады, вид оружия, время исполнения заказа, но и личность убийцы. Отсюда и различные тесты. При их разработке учитывается также такое, позволяющее отличить заказчика от исполнителя обстоятельство, как информация о временном промежутке между моментом принятия решения об убийстве и самим убийством.

В марте 1997 г. в Москве на пороге своей квартиры, находящейся на 8 этаже девятиэтажного дома, двумя преступниками был застрелен руководитель одной из государственных организаций Иванов.

Данное предприятие обладало уникальным импортным оборудованием, позволяющим создавать нестандартную, высокоэффективную рекламу. Какое-то время это госпредприятие выполняло частные заказы и имело постоянных клиентов. Позже, в связи с загрузкой государственными заказами, было прекращено сотрудничество с частными организациями.

Иванову в течение трех недель угрожали, а в конце третьей недели при возвращении вечером домой он был убит. Один из убийц стрелял с лестничной площадки, находящейся между 8 и 7 этажами, а другой из-за лифта. Пули попали в затылок и правый бок на уровне седьмого-восьмого ребер. На месте преступления орудие убийства не обнаружено.

Круг потенциальных заказчиков убийства сравнительно быстро был установлен оперативными сотрудниками. В него вошли пять частных организаций, ранее пользовавшихся услугами данного предприятия, и три частные фирмы, которые в течение длительного периода хотели попасть в этот элитный список пользователей уникальной технологии.

Как предполагалось, для осуществления данного преступления требовалось выделение необходимых материальных средств, о чем должны были знать руководители указанных частных фирм. В связи с этим на первом этапе было обследовано с помощью полиграфа восемь руководителей данных предприятий и один из заместителей, курирующий это направление. Всем им был предъявлен единый временной тест.

Тест № 1. «Когда Вы узнали о планируемом убийстве Иванова?»

1. За год?
2. За один день?
3. За месяц?
4. За неделю?
5. За 2 месяца?
6. За несколько недель?
7. За несколько дней?

Это был поисковый тест, так как ни оперативные сотрудники, ни специалист полиграфа этой информацией не владели.



В данном тесте 2 и 7 вопросы были направлены на выявление убийцы среди подозреваемых, хотя вероятность нахождения его среди присутствующих такого уровня была невелика. Остальные вопросы направлены на поиск заказчика. Несмотря на то, что активная угроза жизни Иванова составляла последний трехнедельный период, нельзя было исключать возможность подготовки убийства руководителями трех частных структур, не включенных в сферу обслуживания предприятия, руководимого Ивановым. После проведения тестирования положительную достоверную реакцию на 6-й вопрос (за несколько недель) дал только один обследуемый — заместитель Иванова С.П. Скориков. На тесты по деталям преступления (сколько стреляло, из какого вида оружия, с каких точек) реакция Скорикова С.П. была отрицательная.

Проведенное тестирование по «прямому» методу (тест «комплекса виновности») подтвердило вероятную причастность к убийству.

После проведения тестирования один из возможных «заказчиков» убийства был предварительно установлен. Следующий вопрос, который необходимо было выяснить, сколько человек принимало решение об убийстве Иванова.

Т е с т № 3. «Как Вы считаете, сколько человек участвовало в принятии решения об убийстве гр. Иванова?»

1. 15 человек
2. 2 — " —
3. 4 — " —
4. 1 — " —
5. 3 — " —

Положительная реакция на четвертый вопрос — один. Таким образом, стало ясно, что идея организовать заказное убийство возникла и была реализована Скориковым. Первая часть поставленной перед специалистами задачи была решена — установлено, что заказчиком является один человек по фамилии Скориков.

Вторая часть была более сложной для оперативных работников — установить состав подозреваемых лиц в осуществлении заказного убийства. Выяснение, кто из группы опрашиваемых осуществил убийство, для специалиста полиграфа не представляет технической сложности. Опираясь на «основные» данные по технике и тактике убийства, используя стандартные опросники по темам: «Чем убит Иванов В.И.?', «Где он убит?', «Куда нанесена смертельная рана?». В данном случае были введены два дополнительных теста: «Откуда стреляли?» и «Сколько человек?»

Т е с т на количество стрелявших. «Как Вы считаете, сколько человек стреляло в гр. Иванова?»

1. Пятеро?
2. Трое?
3. Один?
4. Четверо?
5. Двое? (положительная реакция)

Т е с т на место. Необходимо было предложить два таких теста — по количеству мест, откуда стреляли, при общей формулировке: «Как Вы считаете, откуда были произведены выстрелы в гр. Иванова?».

1. С улицы через окно?
2. Из двери квартиры напротив?
3. С нижней лестничной площадки? (положительная реакция)
4. С соседнего дома?
5. Из-за лифта?

2-й тест включал в качестве значимого вопроса: «...из-за лифта», а вопросы располагались в следующем порядке:

1. С крыши?
2. С дворового мусорного ящика?



3. С верхнего этажа?
4. Из-за шахты лифта?
5. Из проезжающего автомобиля?

При допросе сослуживцев Скорикова было установлено, что подозреваемый увлекается охотой, регулярно выезжая в одно из охотхозяйств, находящихся на Кавказе, хорошо стреляет, имеет зарегистрированное охотничье ружье. Тренировки по стрельбе проводит в одном из военизированных тиров из боевого оружия. Сплошная проверка на полиграфе всех сотрудников тира выявила двух из них, давших положительные реакции на вид оружия, место, откуда стреляли, сколько человек стреляло и область смертельной раны (в связи с тем, что попадание в затылок было четко видно, в качестве значимого вопроса использовалась именно эта рана). Когда были установлены личности предполагаемых в совершении заказного убийства, был проведен «перекрестный» опрос. Скорикову дали тест на установление фамилий убийц. Для этого был предложен следующий тест: «Как Вы считаете, кто мог убить Иванова?». После этого перечислялись фамилии 12 сотрудников тира, в числе которых были и предполагаемые убийцы.

Скориков дал положительные реакции на фамилии предполагаемых убийц. Аналогичный тест был дан предполагаемым убийцам: «Как Вы считаете, кто мог заказать убийство Иванова?». Кроме фамилии Скорикова в тест было введено еще 10 фамилий людей, регулярно посещающих тир.

Гипотеза подтвердилась. В обоих случаях положительная реакция была получена на фамилию «Скориков».

Все вышеизложенное позволяет сделать ряд важных в научном и практическом отношении выводов. И первый, пожалуй, самый главный вывод состоит в том, что в последние годы в России после десятилетий огульного охаивания, обвинения в безнравственности и лженаучности метод испытания на полиграфе подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений занимает подобающее ему место в арсенале эффективных, допустимых отечественных криминалистических средств. Опыт практического применения полиграфа убедительно свидетельствует в пользу того, что указанные испытания не являются какой-то одномоментной разовой акцией, чреватой диагностическими ошибками. Полиграфическое сопровождение расследования обычно представляет собой сложную, многоэтапную, многотестовую процедуру, в которой исходные данные, полученные на начальном этапе испытания (обследования) не берутся на веру, а, во-первых, анализируются в комплексе с информацией, полученной из других источников; во-вторых, проверяются иными оперативно-розыскными и процессуально-следственными мерами; в-третьих, они конкретизируются, контролируются и корректируются в ходе дальнейших этапов испытания, представляющего собой ситуационно обусловленную целостную систему развивающегося знания. Практика, творческие начала, лежащие в основе реализации данного метода, возможность разносторонней проверки и объективного подтверждения версий, строящихся на базе полиграфологической информации, служат убедительным доказательством несостоятельности взглядов



скептиков, которые лишь на эмоционально-рассудочном уровне ставят под сомнение саму возможность применения полиграфа в уголовном процессе, риторически отрицая его богатый тактический потенциал и перспективность.

А о том, что полиграф при умелом, тактически грамотном его применении выступает в качестве важного средства объективизации расследования по уголовным делам, лучше всего говорят статистические данные. На упомянутой выше конференции в Краснодарском крае приведены следующие красноречивые цифры: полиграфные проверки, проведенные в отношении 1226 подозреваемых в совершении тяжких преступлений, показали, что 702 проверяемых оказались непричастными к инкриминируемым им деяниям. Решения о снятии с них подозрений были приняты весьма оперативно. Свое решающее значение при этом имела информация, предоставленная специалистами, проводившими испытания ошибочно заподозренных на полиграфе.

*P.S.*

В последнее время в прессе появились публикации о различных модификациях полиграфа и результатах исследования в областях, близких к полиграфологии. Так, в одной из газет сообщалось (текст приводится дословно) о следующем.

#### **Допрос без вопросов**

Один вечер я провел в лаборатории Игоря Викторовича Смирнова. Он со своими коллегами изобрел удивительную машину, которую так и назвал — «детектор истины».

— Принципиально любой детектор лжи предназначен для определения сознательно скрываемой информации. Мы же с помощью своей методики, кроме скрываемой, определяем еще и истинную информацию, о которой часто не догадывается и сам человек. Поэтому мы называем свой метод «детектором истины».

Внешне процедура исследования у Смирнова выглядит примерно так же, как и при использовании полиграфа. Те же провода, контакты. За одним исключением — вопросы испытуемому никто не задает. Ему через наушники прокручивается кассета с малопонятными шумами или демонстрируются картинки на экране компьютера. На самом-то деле это не просто шум и не просто картинки, на неосознаваемом уровне прокручиваются тысячи слов, реакция на которые чутко отслеживается аппаратурой. То есть машина общается с вашим сознанием без вашего собственного участия. Вы не знаете, какие вопросы она вам задает, а посему не можете помешать ей узнать правду.

При этом с величайшей достоверностью выясняются склонность к самоубийству, половые извращения, алкоголизация, наркомания, криминальные наклонности, внутренние конфликты. Бесполезно скрывать от этой машины и настоящее свое имя, фамилию, имена близких, национальную принадлежность и родной язык.

Из принтера выползает лента с табличками и циферками, в которых вы без подготовки и со стаканом вряд ли разберетесь. Так что, как ни крути, преступник, сам того не зная, может запросто сдать своих поделчиков и дать довольно подробные свидетельства о своей незаконной деятельности. И, надо заметить, эту сторону



«детектора истины» правоохранные органы уже оценили. Во всяком случае известно, что были заказы на обследование со стороны Генеральной прокуратуры. В чем была их суть, сам Смирнов не любит распространяться и всякий раз подчеркивает, что «детектор истины» был создан для психотерапевтических целей, чтобы лечить людей. Что, на наш взгляд, не отменяет его ценности для следствия.

Помимо того, в лаборатории разработаны методы съема информации без всяческих проводов и контактов. Человек работает или играет, к примеру, на компьютере, в то время как специальная система тестирует его сознание, отмечая скорость нажатия клавиш на клавиатуре. На базе этой информации можно не только определить отношение к служебному долгу, конкретно выполняемой работе, личностные мотивы, но и прогнозировать поведение в различных экстремальных ситуациях. На основе чего и предполагается выстраивать всеобъемлющие системы безопасности. А главное, появляется возможность выстраивать систему упреждения, скажем, преступления. Сотрудник только еще задумывает какой-либо криминальный план, а у службы безопасности уже есть об этом информация. С помощью смирновской аппаратуры можно уже в детском возрасте определять наличие у человека криминальных склонностей, да и многое другое. Но мы говорим о благоприятных возможностях, о неблагоприятных все давно написали фантасты, предвосхищавшие создание подобных смирновской систем»<sup>1</sup>.

## V.2. Использование возможностей криминалистической гипнологии при подготовке допроса

От того, насколько полны и правдивы показания потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых, в уголовном процессе зависит если не все, то многое. Однако вопрос установления истины и принятия правильных решений в указанной сфере в современных условиях становится все более проблематичным. Главная тому причина — возрастающий с каждым днем дефицит достоверной информации. В битве за нее замордованный, укомплектованный лишь отчасти (в основном новобранцами, даже не прошедшими «курс молодого бойца») следственный корпус все реже выигрывает у обвальской преступности, разжиревшей на сверхдоходах и обнаглевшей от безнаказанности. В условиях общегосударственного погружения во тьму безверия, неуверенности, правовой незащищенности, неприкрытой всеобъемлющей лжи на всех уровнях отчаявшиеся, запуганные люди все менее охотно идут на контакт со следствием, органами дознания, судом, все реже говорят правду. Традиционный тактический арсенал, используемый для того, чтобы побудить носителей информации к откровенности, все чаще дает сбой, не срабатывает. Поэтому все очевидней, со всей остротой встает актуальная проблема оснащения следственной практики новейшими, адекватными сложившейся ситуации и потребностям

<sup>1</sup> Криминальная хроника. М., 1997. № 12 (87). С. 13.



практического следоведения методами преодоления лжи и заблуждений. К числу нетрадиционных методов относится пока еще у нас не признанный официально, незаконный метод получения личностной информации после введения носителя информации в гипнотическое состояние. (Заметим, что и на этот раз мы, как часто бывает, опаздываем. Если и не навсегда, то, видимо, надолго. Справедливости ради следует сказать, что и зарубежные криминалисты «прошляпили». Как и нас, их опередил криминальный гипноз.)

В зарубежной литературе конца XIX — начала XX в. описаны многочисленные случаи использования гипноза в преступных целях. Выявились две типичные ситуации, обусловленные криминальной активностью «новаторов»:

— загипнотизированное лицо подвергается физическому насилию вплоть до смертельного исхода (или ему причиняется имущественный ущерб);

— в результате преступного гипнотического воздействия жертва совершает преступные действия в состоянии гипноза (сна) либо в постгипнотическом состоянии.

Познания в области гипноза использовались для изнасилования женщин, для управления загипнотизированным лицом в целях причинения им не только физического вреда самому себе и даже совершения самоубийства, но и для нанесения себе имущественного ущерба путем составления подложного векселя, фиктивного договора продажи или дарения, мнимой долговой расписки и т.п.

Лжесвидетельство, подлог в документах — все это может быть выполнено в результате гипнотических внушений.

Жертвы криминального гипноза при этом искренне верят, что говорят чистую правду, поступают справедливо, по закону, что никакого дурного влияния на них никто не оказывает.

Шли годы. За рубежом формировалась практика, накапливался опыт применения гипноза в качестве метода собирания доказательств. В мировой практике появилось немало примеров успешного раскрытия изнасилований, совершенных в состоянии гипноза, путем повторного гипнотического сеанса, в котором потерпевшее лицо вспоминало все обстоятельства совершения преступления, в то время как в обычном состоянии наблюдалась амнезия о криминальной ситуации.

И все же движение в этом направлении по большей части долго носило односторонний характер: гипноз главным образом рассматривался лишь как метод допроса обвиняемого или подсудимого. Только в 50-е гг. XX столетия полиция ряда стран приступила к практическому применению гипноза для получения дополнительной информации у свидетелей и потерпевших.



Это случилось в окрестностях Сан-Франциско.

Две девочки, 7 и 15 лет, были похищены человеком, представившимся им членом Армии освобождения. Похититель хвастливо заявил своим жертвам, что двери его машины соединены с взрывным устройством, которое немедленно сработает, если машина будет остановлена полицией. Похищенных преступник доставил в Мехико через Сан-Диего, где в комнате пограничного мотеля старшая девочка была изнасилована и подвергнута надругательствам. Через несколько дней девочки были освобождены с предупреждением, что если расскажут о случившемся, то их родители немедленно погибнут от рук Армии освобождения.

При обычном допросе девочки с трудом смогли восстановить хронологию и вспомнить кое-что из обстоятельств потрясших их событий. Старшей из них лишь удалось описать и идентифицировать комнату мотеля, в котором подозреваемый зарегистрировался под вымышленным именем. Больше ничего, что могло бы представлять интерес для следствия, выяснить не удалось.

Тогда, чтобы активизировать память, решили прибегнуть к гипнозу. Старшая девочка и ее мать дали согласие на эту процедуру (мать присутствовала от начала и до конца сеанса). С помощью специальных приемов девочка была приведена в такое состояние, при котором она смогла как бы наяву погрузиться в события последних дней со всеми их «живыми деталями». При этом ей внушили, что она не должна ничего бояться, все будет «как в кино». Находясь в состоянии гипноза, девочка вспомнила необычайно ржавые пятна на кузове машины. Она так же, как на телеэкране, «увидела» некоторые вещи, находящиеся внутри машины, и описала их признаки: специфический цвет и фабричные марки матерчатой сумки, печенье с арахисовым маслом на заднем сиденье. Затем она акцентировала внимание на том, что рычаг переключения скорости машины похитителя был закреплен бумажным вкладышем, а правое стекло издавало характерный шум (при первичном допросе без гипноза удалось получить информацию лишь о цвете и общем виде машины). И, наконец, самое удивительное: девочка почти полностью воспроизвела разговор водителя с рабочим заправочной станции, находящейся на вершине холма, произнося при этом неизвестное ей слово «фреон» («вам нужен фреон»). Ремонтная мастерская располагалась неподалеку от заправки. Девочка вспомнила характер неполадок, которые были названы в разговоре, и тот факт, что плата за услуги по ремонту осуществлялась с помощью кредитной карты с полосами красного, белого и голубого цвета.

Агенты ФБР быстро нашли заправочную станцию и ремонтного рабочего, о котором рассказывала девочка. Кредитная карта была легко идентифицирована. Преступника арестовали в собственном доме в Северной Калифорнии. Он оказался священником, имел жену, детей. При изучении его кредитной карты подтвердились все особенности, названные девочкой под гипнозом.

После сообщений в средствах массовой информации об аресте подозреваемого он был опознан по фотографии другими девушками, также подвергавшимися сексуальным посягательствам. После шумевшего дела о киднэппинге, блестяще расследованного ФБР в 1977 г., гипноз в США становится популярным. Ряд департаментов полиции создает пилотные программы и обучает своих сотрудников технике гипноза.

Вопрос об использовании техники гипноза в качестве средства совершения преступления не потерял своей актуальности и в наши дни.

На Всероссийском совещании по проблемам борьбы с организованной преступностью, проходившем в Москве 12–13 февр. 1993 г.,



отмечалось, что криминальные структуры проявляют интерес к технике гипноза, долгосрочному программированию человеческой психики.

В литературе высказано мнение о том, что в различные секретные организации можно внедрить человека, в личности которого будет запрограммировано и содержаться множество ролей. В каждой из этих ролей субъект ведет себя как самостоятельная личность. В одной роли он может выступать как полицейский, а в другой — как член преступной группы. Такие личности теоретически не могут быть разоблачены даже такими методами, как полиграфный анализ или допрос с применением наркотических веществ.

Специализированное подразделение ФБР, занимающееся расследованием особо важных дел, обращается к гипнозу в тех случаях, когда материал по делу недостаточен для выдвижения следственных версий. Гипноз рассматривается как исключительная мера, требующая специалистов высочайшей квалификации и сложных исследовательских процедур. Обычно гипноз применяется по таким делам, как ограбления банков (с применением вооруженной силы и при больших размерах похищенного), киднэппинг, вымогательство, насильственные преступления, входящие в юрисдикцию ФБР, а также некоторые дела по «беловоротничковой» преступности.

Гипноз применяется в основном при допросе свидетелей и потерпевших, давших добровольное согласие на применение этой процедуры и горячо заинтересованных в расследовании преступления. Гипноз, как правило, не используется при допросе подозреваемых и обвиняемых. Показания указанных лиц (в том числе и признательные) не имеют силы согласно Пятой и Четырнадцатой поправкам к Конституции Соединенных Штатов Америки.

Для проведения допроса с использованием гипноза необходимы: а) письменное согласие лица, подвергающегося допросу (такое согласие должно быть получено после проведения подробного инструктажа, в котором объясняются цели и задачи процедуры, ее безвредность для здоровья допрашиваемого, даются гарантии соблюдения конфиденциальности и использования полученных в ходе допроса сведений исключительно по их прямому назначению); б) письменное разрешение Главного управления ФБР; в) письменное разрешение Генеральной прокуратуры (подписанное помощником Генерального прокурора по уголовным делам).

Число лиц, присутствующих при допросе, должно быть минимальным. Гипнотизер (врач, психолог, психиатр) обязательно должен иметь медицинскую лицензию. Как правило, это специальные консультанты ФБР, привлекаемые по соглашению. Специальный агент-интервьюер — штатный сотрудник ФБР. Обычно это дипломированный психолог (часто имеющий ученую степень), прошедший специальную подго-



товку по праву, технике интервьюирования, расследованию и судебному гипнозу. В случае если допрашиваемый является несовершеннолетним, допускается присутствие кого-либо из родителей или родственников. Присутствие следователя, ведущего дело, не допускается. Гипнотизер осуществляет гипнотическую индукцию (вводит допрашиваемого в состояние гипноза), контролирует состояние допрашиваемого в период интервьюирования и по окончании последнего осуществляет вывод из состояния гипноза. Агент-интервьюер проводит допрос. Очень важно, чтобы он ничего не знал об обстоятельствах дела, за исключением того, что содержится в ориентировке, подготовленной следователем, ведущим дело. Письменная ориентировка, визируемая и подписанная соответствующим руководителем, фигурирует впоследствии в суде, будучи приобщенной к материалам дела. Делается это для того, чтобы интервьюер вольно или невольно не «подсказал» допрашиваемому что-либо.

На протяжении всей процедуры допроса ведется (из соседней комнаты, чтобы не отвлекать допрашиваемого) аудио- и видеозапись, которая также приобщается к делу и впоследствии демонстрируется в суде, чтобы показать, какие новые, неизвестные ранее свидетельства были получены в результате гипнотической индукции. Обязательное условие: чтобы быть признанными в суде, свидетельства, полученные под гипнозом, непременно должны подтверждаться другими доказательствами. Видеозапись позволяет экспертам и судьям оценить вербальное и невербальное поведение допрашиваемого, соблюдение процедурных требований. В протоколе фиксируются цель, дата, квалификация специалистов, проводящих допрос, согласие свидетеля (потерпевшего).

А как же в современных условиях обстоит дело с гипнозом в целях правосудия в нашем отечестве?

Неуклонно, хотя и медленно, крадучись, с оглядкой, гипноз приближается к уголовному процессу, завоевывая все больше умов неугодных ученых-криминалистов, проникая в практическую деятельность творчески активных сотрудников органов дознания и предварительного следствия.

И хотя пока еще проблема использования гипноза в деле борьбы с преступностью находится в эмбриональном состоянии, имеются все же основания надеяться на то, что в недалеком будущем в российской криминалистике сложится новое, полнокровное направление — криминалистическая гипнология, способное существенно улучшить тактическое оснащение следственной практики.

В каких же случаях, для достижения каких целей могут быть использованы наработки в этой области? По нашему мнению, тактиче-



кая ситуация, связанная с возможностью применения гипноза, возникает прежде всего в случае обоснованного подозрения, что носитель информации сообщил на допросе заведомо ложные либо сознательно утаил от следствия известные ему сведения.

В этом случае в порядке подготовки к очередному допросу заподозренный во лжи с его согласия может быть опрошен после его введения специалистом в гипнабельное состояние.

Объектами тактико-гипнотического воздействия при наличии к тому оснований, на наш взгляд, могут быть потерпевшие, свидетели, а также в некоторых случаях и подозреваемые и обвиняемые. Основная задача применения гипноза во время их допроса — получение достоверной ориентирующей информации, ранее не сообщенной ее носителем. Эта информация выступает в качестве средства, способствующего решению вопроса о совершении данным или иным лицом преступления, о причастности определенного лица к преступлению, иной его виновной осведомленности в содеянном. Большое значение имеет метод и для выяснения отдельных обстоятельств, исследуемых по делу событий, определения круга и роли их участников.

Не менее значимо и другое. Применение метода гипнотического воздействия в ходе допроса имеет важное значение с точки зрения продуктивной актуализации воспоминаний, восстановления «стершихся» следов памяти добросовестных носителей собираемой информации, желающих передать ее следователю, но по объективным причинам (в силу возрастных факторов, перенесенных заболеваний, полученных травм и т.д.) не могущих это сделать в обычном своем состоянии. Тем самым создается возможность восполнить пробелы в ранее данных показаниях, устранить имеющиеся в них противоречия, неточности, связанные с добросовестным заблуждением, невольными ошибками восприятия, воссоздания, описания мысленных образов, передачи информации.

Таким образом, полученные с помощью указанного метода сведения могут оказаться полезными не только с точки зрения реализации функции выявления и уголовного преследования виновных лиц, но и для снятия подозрений в отношении невиновных лиц, их реабилитации.

Методическая схема получения и использования информации на основе применения гипноза предполагает:

- сопоставление ее с данными, вытекающими из предыдущих показаний допрошенного лица, а также с иной имеющейся в распоряжении следствия к этому моменту информацией;
- проверку на основе процессуального доказывания сведений, сообщенных носителем информации в состоянии гипноза;



- анализ и оценку собранных при проверке данных;
- формирование вывода об истинности, ложности, степени полноты и т.п. проверяемых сведений и принятие соответствующего процессуального решения.

Нетрудно представить, насколько большая работа должна быть проделана для того, чтобы рассматриваемый метод приобрел свой официальный статус, стал легитимным и эффективным средством тактического арсенала следователей. В круг первоочередных задач, связанных с разрешением этой проблемы, очевидно, следует включить обеспечение (на законодательном уровне) соответствующей правовой базы, а также создание прочных научных основ (условий, принципов, критериев и т.д.) и научно обоснованных методик применения гипноза в уголовном процессе.

Специфика этого метода такова, что без использования специальных познаний он не может быть реализован. Отсюда задача подбора специалистов соответствующего профиля, обучения их необходимому минимуму криминалистических и правовых знаний, позволяющих им надлежащим образом действовать в уголовно-процессуальных условиях. Специальная подготовка, видимо, потребует и следователям для эффективного взаимодействия со специалистом и управления нетипичной ситуацией допроса с помощью гипноза.

В этом деле несомненную пользу может принести изучение практического опыта, накопленного зарубежными юристами в области криминалистической гипнологии. Не стоит уклоняться от изучения и собственного опыта. Пусть небольшой, полуподпольный, а все же он имеется. Свидетельством тому является публикация Николая Савинова, в прошлом следователя.

Вот чем он поделился с читателями.

Несколько лет назад во дворе дома одного из приволжских городов ударом ножа в шею была убита молодая женщина.

Незадолго до происшедшего потерпевшую видели в компании с двумя парнями. Как показал свидетель Майкин (фамилии свидетеля и других участников дела изменены), одного из парней он знает в лицо, так как тот живет на соседней улице.

Заподозренных вскоре установили. Ими оказались два дружка — Жогин и Фаткулин.

Первый дал показания о том, что спонтанное убийство своей знакомой он совершил на почве возникшего между ними конфликта. Что касается Фаткулина, то, как следовало из показаний Жогина, он к преступлению не причастен. Аналогичные показания дал и Фаткулин, по словам которого он оказался в роли случайного свидетеля незапланированного убийства, совершенного его приятелем. Жогина арестовали. На протяжении нескольких месяцев следствия он признавал себя виновным и давал показания, ничем не отличающиеся от тех, что были даны им на первом допросе. Однако за несколько дней до завершения расследования неожиданно изменил позицию. В своем заявлении, направленном прокурору республики,



он сообщил, что преступление совершил не он, а Фаткулин. Себе же Жогин отводил роль свидетеля обвинения. Эти утверждения он дублировал затем во время допросов. Следствие полагало, что изменение позиции обвиняемого произошло из-за его нежелания нести ответственность за содеянное. Судя по всему, для того чтобы запутать расследование, Жогин установил нелегальную связь с «волей» и дал информацию Фаткулину, как ему следует вести себя на следствии, чтобы загнать его в тупик. Допрошенный свидетель Фаткулин вскоре после заявления Жогина прокурору синхронно изменил свои показания, подтвердив версию Жогина. Он также стал утверждать, что последний невиновен, поскольку являлся лишь очевидцем убийства, совершенного якобы им.

Результат, на который рассчитывали указанные лица, был ими достигнут. Дело вел неопытный следователь. Оказавшись в непростой ситуации, он растерялся, не зная, что предпринять. Вышестоящая прокуратура истребовала это дело для изучения. Было принято решение поручить дальнейшее расследование Н. Савинову.

Предоставим ему слово и проследим, как развивались дальнейшие события по рассказу следователя.

«Анализ материалов уголовного дела свидетельствовал, что следствие по делу было произведено некачественно: осмотр места происшествия был сделан поверхностно, по ряду изъятых вещей с места происшествия с пометками и пятнами бурого цвета судебно-биологической экспертизы не проводилось, поиск одежды обвиняемого Жогина организован не был, очные ставки между Жогиним и Фаткулиным в целях устранения противоречий в их показаниях не проводились. Из-за небрежности следователя некоторые вещественные доказательства утеряны.

Мною была выполнена значительная работа по восполнению пробелов и устранению недостатков, допущенных предшественником. Все вроде бы, как говорится, вставало на свои места, если бы не одно «но». Как я ни бился, убедительного ответа на вопрос о том, чьей же конкретно рукой — Жогина или Фаткулина — была нанесена смертельная рана потерпевшей, материалы дела не давали. Стало ясно, что без их правдивых показаний по этому поводу дело судебной перспективы не имеет. Однако и тот, и другой прочно стояли на позиции, занятой после кардинального изменения показаний. Методы убеждения, разъяснения, тактические приемы, которые обычно в таких случаях применяются, оказались неэффективными. И тогда я принял решение использовать по делу достижения в области гипнологии, с которыми к тому времени был неплохо знаком.

Дело в том, что в 1991 г., знакомясь с содержанием журнала «Советская милиция», я наткнулся на статью об американском ученом Харри Аронсе — авторе книги «Гипноз в уголовном расследовании». Заинтересовавшись материалом, я внимательно его изучил и узнал любопытные вещи, ранее мне не известные.

Как писал автор статьи об Аронсе, этот ученый много лет назад стал заниматься изучением возможности применения гипноза на предварительном следствии и добился на этом поприще крупных результатов. Реализуя свои разработки, он принял участие в расследовании многих тяжких преступлений и существенно помог в выявлении и разоблачении преступников. Эта статья глубоко запала мне в душу. Подумал, а почему бы в отечественной следственной практике не воспользоваться методом гипноза, если он так успешно применяется за рубежом. С этого момента я принялся за активный поиск и изучение специальной литературы с тем, чтобы в деталях разобраться и в самом феномене гипноза, и в его возможностях.

«Перелопатив» труды В.М. Бехтерева, И.П. Павлова, Зигмунда Фрейда, Л.П. Гримака, Е.В. Рожнова, В.Л. Райкова и других известных отечественных и зарубежных ученых, я открыл для себя потрясающую воображение область научных знаний, о которых раньше имел весьма смутное представление.

Какие же истины открылись?



Как я узнал, гипноз помогает проникнуть в подсознание человека, активизировать работу его памяти. С помощью гипноза моделируются различные эмоциональные состояния, изменение отдельных процессов: внимания, памяти, мышления и т.д.

В настоящее время в ученом мире гипноз рассматривается как особое психологическое состояние, отличное по своим проявлениям как от бодрствования, так и от естественного сна.

Многие ученые, посвятившие свои работы этой проблеме, полагают, что в гипнотическом состоянии репродуцируются практически любая деятельность, любые психологические состояния, как имевшие место в жизненном опыте субъекта, так и гипотетически возможные, моделируются самые разнообразные клинические состояния. Их можно вызвать как в сфере каждого отдельно взятого органа чувств, так и в любой их комбинации. Гипнотика можно «отправить в кинотеатр», где он будет «смотреть» кинокомедию и живо реагировать, смеяться. Можно создать любые жизненные коллизии с эмоционально адекватными формами реагирования, с проявлением активной жизненной позиции в различных моделируемых ситуациях.

Между тем, как отмечается в научной литературе, гипнотизируемый отнюдь не является каким-то механическим роботом, автоматически проявляющим полную покорность гипнотизеру. Беспрепятственно выполняются только нейтральные для личности инструкции, которые не противоречат основным чертам его характера и доминирующим представлениям. Даже в случае глубокого транса испытуемого невозможно заставить его совершить действия, которые не согласуются с его мировоззрением, личностными установками.

Знания, почерпнутые мною при изучении специальных литературных источников, нуждались в проверке на практике. И тогда у меня созрело желание привлечь к намеченным опытам студентов-юристов. Этой идеей я поделился со специалистами в области гипнологии — врачом-психотерапевтом психиатрической больницы Л.Д. Дьячковым и гипнологом, членом Российского отделения международной ассоциации магнетизеров С.А. Волковым. Данная идея ими была поддержана и совместными усилиями мы стали претворять ее в жизнь. В качестве испытуемых в психологическом эксперименте согласились участвовать студенты (все лица мужского пола) старших курсов юридического факультета Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева. По причине отсутствия соответствующих криминалистических методик проведение экспериментов по опросу лиц в гипнотическом состоянии нами было задумано осуществить на основе приемов и методов гипноза, применяемых врачами-психотерапевтами в нашей отечественной медицине и эстрадными гипнотизерами.

Эксперименты проводились в два этапа. Первоначально в бодрствующем состоянии со студентами проводилась свободная беседа, из которой выяснилось их отношение к своим родственникам, братьям, сестрам, товарищам, друзьям.

На основании этих сведений определялось лицо, значимое для них, которому они могли бы открыть свои тайны.

Затем каждому студенту предлагалось ответить на вопросник типа анкеты. В ней содержались вопросы как позитивного, так и негативного характера.

В их круг включили вопросы провоцирующего характера, на которые в обычном своем состоянии далеко не каждый может ответить откровенно (мочился ли в кроватку в детстве или юношеском возрасте, занимался ли мастурбацией, совершал ли кражи, привлекался ли к уголовной ответственности и т.д.). На все вопросы студенты давали неразглашаемые нами письменные ответы.

На втором этапе испытуемым, находившимся в гипнотическом состоянии, каждому в отдельности внушалась следующая установка: в комнате он находится наедине со своим родственником (либо другим близким ему человеком) и ему следует ответить на вопросы, от которых в дальнейшем зависит положение его дел, состо-



яние его здоровья. Кроме того, студентам вновь предлагалось ответить на вопросы, на которые они давали ответы в письменной форме в бодрствующем состоянии. Потом было проведено сравнение, анализ ответов студентов в состоянии бодрствования и в состоянии гипноза. Оказалось, что они разительно отличаются друг от друга. Ответы в гипнотическом состоянии были более полными и искренними, чем в обычном состоянии.

Так, студент К. в гипнотическом состоянии признал, что в подростковом возрасте он был судим за грабеж. Данное обстоятельство от всех, включая товарищей и друзей, скрывал. Причина — являлся студентом юридического факультета и в будущем собирался работать за границей. Характерно, что в анкете, которую он заполнил ранее по нашему предложению, указал, что к уголовной ответственности не привлекался. Как видим, в гипнотическом состоянии он данный факт скрыть не смог.

Студент П. к уголовной ответственности не привлекался. Находясь в гипнотическом состоянии, на вопрос, совершал ли он ранее кражи, ответил, что да, совершил ранее с друзьями кражу мотоцикла. Однако данное обстоятельство он скрыл при заполнении анкеты в обычном состоянии.

Эксперименты показали, что в гипнотическом состоянии студенты, отвечая на вопросы, не в полной мере контролировали свое сознание. Это обстоятельство затем подтвердили сами студенты после анализа результатов проведенных с ними экспериментов: контроль за своим поведением в гипнотическом состоянии они утрачивали и ответы ими давались искренне.

Опишу саму процедуру проведения эксперимента. Студент, приглашенный для опроса в гипнотическом состоянии, усаживался в кресло в удобном для него положении. Затем его просили расслабиться. Следующий шаг — применяя так называемый мягкий метод гипнотизации, гипнолог с использованием монотонной музыки, действующей на ослабление организма и засыпание, вводил испытуемого в гипнотическое состояние. В состоянии гипноза студенту внушалось, что, несмотря на то, что он спит, он может, не просыпаясь, говорить и отвечать на поставленные вопросы. Потом у студента путем внушения вызывались ассоциативные образы, ему внушали образ близкого человека, с которым он мог быть полностью откровенным. При возникновении данного образа студенту предлагали рассказать о нем, что он и делал. По ходу эксперимента ему также предлагалось ответить на вопросы анкеты. После завершения эксперимента испытуемые выводились из гипнотического состояния и совместно с ними проводился анализ результатов только что выполненного действия.

На базе теоретико-прикладной подготовки, лично убедившись в эффективности и безвредности для испытуемых сеансов гипноза, я почувствовал, что созрел для реализации идеи по делу об убийстве.

Обдумывая и воплощая на свой страх и риск этот замысел в тайне от коллег и начальства, я прекрасно понимал, что никакого доказательственного значения результаты мероприятия не имеют. Шел я на необычный психологический эксперимент сугубо из собственных прагматических соображений. Таким путем прежде всего рассчитывал лично убедиться в том, кто же в действительности — Жогин или Фаткулин — совершил убийство.

Уверенность в состоятельности своей версии, убежденность — важные, если не главные аргументы следователя в его полемике с лжецом. Невозможно убедить его дать правдивые показания, если сомневаешься, если не решил для себя вопрос, что преступление — дело только его рук, и никого другого.

Кроме решения данной задачи я также надеялся на то, что, если Фаткулин действительно исполнитель убийства, находясь в гипнотическом состоянии, он назовет какие-либо неизвестные до этого нам детали содеянного, которые потом можно будет установить процессуальным путем и тем самым найти объективное им подтверждение. Но прежде чем приступить к эксперименту с участием Фаткулина,



я решил проверить возможности метода на свидетеле Майкине. Дело в том, что косвенные данные указывали на то, что он рассказал не все, что ему было известно о событии, по поводу которого был неоднократно допрошен.

В назначенное время Майкин прибыл в прокуратуру. Я объяснил ему суть вопроса, по поводу которого пригласил его (наличие сомнений в достоверности отдельных моментов в его показаниях), и поинтересовался, не желает ли он побеседовать с гипнологом. Майкин живо заинтересовался экспериментом (над ним взяли верх обычное человеческое любопытство и необычность не испытываемой прежде интригующей ситуации) и дал согласие на участие в нем. Методом мягкой гипнотизации, апробированным со студентами, Майкин был введен в гипнотическое состояние, при котором он мог «разговаривать» на фоне созданного образа жены, отвечать на «ее» вопросы (как было установлено заранее в предварительной беседе, ей Майкин доверял, как никому другому). В гипнотическом состоянии он сообщил при мнимом общении с женой, что убийство совершил Жогин, ударив потерпевшую каким-то предметом. Он (Майкин) все это видел своими глазами, как и то, что потерпевшая упала и больше не поднималась. Фаткулин в это время находился неподалеку. После рассказа Майкина гипнолог вывел его из состояния гипноза. Испытуемому была дана установка, что все происходившее было только сном и сон был здоровым.

Вслед за этим принять участие в психологическом опыте было предложено и Фаткулину. Методом мягкой гипнотизации его ввели в гипнотическое состояние, при котором он мог разговаривать и отвечать на вопросы якобы своего друга, в действительности ориентируясь на вызванный у него образ этого человека. Когда образ друга у Фаткулина был создан и он стал «общаться» с ним, то в это же время ему предложили ответить на вопрос: «Кто убил женщину?» Испытуемый ответил, что убийство совершил Жогин. На повторно заданный вопрос он кивком головы подтвердил сказанное до этого. Затем на вопрос, где находится нож, он ответил, что нож Жогин выбросил по дороге на Тамбов. Как и предполагается, после эксперимента гипнолог дал установку Фаткулину на то, что у него был обыкновенный сон со сновидениями, сон его был здоровым. Спустя несколько дней я допросил Фаткулина. На этот раз он вел себя не так, как на прежних допросах, проведенных мною до психологического опыта. Он заявил, что больше не намерен врать и заниматься самооговором ради спасения дружка. Свои показания, данные им на начальном этапе расследования, подтвердил. Они, по его словам, соответствуют действительности: убийство было совершено не им, а Жогиним.

На очной ставке обвиняемый Жогин вначале придерживался придуманной им легенды о совершении убийства Фаткулиным. Однако, услышав показания последнего, изменил свою позицию и признал, что преступление совершил он, а не Фаткулин. Последний привел ряд обстоятельств, о которых ранее не сообщал, подтверждающих его непричастность к убийству.

При проверке его показания подтвердились. Фаткулина реабилитировали. А его дружок предстал перед судом. Жогина признали виновным в убийстве и приговорили к 10 годам лишения свободы.

Так завершилось это дело<sup>1</sup>.

Этим рассказом следователя мы и закончим данный раздел.

<sup>1</sup> Записки криминалистов. М., 1995. Вып. 5. С. 236–241.



### V.3. Психодиагностика почерка и некоторые другие современные технологии подготовки и производства допроса

#### Психодиагностика почерка

В начале 90-х гг. нынешнего столетия профессор Башкирского государственного университета Г. Аминев разработал оригинальную методику исследования почерка подозреваемого, названную автором «Психодиагностикой почерка подозреваемого в убийстве».

Вот как описано ее содержание в одном из опубликованных в журнале «Законность» материалов, подготовленных иркутскими учеными Китаевым, Пархоновым и Тельцовым<sup>1</sup>.

Суть метода состоит в следующем. Подозреваемому, не признающему вину, предлагается собственноручно написать, чем он занимался в день совершения убийства (или исчезновения пропавшего без вести) — с интервалом в два часа. Зная о том, что все излагаемые сведения будут тщательно проверены, подозреваемый старается вспомнить побольше подробностей и тем самым как бы мысленно «живет» повторно теми событиями, которые описывает.

Когда же он подходит к описанию временного интервала, в котором было совершено убийство, начинает или излагать то, что свидетельствовало бы о его непричастности к преступлению, или ссылаться на забывчивость. Однако инерция мышления, психологическое «вчувствование» уже настолько велики, что все попытки убедительно изложить собственное ложное алиби сопровождаются «прокручиванием» в сознании кадров подлинного события, перед глазами возникает картина совершенного убийства.

Такое психологическое состояние, по мнению Аминева, должно найти отражение в почерке. Ключевой буквой при исследовании по методике Г. Аминева является буква «р», так как именно в ней наиболее четко отражаются и легче всего выявляются изменения в почерке. К тому же она наиболее удобна для изменений и сравнительно часто встречается в произвольном тексте.

Измеряются все буквы текста, в котором изложены события в двухчасовом отрезке интересующих следствие суток, рассчитывается их средняя высота, которая отмечается в построенном графике. Такие же исследования проводятся и по другим двухчасовым отрезкам суток, описываемым подозреваемым. Соединенные точки

<sup>1</sup> Законность. 1997. № 8. С. 25–28.



средней высоты буквы «р» образуют линию графика, вершина которой — графическое отображение пиков нервного напряжения подозреваемого.

Время суток, на которое выпадает пик графика, будет предполагаемым временем совершения преступления. Тем самым существенно экономятся силы и время при проведении следственных и оперативно-розыскных мероприятий, а также появляется возможность применения высокоэффективного приема психологического воздействия на подозреваемого во время его допроса — так называемый информационный выпад.

Этот метод применим и для проверки установленной, а не только предполагаемой причастности подозреваемого к содеянному, когда он признает вину, собственноручно записав свои показания.

Недостатком психодиагностического метода является снижение его эффективности через определенный срок после совершения преступления, а также трудоемкость измерения и вычисления средней высоты контрольной буквы изучаемого текста.

Заинтересовавшись этой методикой, упомянутые ученые из Сибири провели исследования в 1994—1996 гг. с использованием электронной техники. Была специально разработана программа «ОРТ» для ЭВМ, способствующая более точному измерению букв, чем простыми измерительными приборами, которыми пользовался Г. Аминев. В качестве объектов брались уголовные дела об убийствах, по которым были приняты процессуальные решения и где ход оперативно-следственных мероприятий определялся первичными собственноручными показаниями задержанных подозреваемых.

Ранее судимый К. был задержан по подозрению в причастности к убийству Л. и В. Он написал показания, которые затем стали объектом тщательной проверки как оперативным, так и процессуальным путем. В этих показаниях К. основную роль отводил соучастникам Л. и А. Текст показаний К. был разбит на несколько частей, в пределах которых и провели измерение буквы «р». В первой части текста высота «р» небольшая: здесь подозреваемый излагал информацию, не имеющую отношения к нападению на потерпевших. Во второй части текста средняя высота буквы «р» резко увеличивается при описании нападения.

Вот выдержка из показаний К.: «Я увидел, как А. набросил веревку на шею водителя, тот сначала сопротивлялся, а потом затих. Я был напуган и боялся смотреть в их сторону. А. приказал мне сесть за руль и заехать в лес. Мы вытащили водителя, он еще дышал. А. достал из кармана нож и начал втыкать ему в спину. Я с ужасом смотрел...»

В третьей части текста дается описание второго убийства: и средняя величина буквы «р» держится на таком же уровне. В четвертой части резкого снижения величины «р» не наблюдается. Но это не удивительно — здесь К. сообщает, как спустя немного времени после убийства произошло столкновение с патрулем ГАИ, когда попытка задержания преступной группы завершилась безуспешной погоней. Пере-



живание этого момента тоже нашло отражение в почерке. Следствие установило, что К. преуменьшил свою роль в нападении на водителей. Изобличенный многочисленными доказательствами, он приговорен к исключительной мере наказания, приговор приведен в исполнение.

Н. Китаев, В. Пархомов, А. Тельцов полагают, что дальнейшие исследования проблемы диагностики почерка подозреваемых позволят разработать соответствующие программы для ЭВМ, что сделает методику диагностики более оперативной и доступной для применения. Важно особо отметить, что результаты, полученные с использованием этой методики, конечно, не могут быть приняты в качестве доказательства.

Они имеют ориентирующее значение и могут учитываться при разработке тактики допроса подозреваемого, стать предметом обсуждения во время допроса и приниматься во внимание при осуществлении последующих следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу.

К сказанному следует добавить, что психодиагностика почерка подозреваемого представляет собой одну из разновидностей метода криминалистического распознавания, осуществляемого на предположительном (вероятностном) уровне (наряду с этим существует и положительное распознавание, несущее точное, достоверное знание об объекте). Диапазон объектов криминалистического распознавания чрезвычайно широк, а его практическая значимость прежде всего при выявлении и на первоначальном этапе расследования преступлений исключительно высока. В круг таких объектов входят и люди (свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые) как носители существенной для дела информации о себе, своих действиях, поведении, деятельности, включая криминальную, и других связанных с ними обстоятельствах. Основу для успешного решения распознавательных задач образуют положения об отражаемости материи, о познаваемости реального мира, об информативности речевых и неречевых проявлений человеческой сущности, свойств, признаков, связей и отношений человека.

#### **Биоритмология и допрос обвиняемого**

Практика показывает, что в одном психологическом состоянии обвиняемый признает себя виновным после предъявления ему доказательств, а в другом состоянии оказывается совершенно невосприимчивым к предъявлению ему точно таких же доказательств. Почему так происходит?

Биоритмологами установлено, что в организме человека имеется более ста биологических ритмов, отражающих различные физиологические процессы. Это суточные ритмы сна и бодрствования, измене-



ния температуры тела, работы сердечно-сосудистой системы и т.п. Существуют биоритмы, цикличность которых составляет месяцы и даже годы. Многие из них связаны с воздействиями ритмически изменяющегося излучения Солнца, фазами Луны, колебаниями электромагнитного поля Земли. Так, исследователи в различных странах пришли к выводам, что при увеличении геомагнитной активности увеличивается число больных в психиатрических лечебницах, растет частота случаев самоубийств и некоторых видов преступлений. Отмечена зависимость между количеством умышленных убийств и фазами Луны.

Все эти факты свидетельствуют, что различные физиологические процессы и воздействия энергии, обладающие чрезвычайно слабой силой, способны тем не менее изменить ритм и содержание человеческой деятельности в довольно значительной степени.

Следователю важно уметь использовать при допросе обвиняемого не просто отдельные эмоции, а его настроение. (В отличие от эмоционального процесса настроение не связано с каким-либо частным событием, а представляет собой разлитое общеличностное состояние. Оно зависит от обстоятельств, сопровождающих сознательную деятельность, но человек осознает эту зависимость.)

И в этом ему могут помочь биоритмологи. Они в состоянии выявить наиболее благоприятный период для допроса правонарушителя, препятствующего установлению истины.

Как правило, к такой консультативной помощи приходится прибегать лишь тогда, когда традиционные приемы допроса не помогают. Квалифицированный специалист определяет временной интервал — месяц, какой-либо его период, наиболее благоприятный с точки зрения эффективности тактического воздействия на обвиняемого. В эти дни интенсивно проводятся следственные действия (в основном — допросы).

Универсальность метода использования биоритмологии заключается в том, что ни профессия, ни образование, ни прошлый преступный опыт не являются препятствием для получения объективной информации на допросе, проведенном в определенный день. Этому всегда предшествует тщательная подготовка, глубокое изучение особенностей личности допрашиваемого. Полученная на таком допросе информация после соответствующей проверки нередко становится основой обвинительного заключения, и следствие уже не зависит от позиции обвиняемого — признает он вину в дальнейшем или нет.

По данным Н.Н. Китаева, из 36 случаев экспериментального проведения допросов лиц, совершивших тяжкие преступления против личности, в 28 случаях (78%) были получены подробные показания о содеянном, хотя ранее допрашиваемые лгали либо вообще отказывались от контакта со следователем. В 8 случаях (22%) обвиняемые по-



зицию не изменили, но допустили ряд проговорок, свидетельствующих об их непосредственной причастности к преступлению. Эти проговорки, запечатленные на аудиограммах и видеозаписях, использовались следователями в дальнейшем для изобличения виновных.

По тактическим соображениям во всех случаях допрашиваемые не информировались, что момент интенсификации работы с ними приходился на рассчитанные специалистом дни. Наличие адвоката на допросе не мешало получению подробных правдивых показаний от обвиняемого.

В качестве примера можно привести дело З., ранее неоднократно судимого, обвинявшегося в умышленном убийстве трех человек при отягчающих обстоятельствах. Приговоренный к смертной казни, он отказался от ранее данных им правдивых показаний. В своих кассационных жалобах осужденный умело обыгрывал недостатки предварительного следствия. Верховный Суд РФ отменил приговор, дело передали другим следователям. Обвиняемый отказывался давать показания, выдвигал ложное алиби, всячески старался запутать следствие. Тогда обратились к известному специалисту в области биоритмологии В. Шапошниковой (Санкт-Петербург). Она рассчитала период, наиболее благоприятный с точки зрения установления конструктивного контакта с обвиняемым. Его допрос, проведенный в тот день, позволил следователям получить от него важную доказательственную информацию, которая отсутствовала в деле. Она полностью подтвердилась в ходе проверки. Причем в «критический» для него день обвиняемый собственноручно записал в протокол показания о содеянном, отметив в них многие детали, не известные ранее следствию. Эта информация позволила доказать вину убийцы и успешно провести судебный процесс.

Обвиняемый в серии изнасилований и убийств Кулик на начальной стадии расследования признался в содеянном и подробно рассказал о каждом эпизоде своей преступной деятельности. Затем он отказался от своих показаний. Следователь проделал большую работу по проверке обстоятельств, изложенных в тех показаниях Кулика, которые он дал, признаваясь в содеянном. Они нашли объективные подтверждения.

Подошло время допроса обвиняемого с предъявлением ему всего комплекса собранных доказательств. К этому допросу следователи готовились особенно тщательно. Для того чтобы определить наиболее оптимальное с тактической точки зрения время допроса, пришлось воспользоваться услугами известного биоритмолога В. Шапошниковой (Санкт-Петербург).

Специалисту были предоставлены ксерокопии материалов дела, содержащие сведения о личности Кулика с момента его рождения. Используя эти сведения, научные расчеты и биокалькулятор японского ученого Татаи, Шапошникова определила биоритмы Кулика на ближайшие три месяца.

Специалист высказал суждение, что наиболее плодотворным речевой контакт с Куликом может состояться в середине ближайшего июня.

С учетом этого Кулик был вызван на допрос в первой половине дня 15 июня 1996 г.

Результаты превзошли все ожидания. Кулик признал полностью вину в совершении инкриминируемых ему преступлений. Заявил, что при наличии такого комплекса убедительных доказательств ему нет смысла далее запереться и вводить в заблуждение следственные органы. Более того, он сообщил о совершении им еще нескольких преступлений, о которых следователям не было известно (эта информация в ходе проверки подтвердилась).



Правдивые показания, которые дал Кулик 15 июня, он уже не изменял до конца расследования. Подтвердил их в ходе судебного заседания, полностью признав свою вину.

11 августа 1997 г. суд приговорил Кулика к расстрелу.

Приговор приведен в исполнение.

### Использование музыкального фона

Создание и использование соответствующего музыкального фона — один из приемов допустимого воздействия на дающего ложные показания обвиняемого во время его допроса. Этот прием основывается на положении о том, что музыка способна воздействовать на эмоциональную сферу человека. Она может возбуждать и успокаивать, вызывать напряжение и чувство безопасности, пробуждать активность и расслаблять, вселять мужество и делать покорным, приводить в экстаз и погружать в меланхолию.

Влияние музыки на человека во многом зависит от конкретных жизненных условий, в которых он оказался. Лица, содержащиеся под стражей, испытывают так называемый сенсорный голод. Они ощущают гораздо меньше внешних раздражителей по сравнению с теми, кто находится на свободе. Поэтому арестованные могут повышенно реагировать и на такой раздражитель, как музыка. Почти у каждого обвиняемого есть любимые музыкальные произведения, прослушивание которых доставляет ему удовольствие, повышает настроение либо погружает в раздумье и грусть, заставляет вспомнить приятное или печальное прошлое, связанное с данной мелодией. Музыка ассоциативно возбуждает соответствующие мысли и чувства, формирующие определенное поведение. Внутренняя установка обвиняемого на дачу ложных показаний может нейтрализоваться (хотя бы на некоторое время) более сильным музыкальным влиянием.

Использование музыки может быть успешным лишь тогда, когда хорошо изучена личность обвиняемого, определены особенности его эмоциональной сферы, темперамента (данное требование относится и к условиям применения иных тактических приемов, о которых идет речь). Установлено, что у людей с сильным типом нервной системы повышается реакция на музыку в присутствии посторонних лиц, а у обладателей слабого типа — понижается. Для представителя сильного типа нервной системы (сангвиник, холерик) предпочтителен громкий музыкальный фон. Людям же со слабым типом нервной системы, самоуглубленным, чуждающимся других (меланхоликам), свойственна высокая чувствительность, и сила музыкального звучания для них должна быть небольшой.

Следует учитывать, что решение обвиняемого о даче правдивых показаний под воздействием музыкального фона противоречит ранее



выработанной внутренней установке на дачу ложных показаний. В таком случае имеет место индукция эмоционального воздействия, которое как бы навязывается слушателю. Когда оно прекращается, обвиняемый может отказаться от данных им правдивых показаний. Поэтому следователь должен максимально подробно фиксировать показания допрашиваемого, признавшегося (пусть временно) в содеянном, применять при этом соответствующие технические средства фиксации следственного действия.

Необходимым условием для применения музыки при допросе является обстановка, располагающая к доверительности. В помещении, где работают другие лица, такая обстановка не может быть создана. Поэтому с обвиняемым желательно остаться наедине. На дверь кабинета прикрепляется табличка с надписью, запрещающей входить. Можно отключить телефон, закрыть окно, т.е. создать условия, чтобы посторонние раздражители не мешали доверительности общения. Готовясь к допросу, следует исходить из принципа подборки любимых музыкальных произведений допрашиваемого.

Применение музыки в изложенной ситуации не может быть расценено как разновидность психического насилия, так как речь идет о вызове положительных эмоций, нравственно очищающих обвиняемого. Недаром психотерапевты трактуют музыкотерапию как вид эстетотерапии, как бессловесное внушение определенного настроения, поднимаящего больного над своими переживаниями.

Использование музыки на допросе арестованных показало высокую эффективность данного тактического приема. Даже в случае отсутствия психологического контакта при первом допросе с применением музыки следователь может лично, а также с помощью работников органа дознания выяснить причины, препятствующие этому, и на последующем допросе добиться успеха.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы. Применение музыки на допросе обвиняемого не противоречит УПК, нормам этики, а является одним из правомерных тактических приемов, способствующих получению правдивых показаний. При подготовке к такому допросу необходимо глубоко изучить личность допрашиваемого, знать его индивидуальные психологические особенности. Для успешного решения этих задач требуется помощь оперативных работников органов дознания. Могут оказаться полезными и консультации специалистов (психологов, музыковедов). В зависимости от характера, темперамента допрашиваемого надо заранее определить силу звучания музыкального фона, на котором будет проводиться допрос. Допрашиваемый не должен знать, что использование его любимых музыкальных произведений предусмотрено тактикой допроса. Допрос следует



производить в естественной, обычной, спокойной, рабочей обстановке, исключающей воздействие отвлекающих, посторонних факторов.

Макаров обвинялся в убийстве мальчика. Несмотря на веские доказательства, обвиняемый категорически отрицал свою вину. Материалы дела характеризовали его (он, кстати, имел судимость за разбойное нападение) как жестокого, злобного, вспыльчивого человека, очень хитрого и упрямого. Обычные тактические приемы, применяемые в подобных случаях, на него не оказывали нужного воздействия. Следователь заметил, что лишь о своей бабушке, которая его воспитывала, он мог говорить часами, отзываясь о ней с любовью и нежностью. Обвиняемый как-то сказал, что бабушка, а она давно умерла, очень любила известную в народе песню «То не ветер ветку клонит». Вспомнил, что в детстве подпевал ей, когда бабушка пела эту песню. Следователь решил использовать музыкальный фон для эмоционального воздействия на положительные качества Макарова.

Очередной допрос следователь начал с беседы о детских годах Макарова. Тот активно поддержал разговор. Тогда следователь, как бы между делом, включил магнитофон. По кабинету следственного изолятора поплыли негромкие звуки старинных мелодий. А когда зазвучала мелодия упомянутой песни, обвиняемый не выдержал и разрыдался. Следователь подождал, пока он успокоится, и перевел разговор в деловое русло. В сознании обвиняемого произошел перелом. Он круто изменил свою прежнюю позицию, искренне раскаялся в содеянном и правдиво рассказал о всех обстоятельствах преступления.

### Использование запахового фона

Известно, что обонятельные ощущения человека наравне со слуховыми и зрительными играют огромную роль в его жизни. Запахи способны создавать или удерживать определенные настроения, устанавливать модели поведения, они влияют на работоспособность человека, его сердечно-сосудистую систему, внутричерепное давление, тонус мускулатуры, зрение, слух, пульс, сексуальное чувство. Существует много запахов, характер которых меняется в зависимости от концентрации. Очень часто люди с одинаковой остротой обоняния по-разному воспринимают запах одного и того же вещества. Обонятельные ощущения наиболее остры в теплую влажную погоду, при хорошем освещении. Обонятельная чувствительность повышается в начале дня и к вечеру.

Обоняние более тесно связано с эмоциональной сферой человека, чем другие чувства, так как почти всякое обонятельное ощущение обладает более или менее ярко выраженным характером приятного и неприятного. Для многих людей обоняние — чувство, рождающее больше всего воспоминаний. Это объясняется тем, что механизм обоняния тесно связан с той частью мозга, которая управляет памятью и эмоциями.

В источниках, посвященных тактике и методике допроса обвиняемых, почти не встречается рекомендаций, учитывающих своеобразие



половой принадлежности допрашиваемых. В то же время психологи и физиологи указывают на особую восприимчивость женщин к запахам, роль обоняния в изменении женского поведения.

В 1974—1990 гг. в прокуратуре Иркутской области более 40 раз успешно демонстрировались парфюмерные запахи во время допроса женщин, арестованных за совершение тяжких преступлений и отрицавших свою вину. Такому допросу всегда предшествовали оперативно-следственные мероприятия по сбору информации, характеризующей личность допрашиваемых. Во всех случаях использовались сведения о любимых духах обвиняемой, устанавливались ассоциативные причины этого (получения духов от любимого человека и т.п.).

Тактические условия применения запахов основывались на положениях о том, что сила, резкость и характер запаха духов ощущается не сразу, а по истечении 3—5 минут. Наиболее характерные свойства запаха проявляются только через 15—20 минут. Специалистами этот запах называется основным, срединным — именно он сохраняется в течение длительного времени.

С учетом приведенных рекомендаций допросы обвиняемых проводились в период с 17 до 21 часа, для создания доверительной обстановки в кабинете находился один следователь. За 10 минут до привода обвиняемой в кабинет следователь опрыскивал соответствующими духами кусок шерстяной ткани, помещаемой затем под стол. Для исключения посторонних раздражителей кабинет предварительно проветривался, на время допроса отключался телефон. Допросы длились от 2 до 4 часов. В начале обвиняемой напоминалось о положительных моментах в ее прошлой жизни, о семье и близких, к которым она может со временем вернуться, передавались письма от родных. Практика показывает, что в большинстве случаев достаточно даже небольшого количества запаха — напоминания о прошлой жизни, чтобы эмоциональное воздействие слов следователя неизмеримо усилилось, подтолкнуло человека к признанию-исповеди. При этом во всех эпизодах никто из допрошенных не догадался о специальном применении запахов<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее о криминалистической биоритмологии, использовании музыкального и запахового фона см.: Записки криминалистов. М., 1993. Вып. 1. С. 135—144; там же. М., 1994. Вып. 3. С. 283—286.



## VI. ПОДГОТОВКА И ПРОИЗВОДСТВО ОЧНОЙ СТАВКИ

Очная ставка производится в целях устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц относительно одного и того же объекта (события, человека, предмета и т.д.), имеющего значение для уголовного дела. В криминалистике очная ставка рассматривается как разновидность допроса. Это следственное действие включает в себя поочередный допрос двух лиц (каждого в присутствии другого) с предоставлением им возможности после допроса задавать друг другу вопросы.

В большинстве случаев очная ставка производится по инициативе следователя, усмотревшего наличие существенного противоречия (противоречий) в показаниях допрошенных лиц. Однако уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность ее проведения по инициативе и других участников уголовного процесса (потерпевшего, обвиняемого, защитника и др.) при условии, что ими заявлено соответствующее ходатайство. Но и в этом случае последнее слово остается за следователем, в производстве которого находится уголовное дело. Оценивая заявленное ходатайство, он решает, действительно ли противоречие, на которое обращается внимание в ходатайстве, является существенным, и нужна ли для его устранения очная ставка.

Существенные противоречия — это несовпадения, расхождения в показаниях по существу обстоятельств, включенных в предмет доказывания. Они могут быть связаны с описанием характера и содержания исслеуемых по уголовным делам событий, с оценкой случившегося, обстоятельствами и условиями восприятия каких-либо объектов, объемом воспринятой и переданной информации и другими объектами. Противоречия касаются в одних случаях объекта в целом, в других — какого-либо элемента, части объекта, его внутренней и внешней структуры.

Причиной противоречий может явиться как намеренное искажение фактов (например, с целью уйти от ответственности, создать себе ложное алиби и т.д.), так и добросовестное заблуждение<sup>1</sup>, связанное с

<sup>1</sup> Добросовестными считаются лица, показания которых к моменту производства очной ставки подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, недобросовестными — участники очной ставки, показания которых противоречат материалам дела, опровергаются другими собранными доказательствами.



неправильным восприятием, плохим запоминанием или же неточностью воспроизведения воспринятого при допросе.

Очная ставка с криминалистической точки зрения является не только средством достижения главной (процессуальной) цели — устранения противоречия (противоречий), но и служит средством решения ряда тактических задач (уличения во лжи, проверки выдвинутых версий, распознавания прочности позиций, занятых допрашиваемым на следствии, выявления ранее неизвестных обстоятельств, включая ранее неизвестные эпизоды преступной деятельности, и т.д.).

Важной отличительной особенностью данного следственного действия является фактор присутствия во время допроса своеобразного оппонента допрашиваемого — другого участника либо наблюдателя исследуемого по делу события, что затрудняет дачу ложных показаний, создает обстановку психологического дискомфорта для того, кто намеренно дезориентирует следователя.

Очная ставка может производиться между лицами одного и различного процессуального статуса.

С учетом этого очная ставка имеет несколько разновидностей. Она может производиться с участием:

- двух свидетелей;
- двух потерпевших;
- двух подозреваемых;
- двух обвиняемых;
- свидетеля и потерпевшего;
- потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого);
- свидетеля и подозреваемого (обвиняемого)<sup>1</sup>;
- обвиняемого и подозреваемого.

Однако независимо от того, каков процессуальный статус ее участников, во всех случаях очная ставка представляет собой не только процесс собирания, анализа, оценки и использования доказательственной личностной информации, но и процедуру восприятия, «расшифровки» и использования ориентирующих данных, передаваемых ее участниками невербальными способами (с помощью «языка» жестов, мимики, телодвижений и т.д.).

Ориентирующая информация, передаваемая акустическими и эмоциональными компонентами устной речи и невербальными коммуникациями допрашиваемых лиц, реализуется следователем на очной ставке и при производстве последующих следственных дейст-

<sup>1</sup> Вызванные на очную ставку свидетели и потерпевшие предупреждаются (до начала следственного действия) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных и за отказ от дачи показаний.



вий (для лучшего распознавания подлинной сути допрашиваемых, их психологического образа и состояния психического здоровья, построения прогноза дальнейшего развития ситуации, планирования расследования и др.). В этом смысле очная ставка может быть представлена в виде организуемого и управляемого следователем процесса вербального и невербального информационного взаимодействия не с одним, как это имеет место при обычном допросе, а с двумя допрашиваемыми, ориентированного на получение нового знания по предмету данного следственного действия и иным вопросам правового и тактического порядков.

Как психологически и тактически сложное действие, часто сопряженное с разрешением остроконфликтных ситуаций, риском несвоевременного разглашения сведений, составляющих тайну следствия, утраты доказательственного значения ранее данных показаний, очная ставка должна быть надлежащим образом подготовлена, обеспечена необходимыми средствами звуко- и видеозаписи, иными мерами адекватного получения, фиксации информации и предотвращения возможных деструктивных акций со стороны допрашиваемых, других нежелательных актов и их последствий.

Очная ставка в ряде ситуаций (например, когда один из допрашиваемых отрицает факт знакомства с другим, имеющим по этому поводу иное мнение) может производиться сразу после предъявления одного лица для опознания другому.

Подготовка к очной ставке предполагает:

изучение ранее данных показаний лиц, между которыми предполагается провести очную ставку, а также показаний иных допрошенных лиц, подтверждающих либо опровергающих показания первых, других необходимых материалов дела;

выяснение характера и содержания имеющихся в показаниях противоречий и причины их возникновения;

изучение личности каждого из допрашиваемых, характера, глубины и других особенностей их взаимоотношений;

определение порядка производства очной ставки;

формулирование и определение последовательности постановки вопросов;

определение лица, с которого предполагается начать допрос на очной ставке;

определение состава участников данного следственного действия;

выбор места и времени производства очной ставки, способов вызова ее участников;

подборку материалов дела, которые могут быть предъявлены участникам очной ставки;



подготовку технических средств фиксации данного следственного действия;

обеспечение в необходимых случаях оперативного, превентивно-профилактического и иного сопровождения очной ставки;

разработку следователем прогноза поведения допрашиваемых на очной ставке и возможных вариантов ее развития, определение с учетом прогноза тактической линии своего поведения.

Приняв решение о производстве очной ставки, следователь определяет оптимальное время ее производства. Как правило, очная ставка проводится тогда, когда следователь уже обладает достаточной совокупностью доказательств для правильной оценки показаний ее участников. В то же время возникают ситуации, когда целесообразно провести очную ставку на более ранней стадии расследования (например, между потерпевшими и подозреваемыми сразу после задержания последнего, поскольку психическое состояние после совершения преступления, внезапность задержания и незнание объема информации, которой располагает следователь, может создать благоприятную обстановку для получения правдивых показаний задержанного).

При подготовке к производству очной ставки следователю целесообразно попытаться определить причину противоречий в показаниях, уяснить, являются ли они результатом добросовестного заблуждения допрашиваемого или установкой на дачу ложных показаний. Это позволяет избрать правильную тактическую схему производства очной ставки. Необходимо тщательно продумать и письменно сформулировать вопросы, которые будут поставлены перед допрашиваемыми, определить очередность их постановки, а также лицо, с которого следует начать допрос. Особое внимание следует уделить разработке точных, четких, лаконичных, детализирующих вопросов, так как они не только способствуют уточнению тех или иных элементов выясняемых обстоятельств, но и помогают в разоблачении ложных показаний.

Важное значение для эффективности очной ставки имеет правильно выбранное место ее проведения. Обычно очная ставка проводится по месту производства расследования. Вместе с тем возможно ее проведение и в ином месте. Так, в тех случаях, когда очевидцы событий по-разному его описывают и можно предположить, что разногласия в показаниях скорее всего вызваны различными условиями восприятия, очная ставка может быть проведена на месте происшествия. При участии в следственном действии несовершеннолетнего, оно может быть проведено в детском учреждении, по месту учебы, жительства несовершеннолетнего, т.е. в наиболее привычной ему обстановке.

Если одно или оба лица, вызванные на очную ставку, не владеют языком, на котором ведется судопроизводство, то в ней участвуют



один либо два переводчика. Участие переводчика необходимо и тогда, когда один либо оба допрашиваемых могут объясняться только с помощью языка жестов и мимики (немые, глухонемые).

Результативность очной ставки зависит от многих факторов. Достижение поставленной цели определяется, в частности, такими обстоятельствами:

- уровнем тактического мастерства следователя и его психологического воздействия на допрашиваемых во время очной ставки;

- уровнем тактико-психологической подготовленности участников очной ставки, определяемым усилиями следователя по подготовке очной ставки;

- фактором неожиданности очной ставки в отношении того ее участника, которым занята деструктивная позиция и достоверность показаний которого поставлена под сомнение;

- умением следователя четко и убедительно излагать и анализировать фактические данные, давать своевременную, адекватную оценку показаний допрашиваемых на очной ставке, правильно реагировать на заявления, реплики, вопросы и акты поведения ее участников;

- силой проявляемых волевых качеств, интеллектуальной и психической активностью, нравственными свойствами личности того допрашиваемого на очной ставке лица, показания которого подтверждаются объективными данными.

В том случае, когда у следователя нет уверенности в продуктивности намеченной очной ставки, а оставшийся срок расследования позволяет, ему не следует торопиться с ее производством. Необходимо к ней подготовиться особенно тщательно, кроме того, попытаться иными доступными мерами тактического воздействия убедить потенциального участника очной ставки, несостоятельность показаний которого очевидна, изменить свою позицию. Прежде всего это требуется тогда, когда установлено или имеются веские основания полагать, что допрошенный дал ложные показания. В этих целях может оказаться полезной процедура, которую мы условно назовем «очной ставкой с немymi свидетелями». Речь идет о дополнительном, порой неоднократном допросе лица, показания которого не вызывают доверия (оппонента), с предъявлением и анализом материалов дела, ставящих под сомнение достоверность сообщенных им сведений, опровергающих его доводы и утверждения. Указанная процедура может состоять из нескольких последовательно реализуемых шагов. Вначале следователь доводит до оппонента смысл показаний другого лица, содержащих отличную от его интерпретацию исследуемого обстоятельства (обстоятельств), и предлагает дать их оценку и высказать мнение о причине расхожде-



ний в показаниях. Сообщение следователя, его предложение и сведения о реакции на эти действия фиксируются в протоколе допроса.

В том случае, когда оглашенные показания другого потенциально-го участника очной ставки были во время его допроса зафиксированы на фонограмме или видеопленке, следующим шагом является демонстрация соответствующего фрагмента звуко- или видеоряда. Зафиксировав это обстоятельство в протоколе допроса, следователь предлагает допрашиваемому проанализировать увиденное или услышанное либо и то, и другое вместе и дать оценку воспринятой информации. Для усиления психологического воздействия недобросовестному допрашиваемому могут в том же тактическом ключе быть предъявлены другие имеющиеся в деле доказательства, ставящие под сомнение истинность сказанного им либо категорически опровергающие его показания. И лишь после этого, если противоречие осталось неустраненным, следователь выносит предмет дискуссии на очную ставку с лицом, показания которого анализировались.

Осуществив необходимые подготовительные мероприятия и обеспечив вызов участников очной ставки, следователь объявляет им, для чего их вызвал, и выясняет, знакомы ли они друг с другом.

Если вызванные на очную ставку лица заявляют, что они знают друг друга, следователь должен выяснить, как давно они знакомы, при каких обстоятельствах, в связи с чем познакомились, не находятся ли они в неприязненных отношениях (если находятся, то какова их причина и глубина), нет ли претензий друг к другу, есть ли личные счеты. Разъяснив порядок очной ставки, права и обязанности ее участников, следователь приступает к поочередному допросу сторон, задав первый вопрос по существу противоречий лицу, которому отдает предпочтение с тактической точки зрения. Адресные вопросы и ответы каждого допрашиваемого фиксируются в протоколе в той последовательности, которая имела место в реальности. По общему правилу (из него возможны исключения) допрос на очной ставке обычно начинается с того лица, показания которого подтверждаются имеющимися в деле доказательствами. Это позволяет, во-первых, свести к минимуму влияние недобросовестного участника на лицо, дающее правдивые показания, и, во-вторых, в какой-то мере поколебать установку недобросовестного лица на дачу ложных показаний. Такого порядка стоит придерживаться и в тех случаях, когда добросовестным лицом, дающим правдивые показания, является несовершеннолетний, так как со стороны взрослого участника может быть оказано отрицательное воздействие на несовершеннолетнего, в результате чего он может отказаться от данных ранее показаний. Однако в некоторых случаях из тактических соображений целесообразно первым допрашивать лицо, показания ко-



торого вызывают сомнения. Это позволит тому участнику, который дает правдивые показания, более аргументированно опровергнуть ложные показания другого лица. Определяя такую очередность, следователь должен быть уверен, что добросовестный участник не изменит своих показаний под воздействием второго лица.

В случае необходимости следователь вправе оглашать предыдущие показания участников очной ставки, воспроизводить фрагменты их звуко- или видеозаписи. Однако это лучше сделать лишь после того, как участники очной ставки дали показания в ходе этого следственного действия и их показания запротоколированы.



## VII. ПОДГОТОВКА И ПРОИЗВОДСТВО ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

### VII.1. Общие положения подготовки и предъявления для опознания

**Предъявление для опознания** как следственное действие, предусмотренное в УПК, представляет собой процессуальный вид идентификации объекта по мысленному образу. В качестве идентифицирующего объекта при этом может выступать потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый.

Идентифицируемыми объектами являются предъявляемые для опознания другие люди, имеющие указанные процессуальные статусы, а также животные, птицы, другие представители фауны (иногда флоры), трупы людей и животных, предметы, иные объекты живой и неживой природы, имеющие отличительные (идентификационные) признаки и особенности.

Необходимость в предъявлении для опознания человека возникает, когда:

- допрошенный (свидетель, потерпевший, подозреваемый либо обвиняемый) заявил, что с лицом, интересующим следствие, он не знаком, но может его опознать, так как тем или иным способом (визуально, на слух и т.д.) воспринимал его при определенных обстоятельствах, о которых дал показания;
- допрошенный дал показания об одном из своих знакомых, но последний по каким-либо причинам отрицает свое знакомство с ним;
- устанавливается личность человека, не имеющего документов;
- имеются основания полагать, что допрошенное лицо выдает себя не за того, кем в действительности является.

Что касается необходимости в предъявлении для опознания каких-либо движимых либо недвижимых предметов, то она возникает в случае установления принадлежности объекта, его связи с расследуемым событием, места и роли в системе определенных отношений, имеющих значение для уголовного дела.

Главное, что преследуется при предъявлении для опознания трупа неизвестного человека, — установление его личности.



Условия предъявления для опознания:

- для опознания предъявляется только тот объект, который имеет отношение к познаваемому по уголовному делу событию;
- для опознания предъявляется только тот объект, признаки которого отразились в памяти потенциального опознающего;
- опознание производится только в том случае, когда опознающий в состоянии идентифицировать объект;
- до начала процедуры предъявления для опознания потенциальный опознающий должен быть допрошен об обстоятельствах, условиях восприятия, отличительных признаках и особенностях предъявленного объекта, а также об обстоятельствах, характеризующих состояние допрошенного в момент восприятия (был ли он трезв, взволнован или хладнокровен, не болел ли и т.д.);
- не допускается предварительное ознакомление опознающего с объектом опознания;
- объект должен предъявляться для опознания среди не менее двух сходных по общим признакам однородных объектов (исключение составляет предъявление для опознания трупа);
- если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, ему предлагается объяснить, по каким приметам и особенностям он узнал данное лицо или предмет;
- повторное предъявление одного и того же объекта для опознания не допускается (однако в том случае, когда опознание осуществлялось по фото-, кино- или видеоизображению, при обнаружении самого объекта он может быть предъявлен для опознания в натуре);
- предъявление для опознания должно производиться по возможности в условиях, сходных с теми, в которых воспринимался объект.

В зависимости от того, предъявляется ли сам объект в натуре или его изображение, опознание подразделяется на непосредственное и опосредованное. Опознание может классифицироваться также по видам предъявляемых для опознания объектов (опознание людей, предметов и т.д.), по характеру и видам отличительных признаков, предъявляемых для опознания объектов (опознание по статическим, по динамическим признакам и т.д.), по признакам лиц, которым объект предъявлялся для опознания (по возрастной принадлежности, процессуальному статусу опознающих и т.д.), и другим основаниям.

Помимо опознающего, опознаваемого лица и статистов (лиц, среди которых предъявляется опознаваемый человек), участниками предъявления для опознания являются следователь и понятые.

В этом следственном действии также могут принимать участие надзирающий за следствием прокурор, а в случаях, предусмотренных законом, и другие лица (представитель потерпевшего, переводчик и др.).



Если опознающим является свидетель или потерпевший, перед опознанием он предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, что отмечается в протоколе.

Идентификационная сущность и схема технологии предъявления для опознания состоят в следующем:

- человек когда-то непосредственно воспринимал какой-либо объект, в частности другого человека;

- признаки объекта отобразились в памяти субъекта восприятия, сформировавшись в виде мысленного образа оригинала;

- мысленный образ объекта (модель оригинала), как фотография, помещенная в фотоколлекции, сохранился в памяти наряду с множеством других образов;

- во время предшествовавшего предъявлению для опознания допроса носитель мысленного образа объекта выделил его среди других, хранящихся в памяти образов, и описал его отличительные признаки;

- обзрев представленные в ходе предъявления для опознания объекты, опознающий сравнил их признаки с признаками восстановленного в памяти и как бы освеженного мысленного образа объекта, по поводу которого он дал до этого показания;

- в том случае, когда среди предъявленных для опознания объектов имеется искомый объект, он может быть опознан (идентифицирован), если его признаки оказались сходными с признаками зафиксированной в памяти мысленной модели;

- подобная мысленная идентификация затем озвучивается опознающим словесно в ответ на соответствующее предложение следователя указать, по каким признакам опознан оригинал.

Психологический механизм узнавания объекта по сохранившемуся в памяти его мысленному образу сам по себе не является характерным только для данного следственного действия. Узнавание может иметь место и при производстве допроса, в ходе которого используется тактический прием, связанный с предъявлением объекта. Узнавание возможно и при производстве следственных осмотра и эксперимента.

Процесс узнавания возможен и при осуществлении некоторых оперативных или розыскных действий. Принципиальным отличием процессуального предъявления для опознания от других, сходных с ним действий, является прежде всего то, что в случаях предъявления для опознания узнавание есть главное, тогда как для прочих действий — это факультативный элемент.

Важно и то, что процесс узнавания при предъявлении для опознания вводится в строго определенные процессуальные рамки, призванные обеспечить достоверность получаемой информации. Для других

действий с. т.  
ния достовер  
Наиболее  
ческий прие  
зрения допра  
ление объект  
тических при  
дователя име  
показания и  
вать и восста  
ва дела. Объе  
факт того, что  
сомнения, а от

В отношен  
общее правил  
ведено, тем бо  
ибо память че  
для опознания  
ином служебн  
месте, где опоз  
ния. Решение о  
ния человека  
Это связано с  
приятия могут  
помещения, вн  
жестикуляции,  
ценности, рас  
здать обстанов  
случаях можно  
До предъяв  
товить средства  
Обычно при  
предъявления д  
целесообразно

VII.2. Особе  
отдельных в

На особенност  
ния накладыва  
ными среди



действий следователя специальных правовых условий для обеспечения достоверности узнавания не предусмотрено.

Наиболее близким к предъявлению для опознания является тактический прием допроса, связанный с предъявлением объектов для обозначения допрашиваемому. Следует, однако, иметь в виду, что предъявление объектов допрашиваемому — это один из многочисленных тактических приемов допроса. Он применяется лишь тогда, когда у следователя имеется объект, по поводу которого необходимо получить показания и который может помочь допрашиваемому конкретизировать и восстановить в памяти упущенные либо забытые обстоятельства дела. Объект может быть предъявлен на допросе лишь тогда, когда факт того, что допрашиваемый воспринимал его ранее, не вызывает сомнения, а относимость объекта к делу установлена.

В отношении времени предъявления для опознания существует общее правило: чем раньше данное следственное действие будет проведено, тем больше возможности получить достоверную информацию, ибо память человека постепенно теряет воспринятое. Предъявление для опознания следователь часто проводит в своем кабинете или в ином служебном помещении. В некоторых случаях это делается в том месте, где опознающий воспринимал объект, о котором он дал показания. Решение об этом может приниматься, например, в случае опознания человека по динамическим признакам (голосу, речи, походке). Это связано с тем, что на акустические способности голоса и его восприятия могут существенно влиять характер, состояние, обстановка помещения, внешний звуковой фон. Узнавание человека по походке, жестикуляции, особенностям фигуры тесно связано с условиями освещенности, расстоянием, на котором находился объект. Поэтому воссоздать обстановку, сходную с условиями восприятия объекта, в таких случаях можно именно там, где происходило событие.

До предъявления для опознания следователю необходимо подготовить средства фиксации данного действия.

Обычно при его производстве используется фотосъемка. В случае предъявления для опознания человека по динамическим признакам, целесообразно применять киносъемку, звуко- или видеозапись.

## VII.2. Особенности предъявления для опознания отдельных видов объектов

На особенности подготовки и процедуры предъявления для опознания накладывают свой отпечаток различные обстоятельства. Основными среди них являются следующие:



- характер и своеобразие объекта, предъявляемого для опознания;
- обстоятельства, условия и способ восприятия объекта лицом, которое дало о нем показания.

**Предъявление для опознания человека.** Наиболее часто следователи предъявляют людей для визуального опознания по признакам внешности, зафиксированной в памяти опознающих тем же визуальным способом.

Приняв решение о предъявлении какого-либо лица для опознания визуальным способом, следователь обеспечивает вызов опознаваемого и опознающего и размещение вызванных лиц таким образом, чтобы исключить возможность их встречи, общения, наблюдения друг за другом вплоть до того момента, когда опознающий будет приглашен для совершения самого акта опознания.

Внешность человека, предъявляемого для опознания (одежда, стрижка и т.д.), должна быть перед опознанием приведена по возможности в соответствие с состоянием на момент, когда его воспринимал опознающий в исследуемой по делу ситуации. Условия опознания целесообразно привести также в соответствие с теми условиями, при которых воспринимался опознаваемый объект (по освещенности, положению объекта и т.д.).

Перед тем как пригласить опознающего, находящегося в другом помещении (ином изолированном месте), для производства опознания, лицу, подлежащему предъявлению, предлагается по своему усмотрению занять любое место среди статистов. (Там же должны находиться понятые и другие участники следственного действия.)

О том, какое место занял опознаваемый, отмечается в протоколе. После этого следователь лично или через своего помощника приглашает на место следственного действия опознающего из другого помещения. Разъяснив ему соответствующие права и обязанности, что отмечается в протоколе, следователь предлагает опознающему осмотреть предъявленных лиц и ответить на вопрос, узнает ли он кого-либо из них. В случае отрицательного ответа следователь выясняет у опознающего, насколько он уверен в безошибочности своего вывода и что позволяет ему судить о том, что среди предъявленных лиц нет человека, о котором он дал ранее показания.

Если же на вопрос, узнает ли опознающий кого-либо из предъявленных ему лиц, опознающий дает положительный ответ, ему предлагается указать на опознанного и дать пояснения, по каким признакам произведено опознание.

Показания опознающего не должны быть чрезмерно подробными. Указав на опознанного и назвав признаки, по которым он опознан, опознающий кратко поясняет, где и при каких обстоятельствах он



ранее воспринимал опознанное лицо. Опознающему предлагается назвать себя и предоставляется возможность в лаконичной форме выразить свое отношение к факту его опознания, к показаниям опознавшего его лица (противоречия, которые могут возникнуть в их показаниях, разрешаются позже в процессе очной ставки). Метод визуальной идентификации — сильнейшее орудие в руках субъектов практического следоведения. Правильно решить идентификационную задачу — значит сделать крупный шаг на пути к истине. Успешное, объективно проведенное опознание может выступать в одних случаях в качестве средства изобличения; в других случаях — как средство снятия подозрения, реабилитации невиновного лица; в третьих случаях — как средство проверки достоверности показаний (например, проверки показаний очевидца происшествия о том, что происходившее видел и другой незнакомый ему до опознания очевидец). И наоборот, идентификационная ошибка может дорого обойтись и правосудию, и тому лицу, которое стало жертвой этой ошибки. К сожалению, такие ошибки имеют место как в экспертных исследованиях, так и в оперативной, следственной, судебной идентификации. И нередко.

Студента из Нигерии задержали в Москве, основываясь на показании подростка, которому первый якобы продал наркотики. Покупатель опознал темнокожего продавца по шраму над правой бровью. Опознанный всячески открещивался от наркобизнеса, а когда узнал об опознании по шраму, долго смеялся. Успокоившись, он показал, что у членов его племени надрез над бровью делается как знак прохождения инициации (ритуального обряда). Это же обстоятельство подтвердил приглашенный представитель нигерийского посольства. Задержанного пришлось выпустить с извинениями.

Подобным благоприятным образом далеко не всегда заканчивается ошибочная идентификация. И потому не только в нашей стране, но и на более цивилизованном в правовом отношении Западе специалисты ломают головы над тем, как свести идентификационные ошибки к минимуму.

Об одном из направлений этой работы рассказывалось в одной из газетных публикаций.

Прическа может спасти, а может и погубить. Англичанин Дэвид Вуд вышел из тюрьмы свободным человеком только благодаря тому, что он с молодых ногтей заботился о своей внешности. Его приговорили к семи годам тюремного заключения по обвинению в вооруженном ограблении. Три свидетеля ограбления указали на него во время опознания. Но само опознание происходило через полгода после преступления. Обвинение также представило суду две фотографии. Одна была сделана скрытой фотокамерой во время ограбления. На второй — во время следственного эксперимента в той же позе был сфотографирован Дэвид. Обвинение утверждало, что на снимках запечатлен один и тот же человек. Других доказательств



вины у обвинения не было. Да они и не понадобились. Суду показания свидетелей показались неопровержимыми, хотя Дэвид утверждал, что он невиновен.

Когда его отправили в тюрьму отбывать срок, его спасением занялась престарелая бабушка. С помощью адвокатов она подала апелляцию и сделала ход, который привел к немедленному освобождению ее внука. Она привела в зал апелляционного суда парикмахера, и он спас Дэвида. Парикмахер сказал апелляционному суду, что стрижет Дэвида всю его жизнь и никогда тот не носил прически, которая, судя по фотографии, была у преступника.

Парикмахер был возмущен:

— По фотографии преступника видно, что этот парень не стригся минимум полтора месяца, а Дэвид регулярно стригся каждые три недели. Не знаю, кто там стриг этого грабителя, но Дэвиду я делал совсем другую прическу. Посмотрите, как аккуратно подстрижен его затылок! Ничего общего с преступником.

После показаний парикмахера фотографии были переданы на новую экспертизу, и два эксперта пришли к выводу, что это снимки разных людей. Судьи апелляционного суда пришли к выводу, что Дэвид, который все-таки успел просидеть год, стал жертвой судебной ошибки.

Так бывает: свидетель и жертвы, не колеблясь, указывают на людей, которые, как потом выясняется, невиновны.

Предотвращению ошибочного опознания способствует четкая реализация тактических приемов допроса потенциального опознающего перед предъявлением ему для опознания другого человека, о признаках которого он должен дать показания (один из таких приемов, названный криминалистическим когнитивным интервью, рассмотрен в гл. 3).

В том случае, когда допрошенный по делу не может опознать интересующего следствие человека визуально (например не рассмотрел, как он выглядит), но слышал и запомнил его голос, заподозренный может быть предъявлен для опознания по признакам голоса (высоте, силе, тембру, другим признакам и особенностям типа хрипоты, сиплости, певучести и т.д.).

Предъявление для опознания по голосу организуется так, чтобы опознающий не видел опознаваемых в момент предъявления для опознания, но слышал их голоса.

Для этого участники следственного действия разделяются на две группы, которые размещаются в смежных изолированных помещениях, разделенных между собой звуконепроницаемой перегородкой (стенкой, плотным занавесом и т.п.). Одно помещение занимает помощник следователя, понятые и лица, предъявляемые для опознания. После того как в смежном помещении разместятся следователь, опознающий и другие понятые, помощник следователя, получив соответствующий сигнал, начинает задавать опознаваемым поочередно вопросы, подготовленные заранее. Вопросы формулируются так, чтобы в ответах на них содержались слова и словосочетания, которые звуча-



ли в устной речи того участника события, по поводу которого опознающим даны показания.

По завершении процедуры постановки вопросов и получения ответов на них, следователь выясняет у опознающего, узнал ли он чей-либо голос. В случае положительного ответа на этот вопрос опознающий указывает на то, какой по очередности голос опознаваемых он узнал и по каким признакам. По условиям предъявления для опознания опознаваемым может быть дополнительно задана серия новых вопросов, но с расчетом на иную последовательность их ответов.

В этом случае у опознающего вновь выясняется, узнал ли он и на этот раз голос человека, о котором дал ранее показания, каким по счету звучал его голос.

В следственной практике не редкостью являются ситуации, когда опознающий запоминает не только внешность, но и голос человека. Тогда предъявление для опознания может быть комбинированным и производиться в два этапа: первый — в целях узнавания по слуховому образу, второй — узнавания (идентификации) по зрительному образу. Предъявление для опознания в этих случаях производится по общим правилам. Результаты опознания по голосу, а затем по признакам внешности отражаются в протоколе.

О том, как данная технология предъявления для опознания реализуется на практике, свидетельствует следующий пример.

Из показаний Якимовой, данных ею в прокуратуре Псковской области, следовало, что несколько дней назад в ее квартиру зашел солидный на вид гражданин, в шляпе и с портфелем. Назвавшись прокурором, незнакомый гость сообщил, что на днях в областном суде состоится пересмотр уголовного дела, по которому муж Якимовой был осужден к лишению свободы. Подробно расспросив и записав все о ее муже, «прокурор» потребовал у Якимовой крупную сумму денег якобы для того, чтобы передать их судьям, которые в этом случае примут решение об освобождении ее мужа из заключения. Взяв деньги, визитер предложил Якимовой зайти к нему в прокуратуру в назначенный день. Однако, посетив в этот день прокуратуру области, Якимова убедилась, что попала на удочку мошеннику: лицо, приметы которого она назвала, никогда в прокуратуре не работало.

Вскоре подозреваемый в мошенничестве был задержан. Следователь решил предъявить его для опознания Якимовой и организовал это следственное действие таким образом, чтобы опознание основывалось не только на признаках внешности, но и на особенностях голоса и речи устанавливаемого преступника. В этих целях были подобраны три посторонних мужчины одного с подозреваемым возраста, сходные с ним по комплекции, одежде и голосу. Подозреваемый, статисты и двое понятых вместе с помощником следователя разместились в одной комнате, а следователь, опознающая и двое других понятых в это время находились в другой, смежной комнате. В заранее определенный момент, действуя по намеченному плану, помощник следователя стал задавать различные вопросы, не относящиеся к делу, обращаясь поочередно к каждому из предъявляемых лиц. После ответов им были заданы другие вопросы. На них также ответили предъявляемые лица, но в



иной, по сравнению с первой, последовательности. Якимова, как и понятые, находившиеся в одной комнате с ней, отчетливо слышали голоса всех говоривших в смежной комнате. Выслушав их, Якимова заявила, что опознает по голосу и особенностям речи (картавости и другим признакам) одного из говоривших (он отвечал на вопросы вначале вторым, а затем третьим по очередности). Показания Якимовой, как и голоса из соседней комнаты, были зафиксированы на магнитофоне и в протоколе. После этого Якимову и понятым следователь пригласил в соседнюю комнату, где и состоялось еще одно опознание подозреваемого, но уже по признакам его внешности. Так мошенник был безошибочно узнан Якимовой и по голосу, и по признакам внешности.

Опознание человека возможно и по его походке, так как динамические признаки, закрепившиеся в привычных движениях при ходьбе, индивидуальны и устойчивы.

**Предъявление для опознания по походке** целесообразно производить в том месте, в котором происходило восприятие допрошенным лицом данного человека, и в сходных условиях восприятия. Схематично данный вид предъявления для опознания можно изложить следующим образом.

Опознающий вместе с понятыми располагается на том месте, откуда он ранее наблюдал человека (о котором дал показания) в момент его ходьбы. Опознаваемым предполагается поочередно пройти определенный отрезок пути в соответствии с тем, как все происходило в исследуемой по делу реальности (с той же скоростью, в том же направлении, на том же расстоянии от пункта наблюдения). Для обеспечения надежности результатов опознания эта процедура может быть выполнена несколько раз, но так, чтобы идентифицируемое лицо каждый раз изменяло свое место среди статистов, двигаясь поочередно то впереди них, то посередине, то сзади. После завершения каждой динамической стадии действия опознающему предлагается дать показания о том, узнает ли он кого-либо из числа предъявляемых лиц, и если узнает, то кого именно и по каким признакам.

#### **Предъявление для опознания некоторых других объектов**

В ходе предварительного допроса, предшествующего опознанию какого-либо предмета, у допрашиваемого лица выясняются как общие (групповые) признаки предмета, так и частные. В начале допроса ему предлагается описать общий вид предмета (назначение, примерные размеры, форму, цвет, материал, из которого он сделан, и т.д.). После выяснения общих признаков предмета переходят к рассмотрению его частных признаков. Обязательно выясняется наличие специфических отличительных особенностей объекта (дефекты, изменения, возникшие в процессе эксплуатации, и т.д.). Если опознающий во время допроса выразит желание нарисовать объект, чтобы точнее передать его признаки, ему такая возможность должна быть предоставлена.



Предмет для опознания предъявляется в группе однородных предметов. Все предметы следует снабдить бирками с порядковыми номерами и разместить на удобном для обозрения и фотографирования месте. Сначала их следует сфотографировать все вместе и причем так, чтобы можно было различить присвоенные им номера, а затем — по отдельности крупным планом каждый. Таким же планом фотографируется опознанный предмет. Ход и результаты опознания предмета фиксируются в протоколе.

**Документы и рукописные тексты** предъявляются для опознания в числе других сходных документов и текстов. Они опознаются по внешнему виду, цвету красителя, пометкам, поправкам, а иногда и по почерку.

Опознающий, естественно, не проводит сравнительного исследования почерка, но может узнать знакомый ему почерк родственника, сослуживца либо опознать свой собственный почерк. Поэтому на предварительном допросе и в процессе предъявления для опознания опознающий должен назвать конкретные признаки, по которым он может опознать и опознал знакомый ему почерк (особенности написания отдельных букв, размер, разгон почерка и др.).

К объектам, предъявляемым для опознания в качестве документов, относятся также облигации, кредитные либо расчетные карты, лотерейные билеты, денежные купюры и другие ценные бумаги, имеющие какие-либо индивидуальные признаки, отличающие их от сходных объектов.

В ходе предварительного допроса, предшествующего опознанию **животного**, у его владельца, иного сведущего лица необходимо выяснить породу животного, его масть, пол, рост, возраст, упитанность, кличку, особые и броские приметы (клейма, метки, размеры, окрас, дефекты копыт и рогов и т.п.).

Животное предъявляется в группе двух-трех животных, сходных с ним по виду, габаритам, породе, полу, возрасту, окрасу. При опознании необходимо обращать внимание на поведение животного по отношению к опознающему (в том числе на реакцию животного на голос, ласку, приближение или удаление опознающего).

Предъявленных для опознания животных рекомендуется сфотографировать на цветные фотоматериалы. В протоколе опознания отмечаются особые и броские признаки как опознанного животного, так и других животных, среди которых оно предъявлялось.

Предъявление для опознания объекта по его **материально зафиксированному отображению** производится, если по каким-либо причинам объект невозможно предъявить в натуре. Заместитель оригинала может быть запечатлен на фотоснимке, видео- или кинопленке, фонограмме. Работа с такого рода объектами имеет свою специфику. В том



случае, когда опознаваемый объект запечатлен на видеопленке в составе группы из трех и более объектов, фильм может демонстрироваться в том виде, в каком он есть. В противном случае придется делать монтаж из фрагментов, включающих дополнительные кадры с запечатленными на них сходными объектами, о чем составляется специальный протокол. Смонтированный и продемонстрированный опознающему видеофильм приобщается к уголовному делу. Также поступают при предъявлении для опознания объекта, запечатленного на кинопленке или фонограмме.

Фотоснимок опознаваемого лица или предмета вместе с фотоснимками других лиц и предметов, подобранных с учетом изложенных правил, наклеивается на специальный бланк. Фотоснимки нумеруются и скрепляются печатями. В деле должна быть справка следователя о том, кто именно изображен на каждой из фотографий.

Опознание человека по голосу может быть осуществлено и тогда, когда в распоряжение следователя поступает фонограмма с записью беседы или выступления известного следствию лица. В том случае, когда на магнитной ленте звучат голоса не менее трех человек одного пола, фонограмма воспроизводится и прослушивается участниками следственного действия в оригинале. Опознающему предлагается ответить на вопрос, узнает ли он голос кого-либо из участников записанной беседы. Если на магнитной ленте звучит монолог, то рекомендуется с помощью специалиста изготовить фонограмму с записью нескольких голосов. Это обстоятельство фиксируется в протоколе, но до начала предъявления фонограммы для опознания и в отсутствие опознающего. В протоколе отмечается, чьи голоса и в каком порядке записаны. Затем приглашается опознающий и прослушивает голоса, записанные на фонограмме. Если он опознает один из голосов, в протоколе делается запись, по каким признакам опознан голос, под каким порядковым номером он предъявлен и кому принадлежит. После опознания фонограмма приобщается к протоколу следственного действия.



## VIII. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПОДГОТОВКИ И ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА

Известный русский юрист В. Леонтьев более ста лет тому назад писал, что осмотры составляют основу всего следствия и нет предела в тщательности, с которой они должны производиться.

Следственный осмотр относится к категории невербальных следственных действий. Поэтому при подготовке и производстве осмотра следствию необходимо опираться на общие положения тактико-технологического обеспечения указанной группы действий. В то же время следует иметь в виду, что тактика и технология следственного осмотра имеют свои особенности, характерные только для данного действия.

Следственный осмотр представляет собой один из процессуальных способов исследования материальных объектов по уголовным делам путем непосредственного восприятия следователем признаков объекта с помощью органов чувств, а также инструментальным и экспериментальным способами. Важными элементами процесса исследования объекта являются запечатление и удержание его мысленного образа в памяти следователя, процессуальная и технико-криминалистическая фиксация признаков объекта, обстоятельств, условий, хода и результатов его исследования.

Целью следственного осмотра является получение информации, имеющей значение для уголовного производства, о самом объекте, его отношениях и связанных с ним следах.

В качестве объектов следственного осмотра выступают:

- какой-либо фрагмент материальной среды (место происшествия, помещение, участок местности, не являющиеся местом происшествия, участок дороги и т.д.);
- вещные объекты (трупы людей, животных, орудия преступления, одежда преступника и т.д.);
- материально фиксированные следы.

Специфической разновидностью следственного осмотра является освидетельствование тела человека.

Вещные объекты, материально фиксированные следы могут быть обнаружены и осмотрены в ходе производства обыска, выемки, осмот-



ра того места, где они обнаружены. Подчас это делается в кабинете следователя, ином служебном помещении, куда они доставлены. Однако чаще всего они обнаруживаются и исследуются в рамках осмотра места происшествия.

**По последовательности производства** следственный осмотр подразделяется на *первичный* и *повторный*.

Повторный осмотр проводится в тех случаях, когда первоначальный осмотр:

1) происходил в неблагоприятных условиях (в дождь, ночью и т.д.), в связи с чем важные для установления истины следы, предметы, признаки могли быть не обнаружены;

2) был проведен по каким-либо причинам недоброкачественно, а именно:

- не исследовались существенные для дела обстоятельства;
- не привлекались сведущие лица, специальные познания которых были необходимы, и т.д.

Следственный осмотр классифицируется также на *основной* и *дополнительный*.

Дополнительный осмотр производится в тех случаях, когда в ходе дальнейшего расследования устанавливается, что отдельные объекты в ходе основного осмотра были вовсе не осмотрены или осмотрены недостаточно тщательно. При этом исследуются только те объекты, для обнаружения и фиксации которых он был предусмотрен.

В правоохранительных органах РФ осмотры производят следователи, а также оперативные работники подразделений, наделенных правами дознания.

В осмотре может принять участие или даже произвести его самостоятельно прокурор, а также начальник следственного подразделения. На стадии судебного следствия осмотры производятся судом.

Несмотря на наличие определенных особенностей у каждого вида осмотра, все они опираются на общие для всех случаев положения, которыми следует руководствоваться при любом виде осмотра. Их несколько:

- единое руководство осмотром;
- своевременность осмотра;
- объективность осмотра;
- полнота осмотра;
- плановость осмотра;
- использование при осмотре научно-технических средств, методов и помощи специалистов;
- безопасность осмотра;



— привлечение к участию в осмотре сотрудников оперативных подразделений и использование информации, полученной оперативным путем;

— соблюдение криминалистических правил обращения с объектами, подлежащими осмотру.

**Единое руководство осмотром.** Это общее требование важно потому, что следственный осмотр — сложное следственное действие, которое часто связано с привлечением для его производства значительного количества лиц, выполняющих различные функции. Успех в работе зависит от того, насколько четко и правильно будет организована деятельность каждого участника, что может быть обеспечено лишь при едином руководстве осмотром. По закону такое руководство возлагается на следователя, которому поручено расследование дела при производстве осмотра, а при его отсутствии — на сотрудника органа дознания. Все остальные лица, в том числе и руководящие работники правоохранительных органов, прибывшие на место производства осмотра, должны исходить из того, что ответственность за результаты осмотра несет тот, кому поручено произвести осмотр и кто его производит. Задача руководящих работников — обеспечить необходимую помощь следователю, создать нормальные условия для его деятельности. Несоблюдение этого правила может привести к несогласованности действий участников осмотра, к изменению обстановки, безвозвратному уничтожению следов преступления, утрате следов и предметов, имеющих доказательственное значение.

Принцип единого руководства при производстве осмотра проводится в жизнь и подзаконными актами соответствующих правоохранительных органов, которыми утверждаются соответствующие положения и инструкции постоянно действующим оперативно-следственным группам. Эти группы созданы для оперативного расследования происшествий, содержащих признаки преступлений. Группы, как правило, возглавляются руководителями правоохранительных органов, однако следователь, входящий в состав таких групп, остается и при этом самостоятельной процессуальной фигурой. Осмотры он осуществляет самостоятельно, руководит действиями других участников и несет личную ответственность за результаты всей работы. Если в осмотре участвуют прокурор или начальник следственного подразделения, то они могут принять на себя функцию производства этого действия. В этом случае они несут полную ответственность за ход и результаты осмотра и от своего имени составляют протокол. Когда эти лица лишь присутствуют при осмотре, а производство осмотра производится следователем, то он самостоятелен в выборе тактических приемов и методов. Прокурор и руководитель следственного подразделе-



ния не подменяют следователя, а оказывают ему практическую помощь.

При осмотре места происшествия могут присутствовать и члены различных межведомственных и ведомственных комиссий, которые прибыли на место его проведения с целью выяснения причин происшествия. Следователь может использовать опыт и знания специалистов для нужд расследования, получить в ходе осмотра консультацию или практическую помощь при исследовании объектов.

Работа ведомственных (межведомственных) комиссий не нарушает правила единого руководства осмотром. Основное в подобной ситуации — наладить деловое сотрудничество с членами таких комиссий.

**Своевременность осмотра.** Это тактическое положение направлено на обеспечение максимальной сохранности к моменту осмотра обстановки и его объектов, что прямо влияет на эффективность и результативность данного следственного действия. Именно поэтому положение о своевременности перерастает нередко в требование неотложности проведения осмотра.

**Объективность осмотра.** Под этим положением имеется в виду:

- исследование и фиксация всего обнаруженного только в том виде, в каком это было в действительности;
- недопущение в протоколе выводов, заключений и предположений следователя, оперативного работника или других участников осмотра.

**Полнота осмотра** предполагает такое проведение этого следственного действия, при котором все части, стороны, признаки объекта, имеющего отношение к расследуемому событию, будут обнаружены, в полном объеме исследованы и надлежащим образом отображены в протоколе осмотра и приложениях к нему.

Полнота осмотра, кроме того, означает такой уровень исследования объекта, который исключает необходимость повторного осмотра по мотивам недостаточности первоначального.

Как бы ни был качественно проведен повторный осмотр, он не может заменить осмотра первоначального, поскольку повторный осмотр более удален по времени от исследуемого события. Под воздействием неблагоприятных метеоусловий, технических средств, посторонних людей, животных и насекомых объект осмотра может претерпеть существенные изменения и даже быть уничтожен. В результате — утрата криминалистически значимой информации.

**Планомерность осмотра** предполагает правильное определение и четкое следование оптимальной последовательности познавательных действий следователя и всех участников осмотра. Это положение выражается:



— в объективном анализе полученной информации, определении задач, решаемых при производстве следственного действия, а также последовательности и средств их решения;

— в определении круга и очередности конкретных действий и операций;

— в четкой расстановке, распределении имеющихся сил и средств.

Планомерность дает возможность полно, своевременно и качественно выполнить все необходимое в конкретном случае и в итоге обеспечить максимальную эффективность следственного осмотра.

**Использование при осмотре научно-технических средств, методов и помощи специалистов.** При производстве осмотра необходимо максимально использовать научно-технические средства, рекомендуемые криминалистикой. Прежде всего следует иметь полностью укомплектованный чемодан следователя, фотоаппарат с запасными фото-плёнками и импульсной лампой.

В настоящее время правоохранительные органы, их дежурные службы там, где они созданы, оснащены специально оборудованными передвижными криминалистическими лабораториями (ПКЛ). Это закрытые автомашины, укомплектованные всем необходимым для работы в полевых условиях.

Применяя научно-технические средства и методы при осмотре, следует придерживаться общих тактических правил:

— выбор технических методов и средств определяется с учетом цели, характера и особенностей проводимого осмотра, особенностей объектов, для обнаружения, исследования и фиксации которых они применяются;

— применяемые следователем технические средства и методы не должны изменять свойств исследуемых объектов. Использование криминалистической техники для предварительного исследования доказательств на месте их обнаружения допустимо только в тех пределах, которые обеспечивают сохранность и возможность их последующего экспертного исследования;

— научно-технические средства и методы по возможности надо использовать комплексно, не ограничиваться применением лишь какого-либо одного метода или средства;

— прежде чем использовать какое-либо техническое средство, прием, метод, целесообразно провести рабочий эксперимент, чтобы убедиться в его безопасности, эффективности и применимости в конкретных условиях;

— применение научно-технических средств и методов должно базироваться на строгом соблюдении законности и регламентироваться процессуальными нормами и подзаконными актами.



Использование современных технических средств требует специальных знаний. Поэтому экспертные (оперативно-технические) подразделения имеют в своем штате квалифицированных специалистов.

Специалист — это квалифицированный помощник следователя, и чем шире он будет реализовывать свои возможности, тем выше может быть качество осмотра. Специалист может обратить внимание следователя на обстоятельства, которые последнему порой трудно заметить в специфических условиях. Он оказывает помощь в изъятии объектов, имеющих доказательственное значение, высказывает свои суждения о механизме и причинах образования тех или иных следов, способствует выдвижению обоснованных версий. За исключением случаев, указанных в законе, решение вопроса о привлечении специалиста к осмотру оставлено на усмотрение следователя. Обязательно его участие в осмотре в двух случаях: при осмотре трупа и при производстве освидетельствования лица другого пола, если требуется обнажение его тела. Однако в наши дни методически целесообразным считается участие специалистов в более широком количестве случаев (например, при осмотре мест автодорожных происшествий, мест пожара или взрыва, мест крушений и аварий). Перечислить все ситуации, когда следует приглашать специалистов, трудно. Можно сказать, что участие специалиста требуется тогда, когда при производстве следственного осмотра могут встретиться объекты, обозрение, исследование или фиксация которых потребует специальных познаний, отсутствующих у следователя.

**Использование помощи общественности при осмотре.** Общественность может участвовать при осмотре как в процессуальной, так и в непроцессуальной форме. В первом случае имеется в виду, в частности, выполнение обязанности понятых при осмотре. Во втором случае, например, сообщение интересующих следствие сведений, участие в обследовании значительной по размеру территории. Представителям общественности может быть поручена и охрана места осмотра, физический поиск объектов на местности и некоторые другие вспомогательные действия.

**Использование при осмотре помощи сотрудников оперативных подразделений и информации, полученной оперативным путем.** Это положение — частный случай использования оперативных сил и средств в раскрытии преступлений. Существуют два направления их использования при производстве следственного осмотра. Первое — использование оперативных возможностей для получения дополнительной информации о характере происшествия, лицах, к нему причастных, местонахождении и признаках объектов, имеющих значение для дела. Такая информация дает следователю возможность выдви-

VIII. Обшир  
нуть новые вер  
закрепить важн  
ством по уголов  
Второе напр  
ственном осм  
оперативный ра  
поручению след  
права и обязанн  
функциями след  
Вторая ситуа  
тивный работник  
выполняет в ход  
подготовительном  
ручить: подобра  
принять меры к  
следствий, обеспеч  
специалистов, под  
ние и т.п.) и некото  
На основном эт  
жних следов, вы  
какое они имеют от  
зия появилась необ  
следам», то эта опера  
На заключитель  
риальных носителей  
действия невозможн  
Использование  
средств оперативных  
восторонне произве  
ию, изъятие, сохра  
тельную информа  
том, что произошл  
делю, с чьей помош  
ать о происшествии  
Безопасность осм  
— правильной орга  
— четким распреде  
— умением испол  
алиста (оружейника  
— своевременн  
— тактикой са



нуть новые версии и проверить уже выдвинутые, позволяет выявить и закрепить важные следы и предметы, которые могут стать доказательством по уголовному делу.

Второе направление — использование оперативных сил при следственном осмотре. В этом плане возможны две ситуации: первая — оперативный работник как представитель органа дознания либо по поручению следователя сам производит осмотр. В этой ситуации права и обязанности оперативного работника полностью совпадают с функциями следователя, производящего осмотр.

Вторая ситуация, когда осмотр производит следователь, а оперативный работник, являясь участником этого следственного действия, выполняет в ходе осмотра конкретные поручения следователя. На подготовительном этапе оперативному работнику целесообразно поручить: подобрать понятых, обеспечить охрану места происшествия, принять меры к предотвращению и ослаблению отрицательных последствий, обеспечить явку лиц, обнаруживших преступление, вызов специалистов, подбор вспомогательного персонала (охрана, оцепление и т.п.) и некоторые другие организационные мероприятия.

На основном этапе осмотра — принять меры для сохранения обнаруженных следов, выяснить, какие объекты находятся на месте осмотра, какое они имеют отношение к делу. Если при осмотре места происшествия появилась необходимость преследования преступника «по горячим следам», то эта операция также поручается оперативным работникам.

На заключительном этапе — принять меры к сохранению тех материальных носителей и информации, изъятие которых с места происшествия невозможно.

Использование при производстве следственных осмотров сил и средств оперативных подразделений дает возможность следователю всесторонне произвести осмотр, обнаружение, исследование, фиксацию, изъятие, сохранение обнаруженных объектов, получить дополнительную информацию для решения вопросов, позволяющих судить о том, что произошло, каким образом, когда, кто совершил, с какой целью, с чьей помощью, кому и какой ущерб причинен, кто может знать о происшедшем.

**Безопасность осмотра.** Данное положение обеспечивается:

- правильной организацией осмотра;
- четким распределением функций между его участниками;
- умением использовать знания специалиста — взрывотехника, баллиста (оружейника), пожарника, химика, специалиста по работе с радиоактивными материалами и др.;
- своевременным привлечением к осмотру кинолога со служебно-розыскной собакой для обнаружения взрывных устройств, поиска ук-



рывшихся преступников на месте осмотра, преследования преступников по следам ног;

— правильным использованием криминалистических средств, приемов и методов (например, категорически запрещается вести поиск самодельных взрывных устройств с помощью традиционного щупа, так как им можно затронуть и привести в действие взрывной механизм).

**Соблюдение криминалистических правил обращения с объектами.** Важность этого положения объясняется тем, что именно при осмотре главным образом реализуются все те рекомендации, которые касаются выявления, сохранения, исследования и фиксации материальных следов преступления, остающихся на различных объектах. К таким рекомендациям относятся:

— прежде чем обнаруженный объект брать в руки и осматривать с помощью технических средств, необходимо его осмотреть визуально, сфотографировать, описать и по возможности изучить на месте его обнаружения;

— запрещается разрушать объект и изменять его первоначальное состояние до визуального изучения;

— обязательно берутся с объектов пробы пахучих веществ;

— запрещается делать на объекте надписи, пометки, условные знаки и т.п.;

— для обнаружения некоторых объектов (слабозаметных, микро-следов) необходимо применять увеличительные приборы и создавать определенные условия освещения;

— изымаются объекты по возможности в натуре;

— упаковка объекта должна обеспечивать его полную сохранность;

— исследование объекта должно проводиться по принципу от общего к частному.

Изложенные положения следственного осмотра взаимосвязаны и взаимообусловлены. В своей совокупности они определяют общие требования, соблюдение которых создает тактическую основу для любого вида осмотра.

### Участники осмотра

Ответственным за проведение осмотра, как уже говорилось, является **следователь**. В практике нередки случаи, когда одновременно или один за другим на место осмотра прибывают сотрудники различных правоохранительных органов. По общему правилу, обязанность производства осмотра принимает на себя следователь того ведомства, к чьей подсудности относится преступление, признаки которого имеются в данном случае. Если квалификация деяния не ясна, руководит осмотром следователь, который прибыл первым. Следователям, прибывшим



позже, по согласованию с тем, который уже ведет осмотр, необходимо включиться в работу, способствуя быстрому и качественному его завершению. Спорные вопросы, если они возникают, могут быть решены вышестоящим должностным лицом, прокурором, прибывшими на место осмотра.

Если в связи с событием, содержащим признаки преступления, осмотр начал оперативный работник, а в ходе осмотра прибыл следователь этого же ведомства, руководство осмотром переходит к следователю. Оперативный работник в этой ситуации выполняет поручения следователя.

Следующая группа участников — это *работники милиции и специалисты*.

Работники милиции обеспечивают охрану и поддержание порядка на месте осмотра, оказывают помощь в установлении свидетелей и очевидцев, принимают оперативные меры к выявлению и задержанию подозреваемых, установлению потерпевших, обмениваются информацией, полученной в ходе осмотра, со следователем и решают другие задачи.

О роли специалистов говорилось ранее, применительно к общим тактическим положениям осмотра. Здесь необходимо еще раз отметить, что активное использование знаний и возможностей сведущих лиц очень важно. Они призваны способствовать быстрому и объективному решению задач расследования, оказывать помощь следователю при решении вопросов, требующих специальных познаний в тех или иных областях науки, техники и искусства.

Третья группа участников — *лица, присутствующие при осмотре*. Это понятые и представители учреждений, коммерческих компаний, предприятий и т.д., где производится осмотр. Участие понятых регламентируется законом. Понятыми могут быть лица, не заинтересованные в исходе дела, способные в силу своего интеллектуального уровня и физических возможностей воспринимать и понимать все действия, производимые в ходе осмотра. Для того чтобы не испытывать затруднений в подборе понятых в безлюдной местности, а также исключить риск привлечения лиц, заинтересованных в исходе дела, преждевременного разглашения результатов осмотра, понятых целесообразно подбирать до выезда (выхода) на место производства следственного действия.

Присутствие представителей учреждений, коммерческих компаний, предприятий, других структур желательно, так как они могут дать пояснения, представить необходимые документы, провести в нужное место, открыть помещения, организовать вспомогательные работы, оказать иную помощь.



Четвертая группа участников — *потерпевшие, свидетели, подозреваемые, обвиняемые и защитники*. Перечисленные участники уголовного процесса могут быть полезны и необходимы в силу своей осведомленности в особенностях места осмотра, желания помочь следователю установить истину, выполнить работу без нарушений закона.

Защитник может присутствовать при осмотре в двух случаях:

- если он участвует в деле как защитник;
- когда осмотр проводится по его ходатайству или по ходатайству обвиняемого.

Защитник имеет право:

- делать замечания по поводу хода осмотра, полноты и правильности составления протокола и приложений к нему;
- ходатайствовать о занесении в протокол данных, имеющих значение для дела, выявленных в ходе осмотра и не внесенных следователем в протокол.

Пятая группа участников — *вспомогательный персонал*. Его задача — оказывать следователю вспомогательную техническую помощь. Ему может поручаться расчистка завалов, раскопки, водолазные работы, охрана места осмотра и другие работы.

### **Фиксация результатов осмотра**

Под фиксацией результатов осмотра понимаются действия следователя по документальному отражению в установленной законом форме всего обнаруженного во время осмотра, описание технических и технико-криминалистических приемов и средств, примененных при осмотре, запечатление как общего вида осматриваемых объектов, так и их свойств, состояния и признаков.

Ход и результаты следственного осмотра фиксируются основным и дополнительным способами. Основной способ — описание в протоколе. Дополнительный — фотографирование, видеосъемка, моделирование, составление планов, схем и чертежей. Протокол состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной. Во вводной части указываются наименование следственного действия, должность и фамилия лица, его производящего, фамилии всех участников осмотра и их адреса, отмечаются факт разъяснения им их прав и обязанностей, дата и время проведения следственного действия, фиксируются условия осмотра (температура, освещенность, погода и др.). Вторая часть протокола — описательная. В описательной части излагаются в произвольной форме порядок действий и существенные обстоятельства, выявленные при осмотре. Начинают ее обычно с общего описания места осмотра и его обстановки. Далее описываются отдельные узлы и обнаруженные там объекты со следами, имеющими отношение к делу. Отмечается применение технических средств для выявления и закрепле-

VIII Обвинение  
ния следов. Фиксация  
хода с места про  
событий должны б  
лось (так называем  
зимо придерживать  
— никаких выво

излагать;  
— следует избег  
ния предметов («ок  
— расположение  
рено по отношению  
прямоугольных коор

Третья часть прот  
содержит сведения об  
собах их упаковки, за  
части отмечается факт  
никам, правильность о  
же указывается, какие  
тографировались, кем  
Если осматривался т  
вскрытия.

Дополнительный сп  
ния производимого в с  
фиксации применяется  
При этом следует иметь  
оба не исключает состав  
В протоколе осмотра  
ление применение науч  
и следов и иных объек  
например сфотографиро  
ного значения, ибо за  
технических средств об  
производстве следствен  
Для изготовления сле  
таких технических сле  
— позволяют точно з  
ко перенести все особен  
— обеспечивают длит  
важным допол  
и план и схем



ния следов. Фиксируются состояние возможных путей прихода и ухода с места происшествия, а также места, где по логике развития событий должны быть обнаружены следы, но их фактически не оказалось (так называемые негативные обстоятельства). При этом необходимо придерживаться таких рекомендаций:

- никаких выводов, предположений, заключений в протоколе не излагать;

- следует избегать приблизительного указания мест расположения предметов («около», «выше», «вблизи» и т.п.);

- расположение предметов, следов и т.п. должно быть точно измерено по отношению к двум неподвижным ориентирам по правилам прямоугольных координат.

Третья часть протокола — заключительная. Заключительная часть содержит сведения об объектах, изъятых с места происшествия, и способах их упаковки, замечания и заявления участников осмотра; в этой части отмечается факт оглашения протокола понятым и другим участникам, правильность его записи удостоверяется их подписями. Здесь же указывается, какие планы и схемы составлены, какие объекты фотографировались, кем, каким способом, какой фототехникой и т.д. Если осматривался труп, то указывается куда он направлен для вскрытия.

**Дополнительный способ фиксации.** В отличие от протоколирования, производимого в обязательном порядке, дополнительный способ фиксации применяется по усмотрению лица, производящего осмотр. При этом следует иметь в виду, что применение дополнительного способа не исключает составление протокола осмотра, а, напротив, предполагает это, как уже произведенное.

В протоколе осмотра, как уже отмечалось, должно найти свое отражение применение научно-технических приемов фиксации обстановки, следов и иных объектов. В противном случае зафиксированные, например сфотографированные, следы не будут иметь доказательственного значения, ибо закон требует, чтобы перед применением технических средств об этом были осведомлены лица, участвующие в производстве следственного действия.

Для изготовления слепков и оттисков следов допустимо применение таких технических средств, которые:

- позволяют точно закрепить след, не внося в него изменения, четко перенести все особенности, отобразившиеся в нем;

- обеспечивают длительное сохранение отображения следов в дальнейшем.

Важным дополнением к протоколу являются план, схема и чертежи. План и схема отличаются друг от друга тем, что план вычерчива-



ется в масштабе, а схема — произвольно. Планы подразделяются на общие и частные, плоскостные и развернутые.

Одним из распространенных методов фиксации является *фотографирование*. При оформлении фототаблицы рекомендуется внизу или на обороте каждого фотоснимка, прилагаемого к протоколу осмотра, указывать, с какого места произведена съемка. Фотоснимок заверяется подписью следователя или лица, осуществлявшего фотосъемку, и по возможности понятиями.

Изъятые при осмотре предметы или части предметов со следами, а также копии тех или иных следов подлежат упаковке таким образом, чтобы защитить предметы от механических повреждений и сохранить следы на них. Каждый упакованный предмет перевязывается шпагатом или нитками, а концы их опечатываются. На упаковке или бирке производится надпись о том, какой предмет упакован, при производстве какого действия, даты и подписи следователя и понятых.

Громоздкие предметы сдаются под расписку на хранение заслуживающему доверие лицу. Скоропортящиеся предметы или продукты возвращаются владельцу, сдаются в соответствующие учреждения или уничтожаются по акту. Некоторые осмотры могут продолжаться длительное время, в связи с чем могут потребоваться перерывы для отдыха и т.п. Такие перерывы должны быть отражены в протоколе осмотра. Если ко времени перерыва следователь подготовил соответствующую часть протокола, то она подписывается всеми лицами, участвующими в осмотре.

В этой части протокола отражаются следующие данные:

- причины приостановления осмотра;
- время его приостановления и возобновления в часах и минутах;
- принятые меры к обеспечению сохранности и неприкосновенности той части обстановки, которая еще не подвергалась исследованию.

Изымаемые предметы или их части, а также копии следов должны быть надлежащим образом *упакованы*. При упаковке следов рекомендуется придерживаться следующих правил:

- упаковка должна быть легкой, прочной, чистой;
- упаковка не должна соприкасаться с участками предметов, на которых имеются следы;
- упаковываемые объекты со следами или слепки перекладываются ватой или другим легким и мягким материалом;
- мелкие объекты (опилки, частицы грунта, краски, пепел, микроследы, микровещества, микрочастицы) упаковываются в небольшие полиэтиленовые мешочки, пробирки или баночки;



— упаковка должна исключить риск утраты и повреждения следов.

Закрытая упаковка с пояснительными надписями (биркой) и подписями лица, производящего следственное действие, и понятых обязывается шпагатом и опечатывается сургучной печатью так, чтобы ее нельзя было вскрыть без повреждения.

В протоколе следственного действия отражаются следующие сведения об объекте:

— наименование объекта, его материал и состояние поверхности, на которой обнаружен след;

— методика обнаружения объекта — носителя следа и самого следа, технических средств обнаружения, закрепления и изъятия;

— характер следов с точки зрения общих и частных признаков (размеров, формы, положения на предмете, цвета и конфигурации отдельных особенностей);

— способы фиксации, изъятия и упаковки предмета и следа.



## IX. ПОДГОТОВКА И ПРОИЗВОДСТВО ОСМОТРА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ОБЪЕКТОВ

### IX.1. Подготовка и производство осмотра места происшествия

Осмотр места происшествия является одним из процессуальных способов непосредственного изучения следователем определенного фрагмента (части, участка и т.п.) материальной микросреды — места происшествия и прилегающей к нему территории. Данное следственное действие производится для выяснения обстановки, обнаружения, фиксации, предварительного исследования, изъятия, если это возможно и необходимо, следов-отпечатков, предметов, документов и других материальных носителей информации, имеющей значение для дела, получения и использования этой информации. Использование информации осуществляется как в ходе производства указанного действия, так и при производстве других следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых параллельно осмотру и после его производства.

**Место происшествия** — это тот фрагмент пространства, в пределах которого произошло какое-либо юридически и криминалистически значимое событие. Чаще под местом происшествия понимается место совершения преступных действий (бездействия) и наступления вредных последствий содеянного либо только место реализации преступной активности, или только место обнаружения последствий содеянного, когда по признаку места указанные события не совпадают. В качестве места происшествия могут выступать и другие элементы пространства, с которыми связано совершение каких-либо акций преступника, обнаружение определенных вещных объектов (например, спрятанного оружия, укрытых трупов), имевших отношение к преступлению.

Однако во всех случаях, независимо оттого, в каком бы смысле и контексте оно ни рассматривалось, место происшествия всегда — мир вещей, следов и отношений, уникальное хранилище в комплексе самой разнообразной информации. Ее несут объекты (их вид, состояние, взаимоположение и т.д.), которые здесь находились до преступле-

IX. 112  
ния и остаться  
появившиеся на  
ствовали до пр  
каких-либо эле  
находиться в это  
Обычно мест  
целях:

— определени  
ческих координ  
участка простран  
— изучения об  
окрестностях;

— обнаружения  
тов, являющихся п  
преступлении, прес

— собирания, а  
проверки, уточнени  
ранее выдвинутых в

Изучение всего  
шествия (в его окр  
зультаты этой работ  
пример, в том случае

струпника с места пр  
что они способствуют  
пример, каким путем  
место происшествия  
скрылся с места прои  
еиться преступник —

При исследовании  
ные, которые на уров  
вывода, дают основани  
— совершено ли пре  
— является ли данн  
— сколько лиц участ  
— на какой основе, в  
— каковы механизмы

— преступник, к каки  
— имеется ли потерпев  
— что похищено, у  
— какие пред  
— а, имелось



ния и остались нетронутыми во время происшествия. Информативны появившиеся на месте происшествия предметы, следы, которые отсутствовали до происшествия. Столь же информативно отсутствие каких-либо элементов материальной среды, которые должны были бы находиться в этом месте, не случись преступления.

Обычно место происшествия в процессе его осмотра исследуется в целях:

- определения административно-территориальных и географических координат места происшествия, характеристики данного участка пространства;

- изучения обстановки в границах места происшествия и в его окрестностях;

- обнаружения, фиксации, предварительного исследования объектов, являющихся потенциальными носителями вещной информации о преступлении, преступнике и его противодействии правосудию;

- собирания, анализа, использования искомой информации для проверки, уточнения, развития ранее собранных данных, проверки ранее выдвинутых версий, построения и проверки новых версий.

Изучение всего того, что лежит за пределами границ места происшествия (в его окрестностях), важно с различных точек зрения. Результаты этой работы могут иметь доказательственное значение (например, в том случае, когда обнаружены следы на пути движения преступника с места происшествия). Однако их главное значение в том, что они способствуют собиранию ориентирующей информации (например, каким путем, каким способом преступник мог прибыть на место происшествия, в каком направлении и каким способом он скрылся с места происшествия, к какой категории лиц может относиться преступник — является ли он местным или приезжим и т.д.).

При исследовании места происшествия могут быть собраны данные, которые на уровне предположительного, а то и категорического вывода, дают основания судить о том:

- совершено ли преступление, если да, какого вида;
- является ли данное место местом совершения преступления;
- сколько лиц участвовало в совершении преступления;
- на какой основе, в каких целях, когда совершено преступление;
- каковы механизм и способ содеянного, какие действия совершил преступник, к каким последствиям они привели;
- имеется какая-либо связь между преступником и его жертвой, оборонялся ли потерпевший;
- что похищено, уничтожено, повреждено;
- какие предметы использовались в качестве орудий преступления, имелось ли у преступника транспортное средство;



— какие следы на теле, одежде, обуви, других вещах преступника могли образоваться, в каком направлении он убыл с места происшествия;

— кто мог являться очевидцем содеянного, прихода и ухода преступника.

Целенаправленному, продуктивному поиску носителей информации способствует:

— мысленное воссоздание состояния предкриминальной обстановки места происшествия;

— установление его фактического состояния на момент осмотра;

— определение на основе сравнения моделей предкриминального и посткриминального состояний обстановки изменений, которые в ней произошли в связи с совершенным деянием.

Эти изменения могут выражаться в обнаруженных: 1) следах типа излишков (того, что здесь появилось в связи с исследуемым деянием и отсутствовало до этого события); 2) следах типа недостатков (того, чего не оказалось в наличии, но должно было иметься при нормальном ходе вещей); 3) следах типа изменения отношений объекта (изменения положения объекта, его соотношения с другими объектами и т.д.); 4) следах различного типа.

Происхождение следов излишков, имеющих криминальную природу, связано с привнесением в обстановку предметов, иных следов извне в силу пребывания здесь преступника, его действий и взаимодействий с другими объектами (потерпевшим, имуществом и т.д.). Следы типа недостатков образуются в связи с похищением преступником каких-либо вещей, попаданием на его тело, одежду, обувь элементов материальной среды и перемещениями их в иную среду за пределы места происшествия вместе со следовоспринимающими объектами.

Промежуточные и конечные результаты осмотра могут использоваться для организации и проведения параллельно выполняемых действий и мероприятий, а также для определения задач, средств их решения, направлений деятельности после осмотра места происшествия.

При производстве осмотра места происшествия используются в комплексе различные общие методы поиска и познания (наблюдение, измерение, моделирование, эксперимент, распознавание, идентификация, анализ, синтез, аналогия и т.д.) и специальные методы, а также приемы, технические средства, методики поиска, фиксации, изъятия, предварительного исследования объектов.

Как нигде, при работе на месте происшествия оказываются востребованными правовая и криминалистическая подготовленность лица, производящего данное действие, его организационно-управленческие способности, знания и навыки.



Условиями результативности осмотра места происшествия являются:

- своевременность прибытия на место происшествия сотрудников правоохранительных органов;
- обеспечение сохранности обстановки до начала осмотра;
- правильное определение границ места происшествия и определение адекватных ситуации методов его исследования;
- широкое использование знаний сведущих лиц, участвующих в осмотре в качестве специалистов;
- применение необходимых технических средств и материалов поиска, фиксации, измерения, изъятия, предварительного исследования, транспортировки объектов — носителей информации;
- своевременное применение в необходимых случаях служебно-розыскной собаки.

До начала процесса осмотра целесообразно:

- сориентироваться в обстановке;
- получить предварительную информацию у посвященных лиц о том, что и когда здесь произошло;
- выяснить, кто побывал на месте происшествия до приезда оперативно-следственной группы, какие изменения внесены в обстановку;
- обеспечить участие в осмотре понятых, иных необходимых лиц;
- зафиксировать время прибытия на место происшествия, время начала осмотра.

После общеориентирующего ознакомления с обстановкой на месте происшествия необходимо определить, с чего начать работу, направление и последовательность осмотра, его стадии.

Перед началом операциональной (рабочей) динамической части осмотра производятся фотосъемка и видеозапись места происшествия (ориентирующая, обзорная). Позднее фиксируются узлы (фрагменты места происшествия и отдельные объекты) по мере продвижения от исходного узла к другим пунктам обследуемого места (по принципу от узла к узлу). Осматриваемые объекты в начале фотографируются методом детальной съемки, исследуются без изменения их положения (в статичном состоянии). Затем эти операции дублируются в динамическом варианте при изменении положения объекта.

К протоколу осмотра прилагаются фототаблицы, видеокассеты, изготовленные планы и схемы места происшествия.

На практике не единичны случаи повторного осмотра места происшествия. Необходимость в этом может возникнуть в силу процессуальных ошибок, допущенных при производстве первичного осмотра (проведение осмотра без понятых, изъятие вещного объекта без отражения этого действия в протоколе и т.д.).







- глубоко изучить протокол первоначального осмотра места происшествия и все приложения к нему;
- выяснить, где и в каком состоянии находятся изъятые с места происшествия объекты, изучить и оценить результаты их исследования;
- ознакомиться с доказательственной и ориентирующей информацией, полученной помимо осмотра места происшествия;
- определить задачи предстоящего осмотра, последовательность и приемы их решения;
- решить вопрос о составе и кандидатурах участников предстоящего осмотра и функциях каждого из них;
- рассмотреть вопрос о технико-криминалистическом и оперативном обеспечении предстоящего осмотра.

В ряде случаев возникает необходимость побеседовать со следователями, другими участниками предыдущего осмотра, если повторный осмотр места происшествия производится другими лицами.

Осмотру места происшествия могут сопутствовать следственные и оперативно-розыскные действия, начатые: а) до и независимо от указанного осмотра; б) во время его производства и обусловленные полученными при этом промежуточными результатами, требующими неотложной реализации.

*С целью установления и задержания преступника, обнаружения вещественных объектов* силами оперативных работников органов дознания осуществляются: 1) преследование преступника по «горячим следам» (по возможности с использованием служебно-розыскной собаки); 2) заградительные мероприятия путем установления наблюдения за узловыми пунктами предполагаемого маршрута передвижения скрывшегося преступника (в черте населенного пункта, на вокзале, возле предприятий общественного питания и т.д.); 3) засады в местах вероятного появления, передвижения преступника (у перекрестков дорог, на чердаках, в квартирах и т.д.); 4) оцепление определенных участков местности (например, лесного массива, жилого квартала); 5) обследование местности, прилегающей к месту происшествия, которая предварительно разбивается на участки, сектора, ограниченные естественными границами; 6) установочные мероприятия в отношении проверяемых по делу лиц; 7) проверка алиби подозреваемых в совершении преступления; 8) решение идентификационных задач с использованием криминалистических, оперативно-розыскных, оперативно-справочных и иных видов учета; 9) проверка мест возможного сбыта похищенного имущества (рынки, комиссионные магазины и т.д.).

*С целью выявления очевидцев и других свидетелей* усилия специально выделяемых следователей, оперативных работников органов дозна-



ния могут быть направлены: 1) на подворные (поквартирные) обходы с использованием заранее подготовленных списков домов, квартир, подлежащих проверке, и перечней выясняемых вопросов; 2) использование местных средств массовой информации для оповещения населения и привлечения его к оказанию помощи органу, ведущему расследование, к сообщению ему сведений, имеющих значение для дела; 3) установление водителей и пассажиров транспортных средств, курсировавших в районе места происшествия во время совершения преступления; 4) выявление лиц, работавших в районе места происшествия, находившихся здесь по иным причинам во время совершения преступления, непосредственно до и после него (устанавливаемые лица опрашиваются, а в необходимых случаях допрашиваются для получения интересующей следствие информации о преступнике, обстоятельствах подготовки, совершения и сокрытия преступления, других сведений).

С целью установления личности неизвестного по его трупу прокуроры, следователи, оперативные работники органов дознания проводят следующие мероприятия: 1) предъявляют труп для опoznания гражданам, проживающим поблизости от места происшествия, всем тем, кто мог встретиться с потерпевшим перед совершением преступления, родственникам, знакомым лица, чей труп предположительно обнаружен; 2) предъявляют опознавательные снимки трупа населению при проведении различных мероприятий, в том числе при поквартирном (подворном) обходе; 3) используются местные средства массовой информации для показа по телевидению, опубликования в прессе опознавательных фотоснимков трупа, для обращения с предложением к зрителям, слушателям, читателям, знавшим потерпевшего, сообщить его данные; 4) снимают отпечатки пальцев рук трупа с целью проверки по дактилоучетам; 5) собирают и исследуют документальные и иные данные о без вести пропавших.

С целью получения информации, содержащейся в материальных следах, следователем: 1) проводится предварительное исследование; 2) назначаются судебные экспертизы; 3) в необходимых случаях проводятся дополнительный осмотр, предъявление для опознавания родственникам, знакомым потерпевших, иным лицам обнаруженных объектов (вещи, предметы, образцы почерка и т.д.).

С целью обнаружения вещественных и документальных источников информации на предприятиях (в организациях, учреждениях) силами специально выделяемых следователей, работников органов дознания, а в необходимых случаях совместно с контролирующими органами, представителями общественности осуществляются: 1) выемка бухгалтерских и иных документов; 2) инвентаризации товарно-материальных ценностей и денежных средств; 3) контрольные закупки и обме-

## IX.2. Особенности

Наиболее часто по у

Следы рук. Объе

Следы рук могут

Визуальные спосо

Поверхностные

Физические спо

Адгезия — от л



ры; 4) назначение документальных ревизий; 5) обследование, осмотр производственных участков, складов, технологических линий, иных объектов; 6) истребование списков работников предприятия или какого-либо его подразделения и допрос последних.

(В случае сложности и многоплановости действий, необходимость в проведении которых возникла в ходе осмотра места происшествия, для их подготовки осмотр места происшествия может быть прерван. Принятие такого решения должно быть соответствующим образом оговорено в протоколе осмотра с отражением в нем времени начала и окончания перерыва и его причин.)

## IX.2. Особенности осмотра отдельных видов следов

Наиболее часто по уголовным делам осматриваются объекты трасологической группы.

**Следы рук.** Объекты, на которых могут находиться следы рук преступника, при осмотре берутся за края или внутренние стороны таким образом, чтобы не уничтожить находящиеся следы и не оставить дополнительно свои.

Следы рук могут быть окрашенные, бесцветные, слабовидимые и невидимые. Разработан ряд способов выявления бесцветных и невидимых следов на бумаге, картоне, дереве, тканях и других шероховатых поверхностях, а также для усиления слабовидимых следов. Они подразделяются на визуальные, физические, химические и комбинированные.

*Визуальные способы* обнаружения следов (например, исследование бумаги на просвет, в косопадающих лучах, при незначительном увлажнении, в частности, дыханием или паром) позволяют сохранить следы в первоначальном состоянии, поэтому применяются в первую очередь.

Поверхностные слабовидимые потожировые следы остаются на стеклянных, никелированных, полированных, лакированных и других объектах, имеющих гладкую и глянцевую поверхность. Эти следы легко обнаруживаются путем осмотра предметов в косопадающем свете, а стеклянные предметы и другие прозрачные объекты могут осматриваться и на просвет.

**Физические способы.** Если следы в ходе визуального осмотра не обнаружены, применяются физические способы их выявления. В основе их использования лежат адгезионные<sup>1</sup> свойства потожирового вещества.

<sup>1</sup> Адгезия — от латинского *adhaesio* — прилипание.



Наиболее распространенным способом является обработка поверхности объекта, на котором предполагается наличие следов рук, порошкообразными веществами. Порошок прилипает к потожировому веществу следа и тем самым визуализирует его. За более чем 125-летнее существование криминалистики предложен обширный арсенал дактилоскопических порошков. Он состоит из простых и магнитных порошков с различной цветовой гаммой.

Порошок подбирается таким образом, чтобы он удовлетворял следующим требованиям:

- должен быть контрастным по отношению к следовоспринимающей поверхности;
- размер зерен (дисперсность) должен соответствовать характеру и свойствам обрабатываемой поверхности (чем ровнее поверхность, тем меньше удельный вес зерен порошка);
- порошок должен быть сухим;
- прежде чем использовать какой-либо порошок, целесообразно провести рабочий эксперимент, чтобы убедиться в его надежности и применимости в конкретных условиях;
- порошки не наносятся на мокрую, грязную или липкую поверхность (поверхность должна быть высушена и по возможности очищена от загрязнения).

Для нанесения простых порошков используются беличьи и колонковые кисти, а для магнитных — специальные магнитные кисти.

Наиболее простые способы нанесения порошков на поверхность следующие:

- посыпание и перекачивание порошка по поверхности предмета, который можно взять в руки;
- нанесение порошка с помощью воздушного распылителя;
- непосредственное нанесение сажи путем сжигания нафталина, камфары, канифоли, пенопласта и других веществ.

Для обнаружения следов рук, находящихся на многоцветных поверхностях, используется аргонный лазер. Под влиянием его излучения некоторые вещества, входящие в состав потожирового вещества, начинают люминесцировать и тем самым визуализируют след.

**Химические способы** основаны на химической реакции, происходящей между потожировыми выделениями и специальными химическими реактивами, которые при взаимодействии образуют окрашенные или люминесцирующие соединения.

К наиболее распространенным химическим средствам относится раствор нингидрина в ацетоне. Вступая в химическую реакцию с аминокислотами, входящими в состав потожирового вещества, он образу-



ет соединения сиренево-фиолетового цвета, благодаря этому следы становятся видимыми.

**Комбинированные способы.** К комбинированным способам выявления следов рук относятся такие, в которых визуализация следов происходит как за счет физических, так и химических процессов. Данными способами выявляются следы рук с помощью, например, азотнокислого серебра, паров йода.

Первоначальное исследование пальцевых узоров начинается сразу после выявления отпечатков. В ходе этого исследования решаются следующие задачи:

- отбираются (из числа обнаруженных следов) только те, которые имеют отношение к событию;
- определяется, какой рукой, какими пальцами или какой частью ладони оставлен след;
- выявляются индивидуальные, броские признаки, которые возможно использовать в оперативно-розыскных мероприятиях;
- обращается внимание на то, какие следы могли возникнуть на руках преступника в связи с преступлением (например, попадание на них постороннего вещества, краски, крови).

**Фиксация и изъятие следов рук.** В понятие «фиксация следов рук» включаются, во-первых, технические способы сохранения обнаруженных следов; во-вторых, описание (зарисовка) в процессуальных документах, в которых закрепляется факт их обнаружения.

Технические способы фиксации позволяют закрепить внешний облик обнаруженных следов рук или получить с них копии.

Из технических способов фиксации обнаруженных следов рук самым эффективным является *фотографирование*.

Фотоснимки обнаруженных кожных узоров рук могут использоваться не только в качестве иллюстрации, но и для дальнейшего криминалистического исследования.

Фотоснимки позволяют зафиксировать как следы и их взаимное расположение, так и положение предметов — носителей следов, во взаимосвязи с окружающей обстановкой места происшествя.

Фотосъемку производят в масштабе 1:1 фотоаппаратом «Зенит» с использованием полного комплекса удлинительных колец. Фотографирование следов рук производят со штатива, спуск затвора осуществляется с помощью тросика.

К другим техническим средствам фиксации относятся:

- перенос поверхностных следов папиллярных узоров рук после их обработки порошкообразными красителями на специальную дактилоскопическую пленку или ее заменитель — фотопленку, фотобумагу, медицинский лейкопластырь;



— изготовление с объемных следов гипсовых слепков и слепков, полученных с помощью различных паст (например, пасты «К»).

Как бы ни были совершенны дактилоскопические пленки или слепочные массы, они могут изменить отображение папиллярного узора. Поэтому лучшим способом сохранения первоначального состояния следов является их изъятие вместе с предметом (или частью предмета), на которых они были обнаружены.

Для предохранения следов папиллярных узоров рук от повреждения во время транспортировки, после описания в протоколе осмотра, они упаковываются так, чтобы поверхность этих предметов не соприкасалась с внутренними стенками упаковки.

**Следы ног.** При обнаружении следов ног с их поверхности берутся пробы запаха, а затем принимаются меры к их сохранению. Следы, оставленные на открытой местности, надежно укрываются коробками, ящиками, бочками (но без запаха), вокруг следа делаются отводные канавки.

Попавшая в след вода удаляется резиновой грушей, марлевой или фильтровальной салфеткой. Следы на снегу накрываются теплоизоляционным материалом.

После определения взаимосвязи обнаруженных следов с исследуемым событием производится их тщательный осмотр. При этом обращается внимание на давность происхождения, признаки следов, расположение относительно предметов обстановки. Затем решается вопрос о целесообразных способах фиксации и изъятия следов.

**Фиксация** следов ног осуществляется путем описания их в протоколе следственного действия, фотографирования, моделирования, копирования, составления схем, чертежей, зарисовок.

В протоколе отражаются: место обнаружения следов; характер участков местности, которые дорожка следов пересекает, вид следов; вид грунта (поверхности); чем оставлены следы; количество следов, их направление и расположение относительно окружающих предметов; особенности линии ходьбы, длина и ширина шагов и их углы; какие части ступней ног подошв обуви отобразились в следах; размеры и форма частей следов; рисунки, детали, признаки износа и другие признаки внешнего строения подошв обуви; особенности внешнего строения подошв босых ног; способы и технические средства обнаружения, измерения и изъятия следов ног; характер упаковки следов, слепков и слеδοкопировальных пленок со следами.

**Способы измерений следов ног.** След босой ноги принято измерять по линии, проводимой от заднего края пятки до конца большого пальца. Линия эта должна пройти через центр подушечки ногтевой фаланги третьего (среднего) пальца. Измеряется ширина плюсневой,

IX  
пятачной и  
ся в наибольше

Измерен  
длина и шири  
на и глубин  
планах и схе

Фотогра

дится только  
бы фотограф  
фирование е  
масштабной

Откопиро

поверхностн  
извести и др  
пическую пле

белого цвета.  
дых ровных п  
ку и фотобум  
копировании

рительно обра

Для изъяти  
ществами на н

Объемные  
ливаемых зал

Для получ  
грунте необхо

— очистит  
при помощи ш

— недостат

— заготови

чинок (или от

— заполни

При залив  
600 мл воды 5

медленно пере

Раствор гипса  
этого раствора

пятачной массы,  
след выливаетс  
девший слепок  
Насыпной  
ных следов,



пяточной и промежуточной его частей. Первые два измерения делаются в наиболее широком месте, а третье, наоборот, в самом узком.

Измерением следа обуви определяются: общая длина подошвы, длина и ширина подметочной и промежуточной частей, длина, ширина и глубина каблука. Результаты измерения следов фиксируются в планах и схемах.

**Фотографирование.** Фотографирование дорожки следов производится только методом линейной панорамы, так как все другие способы фотографирования ведут к перспективным искажениям. Фотографирование единичных следов ног и обуви производится по правилам масштабной съемки.

**Откопирование поверхностных следов ног.** Для откопирования поверхностных следов, образованных частицами грунта, пыли, мела, извести и другими сыпучими материалами, используют дактилоскопическую пленку и отработанную фотографическую бумагу черного и белого цвета. Так, следы, образованные светлым веществом на твердых ровных поверхностях, копируются на дактилоскопическую пленку и фотобумагу черного цвета. Хорошие результаты получаются при копировании поверхностных следов ног на плитовую резину, предварительно обработанную наждачной бумагой.

Для изъятия поверхностных следов ног, образованных сыпучими веществами на неровных поверхностях, используются различные пасты.

Объемные следы ног изымаются в виде гипсовых слепков, изготавливаемых заливным, засыпным и комбинированным способами.

Для получения гипсового слепка с объемного следа на твердом грунте необходимо выполнить следующие действия:

- очистить пинцетом след от посторонних частиц, воду удалить при помощи шприца или промокательной бумаги;
- недостаточно глубокий след окружить бортиком;
- заготовить детали каркаса в виде поперечных и продольных лучинок (или отрезков проволоки), привязав к одной из них шпагат;
- заполнить след гипсовой массой.

При заливном способе приготавливают раствор гипса в воде (на 600 мл воды 500—600 г гипса в порошке). Для этого порошок гипса медленно пересыпают в емкость с водой и непрерывно помешивают. Раствор гипса должен иметь консистенцию густой сметаны. После этого раствор выливают в след. Когда в следе окажется половина слепочной массы, на нее укладывают каркас с бечевкой и биркой. Затем в след выливается оставшаяся масса раствора. Через 25—30 мин затвердевший слепок аккуратно извлекается из следа и обмывается водой.

Насыпной способ применяется для получения слепков сдавленных следов, оказавшихся под водой. Такие следы окружают барьером



(например, бочкой без верхней и нижней части). Барьер должен выступать из воды. Пространство со следом, ограниченное барьером, наполовину засыпают гипсом, затем укладывают каркас, после чего весь след засыпают гипсом.

Через 25–30 мин затвердевший слепок аккуратно извлекается из следа и сушится не менее суток при температуре 18–22°.

Комбинированный способ применяется на снегу. Дно следа равномерно засыпают порошком гипса через мелкое сито на высоту 1,5–2 мм. Затем в след обычным (заливным способом) вводят раствор гипса. Во избежание подтаивания снега, раствор гипса должен быть сделан в воде, близкой к температуре снега.

Следы на сыпучих материалах (пыль, песок и т.п.) необходимо предварительно укрепить. Для этого используются быстро затвердевающие растворы целлулоида, полихлорвиниловой смолы в ацетоне или лак в аэрозольной упаковке. Чтобы распыленный раствор осаждался постепенно и не повреждал след, струя из опрыскивателя направляется не на след, а вверх.

**Изъятие следов ног.** Обнаруженные на месте проведения следственного действия следы ног и обуви изымаются непосредственно с теми объектами, на которых они находятся.

Если объекты большие по размеру или слишком массивны, от них отделяют часть со следами. И, только тогда, когда изъятие объектов со следами ног или обуви невозможно или нецелесообразно, изъятие следов ограничивается изготовлением слепков либо копий.

**Сравнительными образцами** для проведения исследований по следам ног и обуви являются отпечатки обеих ног и обуви и сама обувь.

**Запаховые следы** обнаруживают в помещении, в котором находился носитель этих следов, в ином месте, на предметах, которых он касался или брал в руки, на оставленных или утерянных им вещах.

Особенности, характерные для поиска и изъятия пахучих веществ человека:

- создание условий, обеспечивающих максимальную сохранность запаховых следов (накрыть следы каким-либо ящиком или коробкой, выставить оцепление и др.);

- ограничение числа участников оперативно-следственной группы только лицами, без которых это действие может утратить процессуальное значение либо оказаться малоэффективным;

- соблюдение правил поведения и передвижения, исключающих возможность «разрушения» следов или их загрязнения посторонними пахучими веществами (участники осмотра должны находиться в пределах отведенного участка, передвигаться только по разрешению руководителя осмотра, не курить и не создавать сквозняков);

IX. П  
— выполн  
следов (поис  
работе с люб  
стать веществ  
При изъят  
оперативно-ст  
риалы: шприц  
насадку на на  
пробками (5–  
салфеток, пакет  
Если на мес  
ником личные в  
перчатках кажды  
новый мешочек,  
тичности вещи и  
шочки (или друг  
упакованных пак  
ниться месяцами,  
Пробы запаха  
тампонов. Для эт  
легким нажатием  
чего помещается  
темного цвета. Та  
одежды подозрева  
Получить проб  
Суть его состо  
шприца, кончик ко  
тей запаха на расст  
ства; последние пе  
сорбент стерильно  
кость герметически  
Для обеспечения  
верх сорбента клад  
су которые прижим  
чей поверхности пр  
для его материалы  
Адсорбция (от лати  
из раствора или газа  
) Способ адсорбции  
способ удержания. Разл  
способностью



— выполнение строгой очередности поиска и изъятия запаховых следов (поиск и изъятие запаховых следов должны предшествовать работе с любыми другими следами или предметами, которые могут стать вещественными доказательствами).

При изъятии запаховых следов используют входящие в комплект оперативно-следственного чемодана следующие инструменты и материалы: шприц (ветеринарный, медицинский — различной емкости), насадку на кончик шприца, стеклянные флаконы с притертыми пробками (5—10 штук), пакет марлевых стерильных медицинских салфеток, пакет стерильной медицинской ваты.

Если на месте преступления обнаруживаются оставленные преступником личные вещи и предметы, то пинцетом или руками в резиновых перчатках каждую вещь или предмет помещают в отдельный полиэтиленовый мешочек, который герметически завязывают. Для лучшей герметичности вещи и предметы укладывают в двойные полиэтиленовые мешочки (или другую тару с надежной герметичностью). В герметически упакованных пакетах вещи и предметы с источником запаха могут храниться месяцами, не теряя своих индивидуальных качеств.

Пробы запаха можно отбирать с помощью ватных или марлевых тампонов. Для этого пинцетом берется стерильный тампон, который с легким нажатием проводится по поверхности запахоносителя, после чего помещается в герметически закрываемую стеклянную посуду темного цвета. Таким образом пахучие вещества можно отбирать с одежды подозреваемого, его личных предметов и следов обуви.

Получить пробы запаха можно также методом адсорбции<sup>1</sup>.

Суть его состоит в следующем: с запахового следа с помощью шприца, кончик которого может быть удален от предметов — носителей запаха на расстоянии до пяти сантиметров, берутся пахучие вещества; последние перекачиваются в емкость, на дне которой находится сорбент стерильного ватного либо марлевого тампона, после этого емкость герметически закрывается.

Для обеспечения лучших условий извлечения запаха со следа поверх сорбента кладут алюминиевую фольгу и полиэтиленовую пленку, которые прижимают грузом. Если след расположен на вертикальной поверхности предмета — носителя запаха, то сорбент и покрывающие его материалы укрепляют клейкой лентой. При необходимости

<sup>1</sup> Адсорбция (от латинского *ad* — на, при и *sorbeo* — поглощаю) — поглощение вещества из раствора или газа поверхностным слоем жидкости или твердого тела (адсорбентом). Степень адсорбции характеризуется количеством поглощенного вещества и временем его удержания. Различные материалы и вещества обладают неодинаковой адсорбционной способностью.



собрать запах со сферической или фигурной поверхности (например, дверной ручки, ручек рулевого управления и проч.) ее обертывают куском сорбента. При изъятии запаха с объемных или поверхностных следов ног, рук желателен на участок предмета — носителя запаха, покрытого сорбентом, поместить коробку. Внутри ее создается «микроклимат», при котором усиливается испарение запаха.

Пробы запаха можно отобрать с помощью полиэтиленовых колб и шприца или других всасывающих приборов (за счет создания вакуума) как со следов человека, предметов, вещей, орудий преступления, одежды и т.д., так и из воздуха закрытых помещений.

Взятые пробы воздуха с частицами пахучих веществ человека перекачиваются в герметически закрываемую посуду для хранения и последующего использования в розыске преступников. Служебные собаки достаточно четко производят выборки людей по пробам пахучих веществ из воздуха помещений, даже если они находились в помещении 10—15 мин. Если в помещении имеются запахи других лиц, то это не оказывает существенного влияния на выборку конкретного лица. Пахучие вещества человека в воздухе помещений держатся продолжительное время (2—3 суток). Кратковременное проветривание помещения не оказывает существенного влияния на их сохранность.

Для надежной одорологической выборки достаточно несколько десятков кубических миллиметров воздуха с молекулами пахучих веществ, взятых с человека или пахучего следа. Служебные собаки четко производят выборки по запаху, полученному с мелких предметов (спичек, кнопок, гвоздей и т.п.).

Для отбора, длительного хранения и возможности многократного предъявления запаха человека в настоящее время применяют специально разработанный прибор отбора запаха (ПОЗ). В основе этого прибора лежит сорбционный принцип.

Оптимальным сорбентом, обеспечивающим возможность создания малогабаритного прибора является активированный уголь марки АГ-1. Активированный уголь способен хранить на себе пробу до двух лет. Он обеспечивает возможность ее многократного использования (не менее 5—8 раз). В комплект прибора входят: укладка со съемным ремнем; двухцилиндровый ручной насос; шесть держателей трубок; шесть алюминиевых трубок с активированным углем, закрываемых колпачками из полиуретанового пакета размером 150x250 мм; два полиэтиленовых пакета с медицинскими салфетками; совочек для отбора грунта; блокнот с карандашом; мерная лента длиной 750 мм; пинцет; резиновые перчатки. Вес прибора в упаковке 700 г.

Более компактным является прибор «Шершень», состоящий из двухцилиндрового ручного насоса и капсул с активированным углем,



расположенных в жесткой металлической упаковке. Активированный уголь, заполняющий трубки, после применения может быть регенерирован и вновь использован. Регенерация осуществляется путем прокалки в течение двух часов при температуре 150–200°C.

Установлено, что пахучие вещества человека на следах обуви, ног, орудиях преступления, вещах и предметах, находящихся на открытой местности, сохраняются в течение 20 ч, а на личных вещах и предметах — до нескольких суток.

Срок сохранности пахучих следов зависит от степени вентиляции, объема помещения, а также от запаховоспринимающих свойств предмета или вещи и места их нахождения. По одному из дел на хлопчатобумажном чулке, зарытом в снег на глубину 1–2 м, пахучие вещества человека сохранились более сорока суток, а на зарытой в земле картошке в картонном футляре запаха человека сохранились более шести месяцев (по запахам с помощью служебных собак были установлены владельцы картотеки и чулка).

До разработок методов и приемов кинологической одорологии считалось, что применять служебных собак по следам человека или вещи, предварительно обработанных остропахучими и вредно действующими веществами, нельзя, так как эти вещества раздражают слизистую полость органа обоняния собаки и забивают основной индивидуальный запах человека.

Между тем запах человека состоит из тяжелолетучих потожировых компонентов, а маскирующие вещества (например, бензин, скипидар, ацетон, спирты, одеколон) в своей основе состоят из легколетучих компонентов, испаряющихся с обработанного следа, вещи и предмета значительно быстрее, чем потожировые следы рук и ног. За счет этой разницы и создается возможность использования для выборок следов, умышленно обработанных преступниками веществами, вредно действующими на органы обоняния собак.

Для использования таких следов в розыске и установления преступника с помощью собаки необходимо выждать определенное время до испарения остропахучих веществ (отрезок времени для испарения определяется опытным путем).

После испарения остропахучих компонентов забирается проба пахучих веществ преступника, которая консервируется с целью последующего ее использования.

Как уже отмечалось, биологические выделения человека (слюна, моча, кровь, сперма и др.) содержат индивидуальные пахучие вещества. Эти выделения, волосы с различных частей тела и остриженные ногти человека эффективно используются для выборки вещей и предметов с помощью служебной собаки.



Способы изъятия, упаковки и хранения биологических выделений человека в целом примерно такие же, как и при изъятии запаховых проб или предметов с источниками пахучих веществ. Когда биологические выделения находятся на предметах и вещах, подлежащих изъятию, их следует поместить в герметически закрываемые емкости. Если выделения находятся на земле, то целесообразно изъять их вместе с частью грунта и поместить в закрываемую стеклянную посуду. В тех же случаях, когда биологические выделения невозможно изъять вместе с предметом или вещью, рекомендуется взять пробы пахучих веществ с помощью марлевых тампонов путем протираания или неоднократного наложения тампона и, кроме того, несколько проб запаха с помощью шприца и перекачать в герметически закрываемые емкости. Флаконы, баночки и полиэтиленовые мешочки необходимо снабдить этикетками с указанием названия вещества, места, времени изъятия и других обстоятельств.

### Следы биологической природы

Важную информацию содержат биологические объекты, происходящие от человека. По уголовным делам нередко отыскиваются и осматриваются *следы крови*.

По следам крови устанавливаются: механизм совершения преступления (по расположению, количеству, размерам следов); положение потерпевшего в момент совершения преступления (стоял, сидел, лежал); давность совершения преступления (по изменению цвета крови); действия преступника по уничтожению следов (по следам замыывания, соскабливания, маскировки следов крови). Решается также ряд других важных для следствия вопросов.

По своему характеру следы крови бывают самые разнообразные — от луж до мельчайших брызг. Весьма различной бывает и их форма: округлая, в виде восклицательного знака, округлая с зазубчатыми краями, потеки, мазки и т.д. Со временем меняется и цвет следов. Свежие — имеют красный цвет. Затем они приобретают коричневатобурий, грязно-серый, зеленоватый, черный цвет. Нередко следы крови бывают похожи на следы фруктовых соков, ржавчины, что вызывает определенные трудности в их обнаружении.

Поиск невидимых следов крови производится с использованием сильных источников света. При этом целесообразно объект рассматривать под различными углами к источнику света, в лучах которого следы крови имеют характерный блеск. Облегчают поиск следов крови ультрафиолетовые осветители. В их лучах такие следы имеют темно-коричневую окраску на фоне люминесцирующей поверхности.

Для распознавания следов крови применяются специальные реактивы: гидропирит, реактив Воскобойникова, люминол. Однако окон-

IX. I  
чительно это  
но-медицинс

Объекты  
должны быть  
температуры,  
ко в тех места  
ся при комнат  
глаживание у

Следы кро

сителем. Если

ся их изымать

заются). Следы

ся на чистый л

контрольные со

те, изымается

снегу, вместе с

которая после

Марля использу

также крови, рас

всех случаях мар

крови, тщательн

имеющиеся на о

бумаги.

В протоколе

ны следы крови,

чество, степень п

методов, приемов

изъятия и упаков

К протоколу пр

и как следоносит

тографированы с

ной линейки.

Следы спермы с

на сексуальной оск

жения несовершенно

живают на нижне

рых принадлежно

рупе и теле жертв

живится как бы на ку

ях след спермы им

ый, матовый. Е

дет.



чительно этот вопрос может быть решен лишь при проведении судебно-медицинской экспертизы.

Объекты со следами крови требуют бережного обращения. Они должны быть защищены от воздействия солнечных лучей, высокой температуры, влаги, загрязнения, трения. За них следует братья только в тех местах, где нет следов крови. Влажные объекты просушиваются при комнатной температуре (сушка на отопительных батареях, проглаживание утюгом не допускаются).

Следы крови на небольших предметах изымаются вместе с их носителем. Если они обнаружены на больших объектах, то рекомендуются их изымать вместе с частями этих объектов (выпиливаются, вырезаются). Следы, расположенные на стене, полу, мебели, соскабливаются на чистый лист бумаги и упаковываются. При этом следует брать контрольные соскобы с чистых участков. Кровь, находящаяся на грунте, изымается вместе с грунтом. При обнаружении пятен крови на снегу, вместе со снегом они переносятся на чистый кусочек марли, которая после растаивания снега просушивается и упаковывается. Марля используется также при изъятии вещества из лужи крови, а также крови, растворенной в воде (при застирке белья, мытье рук). Во всех случаях марля, как и любые другие предметы одежды со следами крови, тщательно просушивается и упаковывается. На пятна крови, имеющиеся на одежде, нашиваются чистые пронумерованные листы бумаги.

В протоколе осмотра указывается, на каких предметах обнаружены следы крови, в каком именно месте, их размер, форма, цвет, количество, степень пропитанности следоносителя, с применением каких методов, приемов и технических средств были обнаружены, способы изъятия и упаковки.

К протоколу прилагается схема расположения следов и фотоснимки как следоносителей, так и самих следов. Следы должны быть сфотографированы с использованием удлинительных колен и масштабной линейки.

Следы спермы специфичны для таких преступлений, как убийство на сексуальной основе, изнасилования, развратные действия в отношении несовершеннолетних, насильственное мужеложство. Их обнаруживают на нижнем белье потерпевших, верхней одежде, на постельных принадлежностях (простыне, пододеяльнике, наволочке), на трупе и теле жертвы. В местах попадания спермы на одежду она становится как бы накрахмаленной, жесткой на ощупь. На светлых тканях след спермы имеет желтовато-серый цвет, на темных — белесоватый, матовый. Если сперма смешана с кровью, пятна имеют бурый цвет.



Для обнаружения следов спермы используются рассеянный и коспадающий свет, луны, ультрафиолетовый осветитель. В ультрафиолетовых лучах следы спермы имеют характерное голубоватое свечение. При этом нужно помнить, что свежие следы почти не люминесцируют. Наибольшее свечение наблюдается у следов месячной давности, после чего оно уменьшается. Люминесценция следов, подвергшихся замыванию, сохраняется.

В протоколе осмотра указывается, на каких предметах обнаружены следы спермы и в каком именно месте, какой они формы, размера и цвета, способ упаковки.

Следы слюны обычно обнаруживают на окурках сигарет, носовых платках, выброшенных или утерянных потерпевшим или преступником, кляпах, используемых преступниками при вымогательстве, изнасиловании, убийствах, а также на почтовых конвертах и марках.

Цвет пятен слюны зависит от цвета поверхности, на которых они находятся. На белой ткани и бумаге они имеют темноватый цвет, на темном фоне почти незаметны. Для обнаружения пятен слюны рекомендуется использовать ультрафиолетовый осветитель, в лучах которого слюна имеет слабое голубоватое свечение.

Следы слюны изымаются вместе с их носителем или хотя бы с его частью. Предмет со следами слюны обязательно просушивается и как можно скорее направляется на экспертизу, так как основной ее компонент — амилаза, по которому определяется наличие слюны, быстро разлагается и исследование серьезно затрудняется.

В протоколе осмотра описываются отличительные признаки предмета-носителя и результаты осмотра его в рассеянном свете и коспадающих лучах, наличие люминесценции в ультрафиолетовых лучах.

При поиске волос следует учитывать, что у человека они имеют разную длину, форму, цвет, толщину в зависимости от участка их произрастания. На волосистой части головы они прямые либо курчавые, волнистые, толщиной 0,12—0,14 мм, волосы век, ноздрей, бровей имеют дугообразную или прямую форму и длину 0,5—2,5 см, волосы с туловища (подмышечных впадин, промежности, лобка, груди, живота) — прямые или волнистые длиной до 8 см, неравномерные по толщине.

Поиск волос производится визуально, в необходимых случаях используются лупы и светофильтры, повышающие контраст. Обнаруженные волосы изымаются пинцетом с резиновыми наконечниками, чтобы их не повредить. С разных частей предмета-носителя волосы складываются в разные конверты.

В протоколе осмотра указывается, на каких предметах обнаружены волосы, каков их цвет, длина, количество, форма, наличие кутику-

IX. Полицейский  
... поврежденный  
... миллиметровая  
По волосам п  
... анализ соверше  
... разны, отрезаны,  
... между потерпев  
... лица в определен

### IX.3. Наружный судебно-медицинский

Наружный осмотр  
... обнаружения. Однако  
... отра в морге, при э  
... зации с места проис  
... вания или по прибо  
Осмотр трупа пр  
... участием врача-специ  
... возможности его уча  
... тра трупа привлече  
... ла не освобождает  
... отор трупа. Вся о  
... жит на следователе  
... стут быть восполне  
... да в морге. Цель осм  
— установить лично  
— выявить время и с  
— получить по возмо  
... ствительствах, субъект  
Прибыв на место на  
... ступить к осмотру, до  
... ности человека. Это у  
— остановка дыхани  
... (смерть);  
— отсутствие реакции  
... пассивное по  
... тут же па  
... потер



ты, повреждений. При изучении и описании волос используется лупа и миллиметровая линейка.

По волосам путем экспертных исследований устанавливаются механизм совершения преступления (по способу отделения волос: вырваны, отрезаны, происходят с головы, лобка и т.д.), наличие контакта между потерпевшим и подозреваемым, факт присутствия данного лица в определенном месте.

### IX.3. Наружный осмотр трупа и подготовка судебно-медицинской экспертизы

Наружный осмотр трупа чаще всего осуществляется на месте его обнаружения. Однако труп может быть и самостоятельным объектом осмотра в морге, при эксгумации или когда потерпевший с признаками жизни с места происшествия отправляется в больницу, но в пути следования или по прибытии туда умирает.

Осмотр трупа производит следователь в присутствии понятых с участием врача-специалиста в области судебной медицины, а при невозможности его участия — иного врача. При необходимости для осмотра трупа привлекаются также и другие специалисты. Участие врача не освобождает следователя от обязанности лично производить осмотр трупа. Вся ответственность за ход и результаты осмотра лежит на следователе. Пробелы и упущения в его работе не всегда могут быть восполнены при судебно-медицинском исследовании трупа в морге. Цель осмотра трупа:

- установить личность потерпевшего;
- выявить время и способ причинения смерти;
- получить по возможности данные о лицах, причастных к расследуемому факту, субъективной стороне их действий, а также о других обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Прибыв на место нахождения трупа, следователь перед тем, как приступить к осмотру, должен убедиться в том, что имеет дело с телом мертвого человека. Это устанавливается на основании выявления совокупности первоначальных признаков смерти, а именно:

- остановка дыхания (поднесенное ко рту холодное зеркало не запотевают);
- отсутствие реакции глаза на яркий свет и на прикосновение к роговице;
- пассивное положение частей тела (поднятая рука при отпуске ее тут же падает);
- потеря чувствительности (отсутствие реакции на укол, ожог).



Получив заключение врача о наступлении смерти, следователь приступает к осмотру трупа.

Осмотр производится по выработанной практикой следующей программе:

1) фиксируется время начала осмотра трупа, температура окружающей среды и тела трупа с указанием той части тела, в которой производится измерение. Труп осматривается в том положении, в каком его застали участники осмотра;

2) во внимание принимаются пол, возраст, рост, телосложение, упитанность, цвет волос. Далее осмотр осуществляется сверху вниз по методу словесного портрета. Особенно детально фиксируются данные внешности при осмотре трупа неизвестного лица;

3) выявляется и фиксируется местоположение и поза трупа. Положение трупа ориентируется относительно ближайших объектов (измерения проводятся от каждой точки по двум перпендикулярным линиям — методом прямоугольных координат). В некоторых случаях имеет большое значение определение точных расстояний от этих и других объектов до головы, конечностей и других частей тела. Например, если осматривается труп, а рядом находится ручное огнестрельное оружие, то в протоколе осмотра указывается расстояние между дульным срезом и рукояткой (прикладом) и ближайшей частью тела и ладонями рук трупа. При изучении «позы трупа», т.е. положения его на ложе (ложе трупа — место, на котором он лежит), уточняется, не были ли внесены какие-либо изменения в это положение. Об этом могут свидетельствовать трупные пятна, несоответствие направления потоков крови на трупе с его положением, наличие складок на одежде с признаками волочения и т.п.;

4) при осмотре головы, лица, рук, ног и открытых частей тела исследуется и фиксируется:

- состояние зрачков, роговиц, слизистых оболочек глаз;
- состояние естественных отверстий;
- наличие телесных повреждений, брызг и потеков крови, их расположение и направление;
- наличие загрязнений (частицы грунта, волосы, кровь и микрообъекты) на кистях рук и стопах ног, между пальцами, под ногтями и в волосах;
- степень охлаждения открытых и закрытых одеждой участков тела;
- наличие, расположение и цвет трупных пятен. Изменение цвета трупных пятен при дозированном давлении и быстрота восстановления первоначальной окраски (в секундах);
- выраженность трупного окоченения в различных группах мышц;



— электровозбудимость поперечно-полосатых мышц и их реакция на механическое воздействие;

— наличие поздних трупных явлений (гниение, жировоск, мумификация и др.);

— наличие на трупе и одежде насекомых, куколок, личинок, их характеристика, места наибольшего скопления (последние должны быть изъяты для направления на экспертизу с целью установления давности смерти);

— вид живота (впалый, вздутый);

— ощущается ли изо рта какой-либо запах (при надавливании на грудную клетку).

С помощью судебно-медицинского эксперта при осмотре трупа изымаются:

— микрочастицы с рук и открытых участков тела, которые могли соприкоснуться с преступником, местами убийства и хранения трупа;

— содержимое внутренней поверхности носа, рта, между зубами, ушных раковин, половых органов, прямой кишки;

— загрязнение волос;

— счес волос;

— образцы волос с головы (с пяти мест) и при необходимости с рук, груди, лобка, промежности, ног.

Труп дактилоскопируется (составляется пять экземпляров дактилокарт).

При невозможности дактилоскопировать труп из-за изменений кожных покровов рук, их кисти отчленяет судебно-медицинский эксперт, и они в охлажденном виде немедленно направляются в медико-криминалистическое отделение Бюро СМЭ ГУЗАМО.

В задачу эксперта-медика входит восстановление мягких тканей и подготовка кистей для получения отпечатков пальцев, а также выявление и описание идентификационных признаков (татуировок, рубцов, бородавок, пятен, перенесенных или имеющих заболевания и травм кожи и костей и т.д.). В задачу эксперта-криминалиста входит получение отпечатков пальцев и составление дактилокарт (совместно с экспертом-медиком).

Дактилокарты направляются в информационные центры МВД и ГУВД для проверки по дактилоучету;

5) при осмотре трупа также осматриваются предметы, находящиеся на трупе и рядом с ним. Эти предметы исследуются до осмотра ложа трупа. Осматривая предметы (ими могут быть пистолет, нож, «кляп», вложенный в рот, какой-либо предмет, зажатый в руках, и т.д.), необходимо соблюдать все криминалистические правила, потому что на них могут быть потожировые следы рук преступника, волосы, кровь и т.д. Рекомендуется сохранить в неизменном положении узлы и формы петель веревки, на которой висел труп. Для этого веревка



разрезается в отдельной части от узла и затем, после снятия петли с трупа, концы разреза сшиваются или скрепляются лейкопластырем или другим способом;

6) после осмотра всех предметов, находящихся на трупе и вблизи его, осмотру подвергается ложе трупа. Для этого труп осторожно приподнимают и относят на подготовленное (застеленное пленкой или тканью) для дальнейшего осмотра место. Убирая труп с первоначального места, запрещается переворачивать или оттаскивать его волоком, так как при этом могут быть смещены предметы, находящиеся под трупом, порвана одежда, нанесены повреждения самому трупу и т.д. Обследуя ложе трупа, обращают внимание на объекты, которые могут иметь значение вещественных доказательств, а также на их топографическое положение. Если между формой найденных на ложе предметов и очертаниями следов на коже трупа имеются различия, то можно сделать вывод, что труп был перемещен. Признаком изменения положения трупа могут являться нарушенное трупное окоченение, ссадины посмертного происхождения, кровяные полосы и т.п. Исследованию подвергается также грунт для сопоставления его с частицами грунта на одежде и теле трупа;

7) осмотр одежды и обуви. Вначале описывается внешнее состояние одежды и обуви, затем содержимое карманов, фабричные марки, клейма, номера, надписи, характер изношенности и загрязнения. Загрязнения на одежде и обуви сопоставляются с особенностями почвы, с окраской стен и другими данными окружающей обстановки. Описывается нижнее белье и имеющиеся на нем повреждения. Если обстоятельства позволяют, то одежда частично или полностью снимается и детально исследуется с целью обнаружения следов, макро- и микрообъектов. Если обстоятельства не позволяют осмотреть труп в обнаженном виде, то труп заворачивается в целлофановую пленку и отправляется в морг, где и производится его детальный осмотр;

8) описание повреждений, обнаруженных на трупе. При обнаружении на трупе повреждений устанавливаются и фиксируются:

- места их расположения и количество;
- форма и цвет повреждений;
- характер краев ран.

Если личность погибшего не установлена, то труп обязательно дактилоскопируется, затем после «туалета», а в необходимых случаях реставрации трупа, фотографируется по правилам сигналетической (опознавательной) фотосъемки и в двух экземплярах составляется опознавательная карта установленного образца. Один направляют в территориальный информационный центр МВД, УВД, а второй — в Главный информационный центр МВД РФ в картотеку неопознанных трупов;



9) фотографическая съемка трупа. Труп вначале фотографируется на фоне окружающей обстановки, а затем сверху и сбоку (с двух сторон). Обезображенное лицо трупа фотографируется до и после проведения судебно-медицинским экспертом восстановительного туалета (в анфас, правый и левый профиль, в 3/4 поворота лица). Оознавательную съемку желательно поручить специалисту-криминалисту;

10) на практике подчас возникает необходимость в повторном осмотре трупа или проведении повторной судебно-медицинской экспертизы трупа после его захоронения. В этом случае по постановлению следователя производится эксгумация трупа (извлечение из места захоронения) в присутствии следователя, понятых и судебно-медицинского эксперта. Сначала фиксируется общий вид места захоронения гроба или трупа, затем осматриваются гроб, находящийся в нем труп и его одежда. В протоколе эксгумации и осмотра трупа обязательно отражаются те фактические данные, которые позволяют сделать вывод о человеке, чей труп был эксгумирован.

**На разрешение судебно-медицинской экспертизы трупа ставятся вопросы:**

- Принадлежат ли останки человеку или животному?
- Каковы пол, рост, телосложение, вес, размеры шеи, ступни, объем плеч, талии, какой размер одежды, головного убора и обуви, которые носил потерпевший, возраст потерпевшего, имел ли он сутулость?
- Признаки внешности потерпевшего, цвет волос, цвет глаз.
- Имелись ли у потерпевшего какие-либо заболевания, если да, то какие именно, имеются ли следы лечения и его давность, не перенес ли потерпевший хирургические операции, если да, то какие и когда?
- Нет ли на трупе следов от полученных ранее повреждений, их точная локализация, характер, орудие и механизм причинения, давность и их тяжесть.
- Есть ли признаки национальной и расовой принадлежности?
- Нет ли признаков, свидетельствующих о злоупотреблении алкогольными напитками, употреблении наркотиков?
- Есть ли следы маникюра, педикюра и иного ухода за руками и ногами?
- Нет ли на трупе особенностей, признаков, указывающих на род занятий и привычки потерпевшего?
- Есть ли следы полового сношения, в частности сперма, если есть, то какие и каковы групповые свойства спермы?
- Принадлежат ли представленные части человеческого тела одному трупу?
- Каких частей трупа недостает?







ний), стоматологу, при СМЭ трупа женщины — акушеру-гинекологу, врачу — специалисту в области промышленной санитарии (при обнаружении признаков профессиональных заболеваний).

По окончании СМЭ выдача трупа для захоронения производится только после разрешения следователя.

До судебно-медицинского исследования проводится «туалет» трупа.

Труп, его голова (анфас и оба профиля), в том числе два изображения в 3х4, каждый предмет одежды и иные предметы, имевшиеся при трупе, должны быть неоднократно сфотографированы на цветную пленку по правилам опознавательной фотографии. Крупным планом с масштабом следует сфотографировать индивидуальные приметы трупа: физические недостатки, татуировки, рубцы, родимые пятна и т.д. Составляется словесный портрет (с участием судебно-медицинского эксперта и специалистов). Изготавливается посмертная маска (с участием судебно-медицинского эксперта и специалистов).

Эксперту поручается заморозить труп для длительного хранения до обнаружения недостающих частей трупа и до опознания его.

Для выяснения вопроса, к какой расе принадлежит убитый, может быть назначена антропологическая экспертиза МКО Бюро СМЭ ГУЗАМО или ЭКЦ МВД РФ.

Следует изъять образцы грунта с места обнаружения трупа с составлением об этом протокола и схемы. Затем назначается криминалистическая экспертиза с целью выяснения, есть ли на обуви (носках) микрочастицы грунта с места обнаружения трупа, если нет, то на какого рода почву ступал убитый последний раз, на какой почве лежал труп до перемещения его к месту обнаружения.

Следует назначить судебно-медицинскую (физико-техническую) экспертизу для установления возраста и роста убитого по костному материалу.

Важно назначить СМЭ (стоматологическую) для выяснения особенностей строения и состояния зубного аппарата и изготовления протезов, в частности наличия признаков лечения, удаления, протезирования зубов. На экспертизу направляется зубной аппарат. При обнаружении скелетированного трупа после проведения судебно-медицинского исследования необходимо провести графическую и пластическую реконструкцию лица по черепу, для использования изображения в целях установления личности погибшего.

**Подготовка к реконструкции включает следующие действия:**

- 1) на месте происшествия следует собрать все кости, в том числе их мельчайшие осколки;



2) сфотографировать труп на месте обнаружения и в морге до и после «туалета» трупа по правилам опознавательной съемки;

3) подробно описать, сфотографировать и по возможности зарисовать прическу убитого;

4) поручить судебно-медицинскому эксперту, осуществляющему реконструкцию, изъять череп с нижней челюстью. При осмотре, судебно-медицинском исследовании трупа, освобождении черепа от мягких тканей, его упаковке следует проявлять осторожность, обеспечить сохранность черепа, костей, зубов, особенно носовых костей. С тем, чтобы обеспечить сохранность костей, можно приготовить череп путем мацерации.

В целях реконструкции лица по черепу специалистам следует ставить вопрос:

— Каков внешний облик лица, чей череп представлен на исследование?

**На исследование следует представить:**

1) копию протокола осмотра трупа;

2) заключение судебно-медицинского эксперта по результатам исследования трупа, в котором должны быть отражены факт изъятия черепа, костей черепа, условия их очистки и метод упаковки;

3) фотографии трупа на месте обнаружения и после «туалета» трупа в трех экземплярах;

4) описание, фотографии и зарисовки прически погибшего.

Реконструкцию следует поручать ЭКЦ МВД РФ (123060, ул. Расплетина, 22, тел. 194-44-01, канц. 194-44-35).

Пластическую реконструкцию в данное время выполняет медицинский эксперт Никитин Сергей Алексеевич (103030, Москва, пл. Борьбы, 13-а, Московское городское Бюро судебно-медицинских экспертиз, тел. 288-10-56).

При обнаружении части трупа принимаются меры по розыску остальных частей трупа, в частности, направляются запросы в соответствующие органы прокуратуры, внутренних дел, больницы, морги, станции «скорой помощи».

С этой же целью прочесывается местность в районе обнаружения частей трупа, при необходимости исследуется дно реки, водоема (с помощью водолаза).

При осмотре места обнаружения трупа в воде следует изъять пробы воды с трех уровней — с поверхности, среднего слоя, придонной в 0,5 л бутылки, которые закрывают пробкой, опечатывают, наклеивают этикетку с необходимыми реквизитами. К изъятию образцов воды можно привлечь сотрудников СЭС, у которых имеются специально разработанные бланки актов по забору воды. Затем назначается

судебно-м  
жения пл  
трупный  
воде и ск  
места утог  
Обязат

два экзем  
подраздел  
тотетки на  
учетом ли  
пическим у  
неопознанн

внутренних  
ший. Трети  
ному и угол

В карте  
вещи. В кар  
характер ост  
шим операц  
тографии ве  
профиля), а

#### IX.4. Особ

Круг объекто  
истине безгра  
встречающих

**Местности**  
осмотра, когд  
конкретный у  
событием.

Такие осм  
ниях, по делам  
и половой сво  
парковой (зеле  
преступлениях  
порта и по неко

На организ  
мой территории  
ра необход  
войнс



судебно-медицинская (физико-техническая) экспертиза для обнаружения планктона. На эту экспертизу направляют образцы воды и трупный материал. После установления времени пребывания трупа в воде и скорости течения назначается экспертиза для определения места утопления.

Обязательно заполняется специальная карта неопознанного трупа, два экземпляра которой затем направляются в учетно-оперативные подразделения УВД и МВД, где они сопоставляются с данными карточки на лиц, без вести пропавших, алфавитно-дактилоскопическим учетом лиц, заподозренных в совершении преступлений, дактилоскопическим учетом по нераскрытым преступлениям. Фотокопии карты неопознанного трупа и дактилокарты направляются в ИЦ тех органов внутренних дел республик и областей, откуда мог прибыть потерпевший. Третий и четвертый экземпляры карты приобщаются к уголовному и уголовно-поисковому делам.

В карте подробно описываются все приметы убитого и каждой вещи. В карту заносятся данные СМЭ трупа: группа крови, наличие и характер остатков пищи в желудке, сведения о перенесенных погибшим операциях и болезненных изменениях. К карте прилагаются фотографии вещей трупа и три фотографии головы трупа (анфас и оба профиля), а также дактилокарта погибшего.

#### IX.4. Особенности осмотра иных видов объектов

Круг объектов, которые могут осматриваться по уголовным делам, по истине безграничен. Остановимся лишь на некоторых, наиболее часто встречающихся.

**Местность** может быть самостоятельным объектом следственного осмотра, когда необходимо из общей известной территории выделить конкретный участок, который так или иначе связан с расследуемым событием.

Такие осмотры встречаются по делам об экологических преступлениях, по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, совершаемых в сельской местности, в парковой (зеленой) зоне и других того же плана местах, по делам о преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта и по некоторым другим.

На организацию такого рода осмотра влияет размер осматриваемой территории. Чем она значительнее, тем больше участников осмотра необходимо обеспечить. Для этого привлекается общественность, воинские или военизированные подразделения. В ходе начальной ста-



дни действия следователь выбирает способ осмотра. Для таких ситуаций рекомендуются следующие способы:

— *сплошной* — когда отсутствуют даже ориентировочные сведения о местонахождении следов и предметов;

— *от периферии к центру или от центра к периферии* (спираль Архимеда) — когда участок имеет округлую форму;

— *линейный* — когда осматриваемая площадь имеет удлиненную форму.

Движение по синусоиде:

— *путевой* — когда известен путь следования преступника;

— *узловой* — когда осматриваются важные узлы конкретной ситуации;

— *плановый или секторный* — когда вся осматриваемая площадь разбивается по квадратам или по секторам.

При привлечении к осмотру большого числа участников они могут быть поставлены в цепь на расстоянии до пяти метров один от другого, что позволяет качественно проводить осмотр. Между участниками осмотра и следователем обязательно устанавливается радио- или иная связь, которая позволяет следователю быть постоянно в курсе дела в случае обнаружения подлежащего осмотру предмета и своевременно изъять пробы запаха, грунта, воды, других материалов.

Если на месте преступления обнаруживают оставленные преступником личные вещи и предметы, то после их осмотра пинцетом или руками в резиновых перчатках каждую вещь или предмет помещают в отдельный полиэтиленовый мешочек, который герметически завязывается. Для лучшей герметичности вещи и предметы укладывают в двойные полиэтиленовые мешочки (или другую тару с надежной герметичностью).

Если осматривается местность по пути следования преступника и этот путь прорабатывается с помощью служебной собаки, то целесообразно вести осмотр участка шириной до тридцати метров по обе стороны маршрута движения служебной собаки. Это связано с отклонением «воздушного» следа под действием ветра от действительного маршрута человека и обеспечивает обнаружение предметов, от которых он мог освободиться.

Участок осмотра местности, как самостоятельного следственного действия, может быть и небольшим, например, в тех случаях, когда местность не является местом происшествия, но при ее исследовании могут быть выявлены расследуемые обстоятельства (такие осмотры производятся в порядке подготовки следственного эксперимента либо как средство проверки показаний подозреваемого, потерпевшего, сви-

детеля). Эти о  
исшествия, но  
**Предметы.**

осмотр предме  
предметов, обн  
места происше  
тельное время  
можно при про  
инным основани  
терпевшим, свид

Осмотр пред  
установления об  
фицировать, уст  
хранения и реш  
изучения их об  
правил пользова  
ды, микрообъект  
могут стать объек  
ся с их обнаружен  
привлечь к осмот  
ются индивидуали  
признаки, свидете  
пользовался и как  
осматриваемого пред  
Все они подробно  
фотографируются  
следственного дей

**Транспортные**  
средств возникает  
ми, угоном транспо  
них преступлений.

Если осмотр свя  
при его проведении  
зова, стекол, фар, ко  
теля, тормозной и ст  
ния и других узлов)  
исследования с людьми  
версинок одежды).  
При обнаружении  
внимание обращает  
бывку заводски



детеля). Эти осмотры производятся по правилам осмотра места происшествия, но в ходе их решаются конкретные задачи.

**Предметы.** В качестве самостоятельного следственного действия осмотр предметов производится в двух случаях: 1) когда для осмотра предметов, обнаруженных при производстве выемки, обыска, осмотра места происшествия, местности и помещения, требуется продолжительное время или более благоприятные условия, чем это было возможно при производстве указанных следственных действий, или по иным основаниям; 2) когда предметы представлены следователю потерпевшим, свидетелем, подозреваемым или другими лицами.

Осмотр предметов производится в целях поиска на них следов, установления общих и частных признаков, позволяющих их идентифицировать, установить владельца, источник происхождения, места хранения и решить другие задачи. Осмотр этих объектов начинается с изучения их общего вида, состояния, наименования, назначения и правил пользования. Однако если на предмете могут быть микроследы, микрообъекты, потожировые следы рук или иные следы, которые могут стать объектами экспертного исследования, то осмотр начинается с их обнаружения и фиксации (в подобных случаях целесообразно привлечь к осмотру соответствующих специалистов). Затем выявляются индивидуальные признаки предмета, его особенности, дефекты, признаки, свидетельствующие о том, по какому назначению он использовался и как интенсивно, признаки, указывающие на связь осматриваемого предмета с расследуемым событием и другие признаки. Все они подробно описываются в протоколе, а при необходимости и фотографируются. Осмотр предметов в качестве самостоятельного следственного действия не заменяет их экспертного исследования.

**Транспортные средства.** Необходимость в осмотре транспортных средств возникает в связи с дорожно-транспортными происшествиями, угоном транспортных средств, их повреждением, совершением в них преступлений. Осмотр целесообразно проводить с участием специалиста-криминалиста, автотехника и других специалистов.

Если осмотр связан с дорожно-транспортным происшествием, то при его проведении тщательно изучаются внешние повреждения (кузова, стекол, фар, колес) и техническое состояние (исправность двигателя, тормозной и сигнальной систем, исправность рулевого управления и других узлов), наличие на транспортном средстве следов столкновения с людьми и животными (крови, мозгового вещества, волос, ворсинок одежды).

При обнаружении угнанного автотранспортного средства основное внимание обращается на возможность замены номерного знака, перебивку заводских номеров на двигателе и кузове, перекраску кузова.



Угнанное транспортное средство часто разукомплектовывается. С учетом этого выясняется, что из него похищено преступниками. В целях розыска угонщика отыскиваются следы пальцев, утерянные им личные вещи и документы, микроволокна его одежды (для этого оклеиваются отдельные участки сиденья водителя липкой лентой).

Нередко транспортные средства осматриваются в связи с совершением в них грабежей, разбойных нападений, изнасилований. В этих случаях при осмотре отыскиваются оружие или другие предметы, которыми угрожали потерпевшим, следы крови, пальцев, личные вещи потерпевшего, пятна спермы.

При осмотре автотранспортных средств следует использовать специальный чемодан «Канат», укомплектованный приборами для технического контроля автомобиля, обнаружения, фиксации и изъятия вещественных доказательств.

**Документы.** Осматривать документы следует при достаточном естественном или хорошем искусственном освещении под различными углами зрения. При ознакомлении с документами на них нельзя делать какие-либо пометки, вносить какие-либо иные изменения.

Осмотр начинается с определения наименования, вида, назначения документа и ознакомления с его содержанием. При этом устанавливается соответствие содержания другим реквизитам документа: угловому штампу организации, учреждения, подписям, печати, дате выдачи. Несоответствие каких-либо данных составных частей документа может свидетельствовать о наличии интеллектуального подлога (о выдаче документа ненадлежащим органом, о предоставлении ненадлежащих прав и т.п.).

Далее обращается внимание на возможные признаки материальной подделки (подчистки, травления, дописки, замены листов в многостраничных документах и др.). При этом используются специальные осветители, позволяющие просматривать документ в бестеневом, направленном освещении, на просвет, в ультрафиолетовых, инфракрасных лучах, электронно-оптические и увеличительные приборы, измерительные инструменты. При фиксации хода и результатов осмотра в протоколе осмотра указываются: место обнаружения документа; дата и время обнаружения документа; адресат, от которого поступил документ; наименование документа, его регистрационный номер, дата выдачи, от имени какого учреждения и на чье имя выдан, какими реквизитами заверен; размер документа; характер краев; наличие складок, разрывов, пятен и загрязнений; характеристика бумаги, красителя; выявленные при осмотре признаки подлога и материальной подделки.

Содержание нестандартных документов, небольших по объему, вписывается в протокол полностью. Если же документ имеет большой

IX  
объем, либо  
частные и п  
данные, хар  
документов  
отмечается:  
сведения, в  
В качестве

дено фотогра  
обнаружения  
Осмотр д

участием спе  
профессиона  
исследуемого  
на подлинных

венными орг  
имени которы

При работ

находиться сл

при общении с

цетам с рези

мажными угол

криминалисти

Документы

дело. Хранить

щего размера.

Ветхие и ра

ходе производ

прозрачными

При пересы

конверты межд

оказались прок

канными клеем

Наркотичес

тельного и синт

Сырьем для

происхождения

Для изготов

все сорта коноп

ликорастущая

южных региона

еышения наркс

ботке. Путем пр



объем либо носит секретный характер, то в протоколе приводятся начальные и последние слова осматриваемого документа. Описываются данные, характеризующие индивидуальные признаки стандартных документов (например, при описании паспорта в протоколе осмотра отмечается: кому, когда, где и кем он выдан, номер, серия и другие сведения, внесенные в него от руки).

В качестве дополнительного способа фиксации может быть произведено фотографирование по правилам криминалистической съемки места обнаружения документа, его общего вида и отдельных особенностей.

Осмотр документа при необходимости может быть осуществлен с участием специалиста-криминалиста или специалиста в иной области профессиональной деятельности (в зависимости от вида и назначения исследуемого документа), а также с использованием в качестве эталона подлинных документов, выдаваемых соответствующими государственными органами, коммерческими и иными организациями, от имени которых выдан исследуемый документ.

При работе с документами следует иметь в виду, что на них могут находиться следы рук, микрочастицы посторонних веществ. Поэтому при общении с ними в необходимых случаях нужно пользоваться пинцетами с резиновыми наконечниками, резиновыми перчатками, бумажными уголками, чтобы сохранить следы рук для соответствующих криминалистических исследований.

Документы — вещественные доказательства нельзя подшивать в дело. Хранить их рекомендуется в отдельном конверте соответствующего размера. Сгибать можно лишь по имеющимся складкам.

Ветхие и разорванные документы для хранения и использования в ходе производства следственных действий следует помещать между прозрачными целлулоидными пластинками.

При пересылке документов упаковка их производится в плотные конверты между листами чистой бумаги таким образом, чтобы они не оказались проколотыми, прошитыми нитками, залитыми или испачканными клеем или сургучом.

**Наркотические средства** подразделяются на две группы: растительного и синтетического происхождения.

Сырьем для производства наркотических средств растительного происхождения являются конопля и мак.

Для изготовления наркотических средств практически пригодны все сорта конопли, но наибольшую наркотическую активность имеет дикорастущая конопля, произрастающая на Дальнем Востоке и в южных регионах. Для удобства транспортировки, употребления и повышения наркотической активности конопля подвергается переработке. Путем простого измельчения верхушки, листьев и стеблей ко-



нопли получают *марихуану* (жаргонные названия: травка, дурь, план, клевер, божья травка, сено, нот, грас, хей). Эта масса имеет цвета от светло-зеленого до коричневого. Употребляется путем курения и перорально (через рот).

Из марихуаны вырабатывается *гашиш* (жаргонные названия: опилки, план, дурь). При этом марихуану просеивают с целью удаления остатков стебля, а оставшаяся масса спрессовывается в виде таблеток, пилюль, плиток, иногда из нее изготавливается паста. Цвет гашиша — от светло-зеленого до коричневого. Гашиш имеет характерный запах.

Конопля служит также сырьем для приготовления *гашишного масла* (жаргонное название: химка). Оно представляет собой раствор или вязкую массу, приготовленные путем экстракции (извлечения) из растений любых сортов конопли. Раствор имеет зеленый цвет, вязкая масса — темно-зеленый. Гашишное масло имеет характерный запах.

Многие наркотические средства изготавливаются из мака. На территории бывшего СССР произрастает около 50 видов мака. Наибольшее распространение получил мак снотворный. Высушенный млечный сок незрелых коробочек мака именуется *опием* (с 1987 г. выращивание опийного мака на территории бывшего СССР запрещено).

Все части макового растения любого сорта, как целые, так и измельченные, как высушенные, так и не высушенные (за исключением спелых семян) содержат наркотически активные алкалоиды опия. Простейший способ изготовления наркотика из мака — это измельчение стебля, в результате чего получают *маковую соломку*. Она имеет цвет от светло- до темно-зеленого и от светло-желтого до коричневого. Маковую соломку нередко называют *кокнар*. Из маковой соломки (кокнара) путем водной вытяжки или вытяжки с использованием органических растворителей получают экстракт маковой соломки, представляющий собой жидкость от коричневого до темно-коричневого цвета. Внешний вид опия — твердые бесформенные комки или таблетки от темно-коричневого до черного цвета. Опий, очищенный от балластных веществ, называют *омнопоном*. Встречается в виде порошка или таблеток коричнево-желтого или коричнево-розового цвета или в виде 1%-ного или 2%-ного раствора в ампулах коричнево-желтого цвета или бесцветного.

Из опия вырабатывается морфин — основной алкалоид опия. Он выпускается в виде таблеток, 1%-ного и 5%-ного раствора в ампулах. Иногда встречается в виде порошка. Таблетки (порошок) — белого цвета, раствор в ампулах — бесцветный либо слегка желтоватого цвета. Производными опия также являются: кодеин (таблетки от кашля или порошок белого цвета), тебалин (таблетки или порошок белого цвета), этилморфин (таблетки или порошок белого цвета).



Из морфина вырабатывается героин, по активности превосходящий его в несколько раз. Он представляет собой порошок от белого до коричневого цвета (в зависимости от степени очистки), нередко содержащий в себе в виде наполнителя примеси муки, крахмала или некоторых лекарственных средств.

Наркотики растительного происхождения в последнее время все чаще заменяются синтетическими, значительно превосходящими их по своей активности. Из синтетических наиболее часто встречается ЛСД — одно из самых сильнодействующих наркотических средств, оказывающее наркотический эффект в ничтожно малых дозах (0,001 мг/кг). Представляет собой кристаллическое вещество в виде капсул, таблеток белого цвета или порошка кремового цвета. Для удобства сбыта и потребления ЛСД им пропитывают листы перфорированной бумаги. Способ употребления — перорально (через рот).

Следственная практика знает много других синтетических наркотических средств: амфетамин, барбамил, гидрокодон, дипидолор, ДОМ, метадон и др. Все они выпускаются в виде таблеток, порошков или растворов в ампулах. На упаковке обычно указывается наименование препарата, а на самих таблетках нередко имеется изображение какого-либо знака.

Обнаруженный объект, похожий на наркотик, подлежит обязательному осмотру. Цель осмотра — исследование упаковочного материала, самого наркотического средства и решение вопроса о целесообразности его изъятия.

Поскольку по внешнему виду не всегда представляется возможным определить, является ли объект наркотиком, к осмотру целесообразно привлекать в качестве специалиста работника экспертно-криминалистического подразделения, специализирующегося на физико-химических исследованиях наркотических средств. Реально такая возможность имеется почти во всех республиканских и областных центрах. В других городах, где физико-химические лаборатории отсутствуют, при осмотре объектов, похожих на наркотики, следует использовать следственный чемодан, в котором имеется специальная криминалистическая лупа с подсветкой, измерительные приборы, пробирки и целлофановые мешочки для упаковки, фотоаппарат с удлинительными кольцами и другие вложения, которые могут понадобиться при осмотре. Очень важно также иметь при осмотре специальный набор реактивов для экспресс-анализа наркотических веществ — «Политест», имеющийся в большинстве органов Министерства внутренних дел и ФСБ.

Осмотр подозреваемых наркотических средств начинается с изучения упаковки (целлофановые мешочки, алюминиевая фольга, бу-



мажные конверты, ткань). Очень часто наркотические средства, подлежащие осмотру, бывают спрятанными в хлебных, кондитерских изделиях, конфетных обертках, консервных банках, в скорлупе грецких орехов, в тюбиках для зубной пасты, в полах пальто и пиджаков, в каблуках обуви, между двумя стенками чемоданчиков, портфелей и в других местах. Облегчает поиск наркотических средств применение служебно-розыскных собак, специально натренированных на их отыскание. При отсутствии собак тщательно изучается состояние упаковки. Особое внимание обращается на нарушение заводской упаковки; в сомнительных случаях она вскрывается и осматривается содержимое. Если это соломка, плитки, порошок кустарного изготовления, определяются запах, цвет, форма, количество (при необходимости объект взвешивается). С помощью лупы устанавливается наличие в соломке зерен растений и посторонних частиц. Иногда возникает необходимость осмотра предметов, которые могли быть использованы для измельчения конопли, мака в соломку или порошок. Как правило, в этих целях преступниками используются ножницы, ножи, мясорубки, кофемолки. Обнаружение визуально или с помощью лупы на их режущих частях темной маслянистой массы свидетельствует о возможном их использовании для переработки растений, содержащих наркотики.

Если осматриваются средства заводского изготовления, находящиеся в фирменной упаковке, с помощью лупы тщательно исследуется, не вскрывалась ли упаковка, проверяется количество имеющихся таблеток, ампул, порошков (если они обнаружены россыпью, то обязательно пересчитываются; прочитывается имеющаяся на них надпись).

При осмотре соломки, плиток из конопли, соломки и порошка из мака, а также любых сомнительных порошков и таблеток, когда нет твердой уверенности в наличии в них наркотически активных алкалоидов, проводится их предварительное исследование с использованием реактивов «Политеста». В его наборе имеется одиннадцать тестов. Тест Р1 предназначен для исследования конопли, гашиша, марихуаны; Р3 — опия-сырца, соломки, мака; Ф-1 — морфия, кодеина, героина, промедола, амфетаминов; Ф-2 — барбитуратов; Ф-3 — морфина и героина; Ф-4 — кокаина; Ф-5 — эфедрина; Ф-6 — амфетаминов; Ф-7 — лизергиновой кислоты и ее производных (ЛСД); Ф-8 — морфина, кодеина, героина, промедола (исследование производится в соответствии с прилагаемой к тестам инструкцией).

При осмотре целесообразно сфотографировать упаковку или тайник, в котором обнаружено средство, похожее на наркотическое, и само средство. Делать это следует с применением удлинительных колец, имеющихся в следственном чемодане, что позволяет хорошо различать имеющиеся на таблетках надписи и рисунки.



В протоколе осмотра подробно описываются место обнаружения осматриваемого объекта, способ упаковки и упаковочный материал, внешний вид, форма, цвет, запах, вес, количество упаковок, надписи на них, название фирмы-изготовителя, дата изготовления, другие надписи и цифры. Также отмечается, проводилось ли предварительное исследование с использованием реактивов «Политеста» и каковы результаты исследования, производилось ли фотографирование, что было сфотографировано, какой применялся фотоаппарат, сколько было экспонировано кадров. После осмотра объекты должны быть упакованы и опечатаны. В дальнейшем они направляются в экспертно-криминалистическое подразделение на физико-химическую экспертизу. На разрешение экспертизы обычно ставятся такие вопросы: 1) является ли данное вещество наркотическим и если да, то каким; 2) содержится ли на предметах (предмете-носителе) наркотическое вещество и если имеется, то какое.

**Микрообъекты и их носители.** Если при осмотре ставится задача обнаружения микрообъектов, то прежде всего предпринимаются меры по предотвращению их утраты и загрязнения посторонними частицами. Бережного отношения требуют предметы — предполагаемые носители указанных микроследов.

Осматриваемые предметы размещают на полиэтиленовой пленке. Если осмотр проводится на открытой местности и при неблагоприятных условиях (ветер, снег, дождь и т.п.), то точно фиксируется место обнаружения носителя микрообъектов, он изымается и осматривается в более благоприятных условиях.

Осмотр объектов, на которых могут находиться микрочастицы, проводится с использованием сильных источников света, позволяющих высвечивать теневые участки (углубления, щели). Для этих целей подходят осветители на йодных лампах, а в лабораторных условиях — хирургические осветители.

Очень важно при осмотре использовать лупы с большим увеличением (от 6 до 10<sup>х</sup>). Удобна для обнаружения микрообъектов криминалистическая лупа с подсветкой, объединяющая в себе две лупы — 2,5<sup>х</sup> и 6<sup>х</sup>.

Облегчают отыскание микрообъектов ультрафиолетовые осветители, в лучах которых становятся хорошо видимыми (люминесцируют) многие микрообъекты; в некоторых случаях люминесцирует сам носитель, а микрообъекты не люминесцируют. Осмотр объектов с использованием ультрафиолетовых осветителей производится в затемненном помещении.

Если производится поиск частиц резины от подошвы, протектора, сажи, негоревших порошинок, копоти и других частиц, хорошо отражающих инфракрасные лучи, следует использовать электронно-оптические преобразователи.



Металлические опилки и мелкие металлические детали отыскивают с применением магнита (магнит обертывается полиэтиленовой пленкой, подносится к осматриваемому объекту, затем его кладут на чистый лист бумаги или пленку, на которых после отделения магнита остаются искомые частицы).

В передвижных криминалистических лабораториях имеется специальный чемодан, укомплектованный всем необходимым для обнаружения и изъятия микрообъектов: микропылесос со сменными фильтрами, липкие пленки, лупы, пинцеты, резиновые перчатки, полиэтиленовые мешочки, пробирки, ультрафиолетовый осветитель.

Результативность осмотра с целью поиска микрообъектов значительно повышается, если он производится с участием соответствующих специалистов. Наиболее часто к осмотру привлекаются специалисты-криминалисты, имеющие опыт в отыскивании микроследов пальцев рук, орудий взлома, обуви, транспортных средств, а также металлических опилок и следов применения оружия. Если в задачу осмотра входит отыскание крови, выделений человека, волос, для участия в осмотре следует привлекать специалистов-биологов, работающих в биологических лабораториях правоохранительных органов. Если же при осмотре преследуется цель обнаружения волокон одежды, частиц горюче-смазочных, строительных материалов, почвы, других подобных объектов, должны привлекаться на помощь специалисты-химики. По одному из уголовных дел при осмотре трупа девочки никаких следов, которые можно было бы использовать в розыске преступников, обнаружено не было. Повторный осмотр решено было провести с участием специалиста-химика. Им около того места, где лежал труп, на грунте было найдено небольшое пятно, образованное горюче-смазочным материалом, а на одной из сложенных веток — несколько волокон одежды. При исследовании эксперты дали заключение, что труп девочки мог быть привезен на место его обнаружения на мотоцикле, поскольку только в этом транспортном средстве используется бензин в смеси с маслом, и что преступник мог быть одет в куртку из ткани болонья зеленого цвета. Проверка по учетам ГАИ показала, что в данном городе лишь у трех граждан имелись такие мотоциклы. При дальнейшей проверке удалось выяснить, что только у одного из них имелась куртка из ткани болонья зеленого цвета. Он и оказался убийцей.

Поиск микрообъектов осуществляется в следующей последовательности. Если это место происшествия, то получают общее представление о нем и решают, на каких предметах могут быть микрочастицы. Затем эти предметы изучаются вначале в статическом положении, после чего их аккуратно переносят на расстеленную пленку соот-



ветствующих размеров, и при хорошем освещении с использованием лупы, ультрафиолетового осветителя и электронно-оптического преобразователя (если в них имеется необходимость) в строгой последовательности детально изучается каждый предмет. При осмотре одежды особое внимание обращается на карманы, лацканы пиджака, манжеты брюк; при осмотре орудий преступления — на рабочую часть лопика (фомки), место крепления лезвия холодного оружия к рукоятке, переднюю часть и рукоятку огнестрельного оружия; внимательно изучают следы обуви, предметы, которых касался преступник.

Обнаруженные микрообъекты с помощью пинцета переносятся в стеклянные пробирки и опечатываются. Для изъятия микрообъектов удобно использовать липкую пленку (можно дактилоскопическую). С гладких поверхностей (стола, стула) микрообъекты сметаются кистью на чистый белый лист бумаги, затем пересыпаются в пробирки. Микрообъекты с разных предметов (участков) упаковываются отдельно.

Для сбора микрочастиц специально разработана липкая пленка МЛПМ (материал липкий пленочный). Пленка оптически прозрачна, клеевой состав не оказывает влияния на физико-химические свойства микрочастиц (в отличие от других видов пленки) и не препятствует биологическим исследованиям. Размер листов — 130x180 мм.

Способ изъятия микрообъектов зависит от вида и характера объекта, на котором они обнаружены. Но в любых случаях отдается предпочтение изъятию объекта-носителя или целиком, или его части с обнаруженными частицами и следами.

Предметы, на которых могут быть или находятся микрообъекты, изымаются в следующих случаях:

- когда объекты невозможно или нецелесообразно отделять от предмета (пятна крови, слюна, горюче-смазочные вещества, следы близкого выстрела и т.д.);

- когда на объекте-носителе сохраняется топография микрообъектов, которая сама может служить объектом исследования, в том числе и трасологического (например, след обуви, отпечаток пальца, оттиск структуры ткани и др.);

- когда микрообъекты не обнаружены на предмете, но наличие их предполагается, а выявление возможно лишь в лабораторных условиях.

Упаковка микрообъектов производится с соблюдением следующих правил:

- не допускать соприкосновения носителей микроследов с посторонними предметами;

- малогабаритные предметы, на которых могут находиться микрообъекты, закрепляются в таре неподвижно и так, чтобы при транспортировке их положение не было нарушено;



- тара должна иметь хорошую укупорку;
- материалы и вещества, подверженные высыханию, гниению, таянию, плотно укупориваются, захлаживаются, высушиваются (применительно к объектам биологического происхождения принимаются меры по их сохранению от насекомых и животных);
- упаковочный материал (ткань, бумага, картон, фанера и т.п.) не должен иметь ворсистую или шершавую поверхность.

Тара с микрообъектами обязательно снабжается удостоверительными надписями.

В протоколе осмотра указывается, на каких предметах обнаружены микрообъекты, с помощью каких технических средств или приемов, как выглядят микрообъекты, как они упакованы. К протоколу прилагаются фотографии носителей микрообъектов и самих микрообъектов, если их удалось сфотографировать, схема размещения носителей микрообъектов с указанием их размера и конфигурации.

### IX.5. Подготовка и производство освидетельствования

Особым видом следственного осмотра является освидетельствование. Оно производится для установления следов преступления, иных следов или особых примет на теле обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего путем осмотра тела освидетельствуемого. Так как освидетельствование связано с принудительными действиями (обнажение тела) и в определенной степени затрагивает права личности, закон требует для его проведения вынесения специального постановления, которое является обязательным для лица, в отношении которого оно вынесено. Участие понятых при освидетельствовании обязательно. В случае, если освидетельствование сопровождается обнажением тела освидетельствуемого, понятые должны быть одного с ним пола. Осмотр обнаженного освидетельствуемого производит следователь одного с ним пола.

Следственное освидетельствование не следует смешивать с судебно-медицинским освидетельствованием. Первое — разновидность следственного осмотра, второе — один из видов судебно-медицинской экспертизы. Для производства следственного освидетельствования не требуется специальных познаний. Судебно-медицинское освидетельствование представляет собой решение специальных вопросов из области судебной медицины: о причинах и давности причинения телесных повреждений, о степени их тяжести и т.д.

При освидетельствовании устанавливается и фиксируется в протоколе и приложениях к нему наличие на теле освидетельствуемого:



— повреждений (травмы), ссадин, кровоподтеков, царапин и т.д., полученных в результате преступных действий или при обстоятельствах, с ними связанных;

— особых примет (шрамов, родимых пятен, рубцов, татуировок, физических недостатков и т.п.);

— следов на теле от объектов, с которыми освидетельствуемый соприкасался при обстоятельствах, интересующих следствие.

Этими следами могут быть: пыль, почва, краска, горюче-смазочные вещества, губная помада, кровь, сперма, волосы, частицы волокон ткани и другие, в том числе и микрообъекты.

Подготовка освидетельствования состоит в определении объекта поиска (нужно знать, на что обращать внимание, что именно и где можно обнаружить при обследовании тела), в выборе времени и места его проведения и в подготовке технических средств и участников этого действия (врача, понятых, оперативных работников).

Данные об объекте поиска устанавливаются в ходе проведения допроса, осмотра места происшествия, осмотра трупа, осмотра транспортных средств.

При определении времени освидетельствования необходимо помнить, что это — неотложное следственное действие. Промедление с его производством может привести к утрате доказательственной информации и вещественных доказательств вследствие преднамеренных или непреднамеренных действий лица, подлежащего освидетельствованию, направленных на уничтожение следов преступления.

При освидетельствовании не должны присутствовать посторонние лица. В ходе освидетельствования недопустимы: нетактичное обращение с освидетельствуемым; совершение действий, причиняющих боль освидетельствуемому; неоправданно длинная процедура осмотра тела.

Для обнаружения следов преступления должны применяться технические средства, например осветительные приборы, лупа, приборы, основанные на использовании лучей невидимой части спектра. Так, при стрельбе из пистолета, револьвера, автомата или ружья на верхней части руки, между большим и указательным пальцами, а иногда и на щеке остаются следы от прорыва пороховых газов. Для их обнаружения приглашаются специалисты. Если это невозможно сделать, следователь может эти следы обнаружить сам, используя электронно-оптический преобразователь, преобразующий невидимые для глаза инфракрасные лучи в видимое изображение. Этот прибор позволяет обнаружить следы копоти выстрела на темных тканях, отдельные малозаметные порошинки на лице и верхней части руки, между большим и указательным пальцами.



Приборы, основанные на использовании ультрафиолетовых лучей, используются для обнаружения и предварительного распознавания следов крови, спермы, слюны и других объектов.

Пятна крови с кожи рекомендуется снимать при помощи марлевого тампона, фильтровальной или промокательной бумаги. Их смачивают водой и прикладывают в том месте, где имеется пятно. Тампон затем просушивается и направляется на экспертизу.

Грязь из-под ногтей собирают на лист чистой бумаги при помощи заостренной деревянной палочки. Содержимое из-под ногтей и палочка, которой оно собиралось, упаковываются в пробирки с каждого пальца отдельно. При возможности следует обрезать и ногти. Для сбора микробъектов (пыль, ворсинки волокон ткани, чешуйки кожи (перхоть) используется пылесос со специальной насадкой, в которую вставляется фильтр.

Микробъекты остаются на фильтрующем элементе и вместе с ним изымаются и упаковываются. В случае необходимости у освидетельствуемого берутся образцы волос, делаются смывы, соскобы с тела. По делам о незаконном приобретении, хранении или перевозке наркотических средств или психотропных веществ возникает необходимость в обследовании естественных углублений тела человека. Эта процедура осуществляется специалистом-врачом.

В освидетельствование не входит осмотр одежды. Однако если на одежде освидетельствуемого будут обнаружены признаки следов преступления, то одежда подлежит осмотру отдельно. Исключением являются случаи, когда без осмотра одежды невозможно понять происхождение или топографию следов на теле освидетельствуемого и возникает необходимость в одновременном осмотре тела и одежды.

В этих случаях освидетельствование и осмотр одежды производятся в следующей последовательности: сначала осматриваются части тела, не закрытые одеждой, затем одежда, а потом остальные части тела освидетельствуемого.

О производстве освидетельствования составляется протокол. Все обнаруженные следы и особые приметы обозначаются на контурной схеме человека. Особые приметы фиксируются как путем описания их конфигурации, рисунка, содержания надписи, так и фотографированием на цветную пленку.

Если в ходе освидетельствования изымались микробъекты, брались пробы, то в протоколе описываются действия следователя или врача и примененные технические средства для их обнаружения и изъятия.

Х. ПОД  
И ВЫ

Х.1. Общие  
и производс

Обыск — пров  
щений и соору  
ных лиц в целях  
объектов (предм  
квиваемых престу

Конституция  
неприкосновенно  
процессуальное  
обыску. Для прои  
курора. Лишь в сл  
произведен без са  
течение 24 часов у

Порядок прове  
правоохранительн  
домственными акт

Задачи обыска:  
— отыскание и  
ий, добытых прес  
ентов, которые мо

— обнаружение  
лица, незаконно л  
— обнаружение  
— обеспечение  
ния причиненног

— обнаружение  
рашению (незакон  
ские и ядовиты  
посредстве  
получи



## Х. ПОДГОТОВКА И ПРОИЗВОДСТВО ОБЫСКА И ВЫЕМКИ

### Х.1. Общие положения подготовки и производства обыска

Обыск — проводимое в принудительном порядке обследование помещений и сооружений, приусадебных участков, одежды и тела отдельных лиц в целях отыскания и изъятия имеющих значение для дела объектов (предметов, документов и т.д.), а также обнаружения разыскиваемых преступников, потерпевших и трупов.

Конституция Российской Федерации (ст. 40) гарантирует гражданам неприкосновенность жилого помещения и их частной жизни, а уголовно-процессуальное законодательство включает ряд норм, посвященных обыску. Для производства обыска необходимо получение санкции прокурора. Лишь в случаях, не терпящих отлагательства, обыск может быть произведен без санкции прокурора, но при этом следователь обязан в течение 24 часов уведомить прокурора о произведенном действии.

Порядок проведения обысков следователями и органами дознания правоохранительных органов, помимо закона, определяется также ведомственными актами.

#### Задачи обыска:

- отыскание и изъятие орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путем, а также других предметов и документов, которые могут иметь значение для дела;
- обнаружение разыскиваемых лиц (ими могут быть преступники и лица, незаконно лишённые свободы);
- обнаружение трупа или его частей;
- обнаружение имущества, на которое может быть наложен арест, для обеспечения предусмотренной законом конфискации или возмещения причиненного преступлением материального ущерба;
- обнаружение и изъятие предметов и документов, запрещенных к обращению (незаконно хранящиеся оружие и боеприпасы, наркотические и ядовитые вещества и т.д.). Эти предметы могут и не иметь непосредственного отношения к расследуемому делу и обнаруживаться попутно у лиц, подвергаемых обыску.



Обыск имеет несколько разновидностей. Принято различать:

- обыск личный;
- обыск помещений;
- обыск местности (имеются в виду приусадебные участки, занимаемые обыскиваемым лицом. Участки местности, не входящие во владения граждан, не обыскиваются. В случае необходимости отыскания на этих участках каких-либо объектов проводится следственный осмотр).

По последовательности производства обыск классифицируется на первичный и повторный. Повторный обыск производится только в тех случаях, когда первичный обыск:

- 1) происходил в неблагоприятных условиях (в дождь, ночью), в силу чего он не мог дать положительных результатов;
- 2) был проведен по каким-либо причинам недоброкачественно, а именно: без должной подготовки; без привлечения сведущих лиц и применения научно-технических средств;
- 3) не дал положительных результатов, но в дальнейшем получены сведения о том, что там, где проводился обыск, находятся объекты, не обнаруженные первичным обыском или доставленные туда позже.

Различают единичный и групповой обыски. Групповой обыск предполагает его проведение у нескольких лиц или в нескольких местах одновременно. Для проведения такого обыска создается необходимое количество оперативно-следственных групп.

Несмотря на наличие определенных особенностей каждого вида обыска, существуют общие тактические положения, которыми следует руководствоваться при любом обыске:

- внезапность;
- планомерность;
- целенаправленность;
- использование данных этики и психологии;
- учет особенностей предметов поиска и характера обследуемого объекта;
- использование научно-технических средств, методов и помощи специалистов;
- безопасность;
- использование оперативных подразделений и информации, полученной оперативным путем.

**Внезапность обыска.** К общим тактическим положениям относится прежде всего внезапность. Обыск, как правило, должен быть неожиданным для того, у кого он производится. Для этого необходимо:

- определить наиболее подходящее время для обыска;
- участникам оперативно-следственной группы скрытно прибыть к месту обыска;



— внезапно проникнуть в помещение или на местность, подлежащие обыску.

**Планомерность обыска** состоит в правильном определении и обеспечении последовательности поисковых действий следователя на всех его этапах, а именно: подготовительном, основном и заключительном.

На подготовительном этапе, непосредственно предшествующем обыску, необходимо:

- обеспечить скрытное сближение и проникновение на обыскиваемый объект;
- организовать охрану обыскиваемого объекта;
- уточнить конкретные задачи участников обыска;
- разъяснить обыскиваемым их права и обязанности;
- предложить обыскиваемому добровольно выдать документы, ценности, предметы или иные искомые объекты и т.д.

На основной стадии вначале производятся:

- предварительное ознакомление с местом обыска;
- определение границ поиска;
- выявление мест и объектов, требующих специальных познаний и особого внимания;
- уточнение тактики обыска;
- определение технических средств и очередности их применения.

Затем детально и последовательно обследуются все объекты, находящиеся вдоль стен, все предметы домашней обстановки. Обследуется также пол помещения. При этом, не закончив обследование одного объекта или его части, нельзя переходить к другому. Решающую роль при этом играет точное соблюдение обязанностей каждым участником оперативно-следственной группы, оптимальный выбор методов, которые в конкретном случае могут привести к достижению цели обыска.

На заключительном этапе происходит процессуальное оформление результатов обыска. Составляются протокол, схемы, планы, производится дополнительная фото- и видеосъемка. Принимается решение о том, какие из обнаруженных предметов подлежат изъятию, а какие — к передаче на ответственное хранение. При необходимости производится опись имущества.

**Учет особенностей предметов поиска и характер обследуемого объекта.** Никогда нельзя рассчитывать на случай — «может быть, что-нибудь удастся найти». Для того чтобы обыск был успешным, необходимо четко представлять характерные признаки искомых объектов, так как от этого зависит, обратит ли внимание следователь на те места обследуемого помещения или участка местности, где вероятнее всего могут быть искомые объекты. Например, при поиске тайника с доку-



ментами следует учитывать как конкретные особенности помещения, так и назначение искомого объекта. Тайник для хранения документов может быть на книжных полках, на чердаке или в подвале дома. Если тайник оборудован в мебели, на него могут указывать свежие шляпки гвоздей или свежие следы клея. Пустоты (тайники) в стене или в полу будут при простукивании издавать иной звук, чем вся остальная часть.

**Использование при обыске научно-технических средств, методов и помощи специалистов.** Технические средства поиска готовятся в зависимости от того, что и где придется искать. В их числе используются: комплекты научно-технических средств; осветительные приборы, дающие общее освещение и направленным светом; приборы, основанные на использовании лучей невидимой части спектра; оптические увеличительные приборы и светофильтры; поисковые приборы.

Из дополнительных средств фиксации используется фотокиноаппаратура и средства видеозаписи.

Применение дополнительных средств фиксации имеет большое значение, так как вместе с протоколом эти средства фиксации повышают информационную ценность результатов обыска.

Помощь специалистов заключается в применении специальных поисковых средств, методов и приемов; в исполнении поручений следователя, требующих специальных познаний, навыков и умений; в рекомендациях о проверке мест возможного хранения искомых объектов; в консультациях и технических правилах безопасности при обыске, при изъятии обнаруженных объектов и обращении с ними.

Для поиска наркотических веществ, взрывных устройств, людей вызывается кинолог со служебно-розыскной собакой.

**Безопасность обыска.** Данное положение обеспечивается:

- охраной места обыска сотрудниками оперслужбы;
- четким инструктажем каждого члена оперативного наряда;
- правильным порядком действий на месте обыска его участников;
- определением порядка взаимодействия участников наряда со следователем на случай возможных эксцессов со стороны обыскиваемых;
- запретом обыскиваемому самовольно изменять положение или брать в руки находящиеся в помещении предметы (особенно взрывные устройства, оружие и документы);
- правильным использованием технических средств и знаний специалистов: взрывотехника, специалиста-оружейника, специалиста по работе с радиоактивными материалами. Для обеспечения личной безопасности участников обыска может возникнуть необходимость включить в оперативную группу кинолога со служебно-розыскной собакой.



В процессе обыска, в случаях необходимости, используют сотрудников оперативных подразделений для пресечения намерений обыскиваемых освободиться от искомых объектов или их уничтожить, а также сорвать обыск, сделать его неэффективным.

**Участники обыска.** Ответственным за проведение обыска является *следователь* или лицо, производящее дознание. Если обыск проводится в нескольких местах или у нескольких лиц (групповой обыск) и для этого привлекается несколько следователей, то один из них назначается ответственным за всю запланированную операцию.

Вторая группа участников — *оперативный состав работников милиции*. Они приглашаются для ведения поиска, охраны места обыска, исключения преждевременной огласки решения о производстве обыска, производства личного обыска (если предполагается личный обыск женщины, в состав оперативного наряда включается женщина), наружного наблюдения за помещением или участком местности.

Третья группа участников — *специалисты*. О роли специалистов говорилось ранее применительно к общим тактическим положениям обыска. Не повторяя изложенного, необходимо отметить лишь то, что в качестве специалистов могут быть приглашены технические работники жилищно-эксплуатационных служб: сантехник, электрик, плотник и др., а также ювелир, антиквар, художник, переводчик, врач. Последний необходим в двух случаях. В первом — для оказания помощи (в случае необходимости) участникам обыска и во втором — в случае нахождения в обыскиваемом помещении тяжелобольного и при наличии у следователя обоснованных данных о том, что при них самих или в их постели могут быть сокрыты искомые объекты. Медицинская помощь и рекомендации врача в этих случаях помогут продолжить обыск по разработанному плану. В зависимости от конкретных обстоятельств дела в состав участников обыска могут быть включены и иные специалисты, которые могут оказать следователю активное содействие в обнаружении отыскиваемых предметов, используя для этой цели свои навыки, поисковые приборы и другие средства.

Четвертая группа участников — *понятые и лицо, у которого производится обыск*. Понятые — их число должно быть не менее двух, но в зависимости от ситуации количество понятых может быть и больше. Понятых иногда целесообразно подбирать заранее еще до выезда к месту обыска. Например, когда проникновение в подлежащее обыску помещение может быть сопряжено с преодолением сопротивления обыскиваемого.

Обыск всегда осуществляется в присутствии лица, у которого производится обыск, или совершеннолетних членов его семьи. Если это



невозможно, обязательно присутствуют представители домоуправления или представители местной власти.

При обысках в помещениях, занимаемых учреждениями, предприятиями или организациями, присутствует их представитель, а при обыске в помещениях дипломатических представительств, кроме того, — прокурор и представитель Министерства иностранных дел.

## Х.2. Тактический арсенал и технология подготовки и производства обыска

Подготовительный этап обыска условно делится на две стадии:

- 1) подготовительные мероприятия, проводимые следователем с момента принятия решения о производстве обыска до прибытия на место;
- 2) мероприятия, проводимые следователем по месту обыска до начала поисковых действий.

**Мероприятия, проводимые с момента принятия решения о производстве обыска до прибытия на место.** Первая стадия состоит из разработки плана проведения обыска и комплекса мер по его обеспечению. Комплекс подготовительных мероприятий охватывает:

- изучение материалов уголовного дела;
- изучение личности обыскиваемого;
- моделирование искомых объектов;
- проведение следственных действий, специально запланированных для получения недостающей информации;
- осуществление установочных и иных разведмероприятий;
- анализ оперативно-розыскной информации;
- подготовку технических средств;
- определение круга участников обыска.

**Изучение материалов уголовного дела.** В материалах уголовного дела может содержаться информация об объектах посягательства, орудиях преступления, местах их возможного хранения и т.п. Она может содержаться в показаниях допрошенных по делу лиц, в вещественных доказательствах, документах и заключениях экспертов. После изучения всех материалов расследования, следователь решает вопросы, относящиеся к тактике предстоящего обыска.

**Изучение личности обыскиваемого.** На предварительном этапе следователь обязан собрать полные установочные данные о лице, у которого будет произведен обыск, а именно: выяснить образ жизни, распорядок дня, состояние здоровья, черты характера его и членов его семьи, всех, кто с обыскиваемым проживает, его связи и отношения с родными, близкими, родственниками, соседями и сослуживцами; на-



личные транспортных средств, собаки или других животных, оружия, а также способен ли он оказать сопротивление, покончить жизнь самоубийством или бежать и некоторые другие данные.

**Изучение места производства обыска.** Для правильной организации обыска необходимо знать точный адрес помещения, подлежащего обыску, что оно собой представляет, каково расположение комнат, входов и выходов, в том числе и запасных, размещение мебели, имеется ли охранная сигнализация, глазок во входной двери, характер запорных устройств. Для получения этой информации следователь может затребовать из соответствующего жилищного органа поэтажный план здания или план индивидуального дома.

Об участке местности необходимо получить следующие данные: назначение участка, точные границы площади, которая должна быть охвачена обыском, характер растительности, особенности грунта; наличие колодца и водоема, построек, состояние подходов и подъездных путей и т.п.

Источниками этих сведений служат топографические карты, планы и фотоснимки местности, а также материалы оперативно-розыскной деятельности. Для получения недостающей информации следователь может лично ознакомиться с местностью или помещением, где предполагается производить поисковые мероприятия.

**Проведение следственных действий, специально запланированных для получения недостающей информации.** Окончательное решение вопроса об обыске в значительной мере зависит от объема объективной информации. Если ее недостаточно, то следователю необходимо принять меры к проведению дополнительных следственных действий. Практика показывает, что больше всего дополнительной информации может сообщить сам подозреваемый (обвиняемый). Он, как правило, лучше других знает и скрываемые объекты, и места их сокрытия. Поэтому целенаправленный допрос этого лица, а при необходимости и с помощью специалиста в области криминалистической полиграфологии — важный способ получения информации, особенно перед проведением повторных обысков, если первоначальные оказались безрезультатными. Необходимые сведения об искомых объектах можно получить у близких связей подозреваемых (обвиняемых). Они зачастую принимают непосредственное участие в сокрытии искомых объектов или знают общие и частные их признаки. Полезную информацию можно получить в результате выемки и анализа документов, а также проведения криминалистических экспертиз.

**Анализ оперативно-розыскной информации.** Оперативная информация помогает следователю выбрать оптимальное время обыска, определить, кого следует привлечь к участию в обыске, получить све-



дения, позволяющие захватить преступника с поличным и решить другие задачи.

Иногда оперативно-розыскная информация играет только вспомогательную роль, но и она может ориентировать следователя о возможных местах хранения искомых объектов и способствовать правильному определению состава оперативного наряда, необходимых технических средств и оптимальной организации обыска.

**Подготовка технических средств.** Положительные результаты обыска в значительной степени зависят от наличия необходимого комплекса технических средств, выбор которых определяется целью и характером проводимого обыска и особенностями искомых объектов, для обнаружения и фиксации которых должны применяться научно-технические средства и методы. Следователь лично или с помощью специалистов определяет перечень необходимых научно-технических средств и их исправность. При поиске отдельных объектов с использованием технических средств иногда просто невозможно обойтись без помощи специалистов. К обыску могут быть привлечены специалисты самых разных профессий, но чаще других используются криминалисты, пиротехники, кинологи, химики, медики.

**Разработка плана проведения обыска.** До выезда на место обыска составляется план предстоящей операции. В плане указывается:

- какие объекты предполагается изъять по данному делу;
- лицо, подлежащее обыску, и его местонахождение;
- обязанности участников оперативно-следственной группы;
- способ проникновения в обыскиваемое помещение и меры по предупреждению возможного вооруженного сопротивления;
- время и порядок проведения обыска;
- конкретные специалисты (в том числе кинолог со служебно-розыскной собакой);
- технические средства (средства поиска и фиксации, упаковки для изъятия объектов обыска);
- тактические приемы, которые целесообразно применять для обыска;
- способ связи и транспортные средства;
- меры по охране места обыска;
- меры, исключающие связь обыскиваемого с иными лицами;
- способы легализации полученных оперативных данных, используемых в ходе обыска;
- предполагаемые действия участников обыска при осложнении обстановки;
- меры по предотвращению возможного сокрытия или повреждения искомых объектов.



Согласно закону обыск должен производиться в дневное время, т.е. с 6 до 22 часов. И только в случаях, на терпящих отлагательства, время его проведения не ограничивается какими-либо рамками. Здесь в основу кладутся факторы, имеющие тактическое значение, обеспечивающие внезапность операции для захвата с поличным.

Инструктаж наряда на подготовительном этапе производит сам следователь, но по отдельным вопросам, касающимся оперативных мероприятий, к инструктажу может и должен подключаться руководящий оперативный работник. С учетом полученной оперативной и следственной информации они окончательно определяют, какие объекты необходимо искать, где наиболее вероятно их местонахождение, каковы должны быть меры безопасности. Их рекомендации доводятся до сведения других сотрудников.

**Мероприятия, проводимые от момента прибытия к месту обыска до начала поисковых действий.** На этой стадии проводятся следующие подготовительные мероприятия:

- корректируются некоторые пункты плана с учетом реальной обстановки;

- расставляется в зоне поиска оперативный состав группы наружного обеспечения. Посты выставляются у подъездов, на лестничных переходах, у окон, во дворах и других местах;

- устанавливаются связи между группой наружного обеспечения и другими участниками обыска;

- реализуются заранее разработанные приемы внезапного проникновения в обыскиваемое помещение или на местность. Входят в обыскиваемый объект сразу все участники обыска, включая понятых, но если имеются даже косвенные данные, что преступник вооружен и может оказать вооруженное сопротивление, обязательно проводятся оперативные операции по обеспечению безопасности всех участников следственного действия и успешности проведения обыска;

- предъявляется следователем служебное удостоверение и постановление о производстве обыска, на котором должен расписаться обыскиваемый;

- разъясняются присутствующим при обыске их права и обязанности;

- сообщается следователем цель обыска, обыскиваемому предлагается выдать орудия преступления, предметы и ценности, добытые преступным путем, а также другие предметы и документы, которые могут иметь значение для дела. Если требуемое выдано добровольно, изъятие производит следователь. Недопустимо разрешать обыскиваемому брать в руки изымаемое или другие предметы во время обыска. В этом случае (при отсутствии опасений о сокрытии каких-либо пред-



метов и ценностей) следователь вправе, исходя из конкретных условий, не производить дальнейших поисков;

— окончательно распределяются обязанности между участниками обыска, и они приступают к обыску.

**Основной этап (обзорная и поисковая стадии обыска).** Обзорная стадия начинается ориентированием на месте обыска и предварительным обследованием помещения или участка местности. По ходу предварительного обследования окончательно корректируется подготовительный план обыска (если такового нет, намечается план обыска и составляется схема очередности поисковых работ). Выявляются места и объекты, требующие специальных познаний и особого внимания. Решаются вопросы об использовании конкретных технических средств и оперативного состава. В зависимости от количества участников применяются одиночный или групповой поиск. Если для ведения поиска выделен один человек, то им должен быть следователь или иной руководитель обыска. При совместных поисках работа ведется поисковой группой в одном месте и при одних понятих, ведение поисков порознь проводится при широком фронте работ, несколькими поисковыми группами, в каждой из которых имеются свои понятия. Определяется исходная точка и способ осмотра. Практика выработала следующие приемы обыска: 1) по направлению и последовательности исследования — встречное одновременное; параллельное одновременное; плановое исследование (разбитие площадей по квадратам-участкам); последовательное исследование (по часовой стрелке или против часовой стрелки); 2) по охвату объектов — сплошное и выборочное (частичное) обследование; 3) по характеру исследования — измерение; простукивание; просвечивание объектов с помощью рентгеновских и гамма-лучей; просматривание закрытых полостей через малые отверстия при помощи оптической системы, состоящей из миниатюрного широкоугольного объектива, световода и окуляра (в медицине такое устройство называется эндоскопом); прощупывание; пересыпание сыпучих веществ; переливание жидких веществ; выявление демаскирующих признаков; обнаружение искомого с помощью специально дрессированных собак; обследование без нарушения целостности объектов и обследование, связанное с разрушением частей исследуемых объектов.

При обыске указанные способы могут использоваться в различных комбинациях. Более того, нередко следователь или оперативный работник несколько раз подряд исследует один и тот же участок или предмет. Такой подход позволяет быть уверенным, что от внимания участников обыска не ускользнула ни одна демаскирующая деталь.

**Поисковая стадия.** Эта сложная и ответственная часть обыска состоит в детальном обследовании обыскиваемого помещения или мест-



ности. От качества выполнения этой стадии зависит достижение цели обыска. Определяющую роль в этой стадии играют такие общие тактические положения обыска, как планомерность, целенаправленность, использование данных этики и психологии, учет особенностей предметов поиска и характера исследуемого объекта, использование при обыске научно-технических средств и помощи специалистов.

Перед началом поисковых работ лицам, находящимся на обыскиваемом объекте, а также приходящим на этот объект, объявляется о том, что им запрещается покидать его до окончания обыска, звонить по телефону, отвечать на звонки, общаться друг с другом и безнадзорно передвигаться по помещению или местности. Это правило не распространяется на врача, почтальона, сантехника, электрика и других лиц, явившихся на обыскиваемый объект в силу исполнения своих служебных обязанностей. В случае необходимости производится личный обыск как лиц, находящихся в обыскиваемом помещении, так и тех лиц, которые пришли во время обыска.

На замкнутой территории (помещение, двор, сад, приусадебный участок, огород) обыск целесообразно производить последовательно от предмета к предмету. Передвигаться вдоль стен или ограды по часовой стрелке, исследуя при этом все предметы, которые встречаются на пути, а также пол, стены и что висит на них. Затем исследуется все, что находится в центральной части помещения, двора, сада или приусадебного участка. Из теории управления известно, что правильность принимаемого решения прямо зависит от степени информированности лица, принимавшего решение. Максимум информации — залог того, что решение будет единственно верным. Дополнительную информацию о местах нахождения укрытых объектов можно получить и во время обыска, наблюдая за поведением обыскиваемых лиц, их реакцией на происходящее. Переживаемые ими эмоции (волнение, страх, радость, безразличие) могут указывать на те места, где укрыты искомые объекты. Так, например, волнение обыскиваемых, как правило, возрастает по мере приближения лица из группы поиска к тому месту, где укрыт объект. Иногда положительные результаты дает так называемая «словесная разведка», которая заключается в том, что следует громко называть очередные объекты обыска, наблюдая при этом за реакцией обыскиваемого. Чтобы наблюдение за обыскиваемым и находящимися на месте обыска лицами было более эффективным, его целесообразно поручать специально выделенному оперативному работнику. Необходимая информация может быть получена и при наблюдении за поведением домашних животных, птиц, насекомых, которые могут ориентировать на место нахождения объектов животного и растительного происхождения. Информация о местах на-



хождения тайников можно получить и при правильной оценке психологии, профессиональных знаний, навыков и умений устроителя тайника, которым, как правило, является обыскиваемое лицо. При поиске в местах, определяемых посредством рассуждения с позиции самого прячущего, необходимо учитывать его расчет на проявление со стороны следователя или других участников поисковой группы чисто психологических факторов, а именно:

- расчет на утомляемость и автоматизм (сокрытие документов в книгах, расположенных в середине полки);
- расчет на брезгливость (сокрытие в помойном ведре, в навозе и т.п.);
- расчет на проявление такта, деликатности и других благородных побуждений (сокрытие в постели больного, в детских вещах и т.п.);
- нарочитая небрежность в сокрытии предмета поиска (оставление на виду, в цветах и т.п.);
- отвлечение внимания изготовлением пустых тайников-«двойников»;
- изготовление тайника с двойным дном в расчете на поверхностное обследование при обнаружении;
- расчет на провоцирование конфликта во время обыска с целью уничтожения, перепрятывания при отвлечении внимания от конкретных объектов.

Если шкафы, кладовые, чемоданы и другие хранилища закрыты на замок, следует предложить хозяину обыскиваемого помещения открыть их. В случае отказа — хранилища вскрываются принудительно, но при этом следователь обязан избегать причинения повреждений, не вызываемых необходимостью.

Деятельность следователя по обнаружению сокрытого сводится в значительной мере к выявлению демаскирующих признаков тайника и уяснения их значения. Следователь может воспринимать и практически воспринимает большое количество предметов, следов, но если он не поймет их связь с действиями преступника, они, по существу, пройдут мимо его внимания и окажутся бесполезными.

Демаскирующие признаки тайника иногда сравнительно просты. Например, если следы вскрытия маскировали, их может выдать более свежая покраска. Подклейка обоев на стене может быть выявлена по различию их цветовых оттенков. Пустоты в стене или полу будут при простукивании издавать иной звук, чем остальная часть конструкции. Недавно забитый гвоздь можно обнаружить по блестящей шляпке, недавно отворачивавшийся винт или шуруп будет иметь свежие царапины на шляпках.

При проведении обыска необходимо обследовать все части находящихся объектов (строения, обстановка и т.д.), сопоставить их внеш-

ние и внутрен  
браны и спр  
много. Такой  
или обыска  
дозреваемого  
лесообразно  
обеспечить в  
специалистов  
пускакая нежел  
Руководит  
ние результаты

### Фиксация

ляются прото  
вание и видеос  
должностные  
щие, основание  
жено, как обн  
перечисляются

При описани  
ми, которые да  
дый предмет до  
целью описыва  
тов, указывают  
предметов, их со  
ковки, номера, к  
и. Иногда возни  
тв. подробный о  
тельны. В таких о  
ам, указывается  
печатываются, с  
знаки описыв  
ет определять в  
ходимо отмети  
ъекты опечата  
х. В дальнейше  
и понятых для  
фиксируется состо  
В конце прото  
редано на хране  
еующих.  
Опись имуще  
плением



ние и внутренние размеры, учитывая, что предметы могут быть разобраны и спрятаны по частям и что вероятных мест их сокрытия будет много. Такой обыск — сложный. При производстве сложного обыска или обыска на большой территории, проводимого в присутствии подозреваемого (обвиняемого) и членов его семьи, старшему наряду целесообразно брать на себя непосредственный обыск. Его задача — обеспечить высокую организованность оперативных работников и специалистов, помочь им тщательно обследовать место обыска, не допуская нежелательных действий со стороны обыскиваемого лица.

Руководитель наряда лично производит процессуальное оформление результатов обыска.

**Фиксация результатов обыска.** На заключительном этапе составляются протокол обыска, схемы, планы, производятся фотографирование и видеосъемка. В протоколе указываются: время, место обыска, должностные данные лиц, его осуществлявших, лица присутствующие, основание для обыска, что выдано добровольно, что и где обнаружено, как обнаруженное хранилось, наличие тайников. Подробно перечисляются изъятые материалы с указанием мест обнаружения.

При описании изъятых предметов следует руководствоваться рекомендациями, которые даются криминалистикой, а также иметь в виду, что каждый предмет должен быть в протоколе индивидуализирован. С этой целью описываются внешний вид, реквизиты и содержание документов, указываются наименование, количество, вес, объем, размеры предметов, их состояние, частные признаки, состояние и характер упаковки, номера, клейма, маркировки, товарные знаки и другие признаки. Иногда возникает надобность изъять большое количество предметов, подробный осмотр и описание которых на месте обыска затруднительны. В таких случаях предметы описываются по их общим признакам, указывается их количество, после чего они упаковываются и опечатываются, о чем делается пометка в протоколе. Сомнительные признаки описываемых предметов не указываются. Например, не следует определять в протоколе металл, из которого сделано кольцо, необходимо отметить лишь его цвет, размеры и пробные знаки. Такие объекты опечатываются и заверяются подписями следователя и понятых. В дальнейшем упакованные предметы вскрываются в присутствии понятых для дальнейшего осмотра и в протоколе обязательно фиксируется состояние упаковки.

В конце протокола обыска указывается, что именно изъято, а что передано на хранение и кому, заносятся жалобы и заявления присутствующих.

Опись имущества и его арест производятся в тех случаях, когда преступлением причинен материальный ущерб отдельным лицам, организа-



циям или государству, а также в случае, когда обвиняемому инкриминируется преступление, за которое дополнительной мерой наказания предусмотрена конфискация имущества. При составлении описи следует иметь в виду перечень имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда. Описанное имущество может изыматься или оставаться на хранение до решения суда членам семьи обвиняемого. К протоколу обыска прилагаются планы, схемы, рисунки, фотоснимки и видеозаписи. Копии протокола обыска и описи имущества вручаются обыскиваемому.

### Х.3. Особенности подготовки и производства отдельных видов обыска

#### Личный обыск

Личный обыск представляет собой принудительное обследование тела, одежды, обуви и предметов, носимых человеком. Такой обыск проводится по мотивированному постановлению следователя с санкции прокурора, за исключением случаев задержания подозреваемого, заключения под стражу, а также при производстве обыска помещения или местности, если у следователя имеются основания полагать, что лицо может скрывать какие-либо объекты на своем теле, в одежде, обуви и носимых при себе предметах. При производстве этого следственного действия используются как общие тактические приемы, так и специфические. Например, личный обыск производится обычно двумя вооруженными сотрудниками одного пола с обыскиваемым при понятых того же пола. Тактически оправданно проводить личный обыск в три этапа, а именно: первый этап — подготовительный, второй — основной, третий — заключительный. *Подготовительный этап.* С учетом обстоятельств дела и личности обыскиваемого в начале подготовительного этапа принимаются меры предосторожности. Обыскиваемому предлагается встать (если он сидит), оставить все, что у него в руках, поднять руки вверх, повернуться спиной к обыскиваемому и принять положение, исключающее возможность оказания им внезапного сопротивления (нападения). Затем ему предлагается выдать имеющиеся при нем орудия преступления, предметы и ценности, добытые преступным путем, а также другие предметы или документы, которые могут иметь значение для дела.

*Основной этап.* Обыскиваемому достаточно сказать, что и где при нем находится. Достает же их следователь или оперативный работник. Добровольная выдача не исключает проведения обыска. Если обыск продолжается, то обыскивающий ощупывает воротник верхней одеж-



ды, обследует карманы, пояс, предметы, находящиеся при нем, — сумки, портфели, кейсы, чемоданы, кошельки, бумажники — в целях обнаружения следов, изъятия оружия и иных предметов, которые обыскиваемый может использовать для оказания сопротивления. После этого в удобной последовательности (обычно сверху вниз) тщательно осматриваются головной убор, одежда, обувь. Прощупываются, а при необходимости подпарываются козырьки головных уборов, подкладка, заплатки и др. Обследуя обувь, обращают внимание на стельки, накладки носков, каблуки. При обследовании тела осматривают полость рта, нос, уши, волосы, анальное отверстие, влагалище. При наличии на теле обыскиваемого повязок, а также в тех случаях, когда имеются основания предполагать, что искомое может быть спрятано в естественных отверстиях человеческого тела, приглашается врач. На одежде, обуви, на теле, под ногтями могут быть обнаружены микро-объекты, свидетельствующие о пребывании обыскиваемого лица на месте происшествия и характеризующие его преступные действия.

Осматривая обнаруженные предметы, необходимо помнить, что под предметами личного пользования могут быть закамуфлированы стреляющие, взрывные и радиотелефонопередающие устройства. При неясности назначения объекта его осмотр производится с участием соответствующего специалиста. Категорически запрещается обыскиваемому дотрагиваться до изъятых у него объектов, пользоваться своими сигаретами, спичками, зажигалками, авторучками.

Производя личный обыск на месте задержания, обязательно осматривают окружающую местность, так как зачастую задержанный выбрасывает уличающие его объекты.

При задержании лиц, подозреваемых в совершении ими некоторых преступлений (например, убийств, незаконного изготовления, приобретения, хранения, перевозки, пересылки либо сбыта наркотических средств или психотропных веществ; террористического акта), после окончания обыска обыскиваемых переодевают в другую одежду и обувь. Изъятую у них одежду и обувь описывают с указанием степени изношенности и упаковывают для последующего исследования. Если обыскиваемый передвигался на личном транспорте, транспортное средство также подвергается обследованию. Для этого следует пригласить соответствующих специалистов (сотрудника ГАИ и инженера-механика). Если перед производством обыска необходимо остановить транспортное средство, то для этого, по возможности, должна быть использована зашифровка цели остановки. После остановки транспортного средства производится личный обыск находящихся в нем лиц, а затем обследуется само транспортное средство. Производится наружный осмотр сидений, хранилищ и полостей в салоне, мест под ковриком, чехлами,



открыто лежащих в транспортном средстве предметов. Более тщательному обыску транспортное средство подвергается на месте, куда оно доставляется после задержания. Для обнаружения скрытых хранилищ и тайников используется помощь специалиста.

На третьем, *заключительном этапе* обыска происходит оформление его результатов. Все обнаруженное предъявляется понятым и подробно описывается в протоколе обыска с указанием обнаруженных объектов, их индивидуальных признаков и мест обнаружения. В отношении документов указываются их материал, реквизиты, способ исполнения, цвет красителя. Содержание нестандартных документов, небольших по объему, вписывается в протокол полностью. Если документ имеет большой объем либо носит секретный характер, то в протоколе приводятся начальные и последние слова. При обнаружении тайника в протоколе подробно описываются место его обнаружения, устройство, размеры, находящиеся в нем объекты и их взаимное расположение. Тайник вместе с содержимым фотографируется по правилам узловой и детальной фотосъемки, фиксируется каждый обнаруженный объект. Места обнаружения искомых объектов и расположение тайников указываются на планах и схемах, прилагаемых к протоколу обыска. В заключительной части протокола указывается, что было изъято, как упаковано и чем отпечатано, кому и что было передано на ответственное хранение. Протокол обыска составляется в трех экземплярах через копировальную бумагу. Все страницы оригинала и копий должны быть подписаны лицом, проводившим обыск, понятыми, обыскиваемым лицом и другими участниками обыска.

### Обыск помещения

В ходе обыска помещения обследуются все жилые и подсобные помещения, занимаемые обыскиваемым и его родными. Кроме того, обыск может быть произведен в служебном помещении подозреваемого (обвиняемого). Такой обыск готовится и осуществляется с учетом особенностей места, где он должен проводиться, искомых объектов, технических средств и оперативного состава, находящихся в распоряжении обыскивающего, других конкретных условий, которые во многом определяют и тактические приемы обыска.

*Первое тактическое правило* заключается в установлении по прибытию на место обыска охраны у всех входов в жилое помещение и выходов из него, у всех окон и переходов, чтобы обыскиваемые и другие лица не могли скрыться, а объекты, имеющие значение для дела, не могли быть вынесены.

*Второе тактическое правило* предполагает необходимость обойти все помещение, ознакомиться с расположением комнат, подсобных помещений и наметить последовательность и способ поиска.

*Третье т...*  
...ющих в данн...  
...летнего член...  
...дением. Вна...  
...кровати для...  
...метов, изъяты...

*Четвертое*  
...всех жильцов...  
...лишь с разреш...

*Пятое так*  
...может произво...

...помещения, но...

Нарушение это...

екта, который м...

*Шестое та*  
...только само жи...

...проводить личн...

...мещении, так и...

...могут покидать...

...дователя.

*Седьмое так*  
...обыскиваемого с...

...становки на теле...

...или трубка телеф...

*Восьмое такт*  
...ния о задержании...

...семьи в отдалени...

...ленными для этог...

*Девятое такт*  
...ходить при обыск...

...и обращать внима...

...признакам, произо...

*Десятое такт*  
...го осмотра не тол...

...наружных частей э...

...лестницы, а...

*Одиннадцатое*  
...задать за повед...

Обыск в служеб...

представителя дан...

...съемный с...



*Третье тактическое правило* требует сосредоточить всех проживающих в данном жилище лиц, за исключением главы или совершеннолетнего члена семьи, в какой-либо комнате и оставить там под наблюдением. Вначале следует в этой комнате осмотреть диваны, стулья, кровати для поиска и изъятия искомых объектов или оружия и предметов, изъятых из свободного обращения.

*Четвертое тактическое правило* предписывает, что передвижение всех жильцов по обыскиваемому помещению может осуществляться лишь с разрешения следователя и под специальным надзором.

*Пятое тактическое правило* состоит в планомерности обыска. Он может производиться любым способом, в зависимости от конкретного помещения, но обязательно последовательно, от предмета к предмету. Нарушение этого правила может привести к пропуску искомого объекта, который может иметь определяющее значение для дела.

*Шестое тактическое правило* обязывает подвергать обыску не только само жилье и подсобные помещения, но и при необходимости проводить личный обыск лиц, как находящихся в обыскиваемом помещении, так и приходящих в обыскиваемое помещение. Последние могут покидать место производства обыска только с разрешения следователя.

*Седьмое тактическое правило* требует исключения всякой связи обыскиваемого с внешним миром. В зависимости от конкретной обстановки на телефонные звонки отвечает лицо, производящее обыск, или трубка телефона при звонке не поднимается.

*Восьмое тактическое правило* предлагает, что при принятии решения о задержании обыскиваемого он помещается отдельно от членов семьи в отдалении от окон и дверей и охраняется специально выделенными для этого сотрудниками.

*Девятое тактическое правило* указывает на необходимость не проходить при обыске мимо «мелочей», предметов обыденного характера и обращать внимание на все изменения, которые, судя по отдельным признакам, произошли в обстановке обыскиваемого помещения.

*Десятое тактическое правило* говорит о необходимости детального осмотра не только всей внутренней обстановки помещения, но и наружных частей зданий. Осматриваются стены, наличники, ставни, решетки, лестницы, балконы, крыша, водосточные трубы, дымоходы.

*Одиннадцатое тактическое правило* напоминает о необходимости наблюдать за поведением обыскиваемых лиц. Их эмоции могут подсказать, где укрыты отыскиваемые предметы.

Обыск в служебных помещениях производится в присутствии представителя данного учреждения. Осматриваются: рабочее место, письменный стол, шкафы, стулья, сейфы, рабочий инструмент, пред-



меты, которыми пользовался обыскиваемый, письменные принадлежности, содержимое емкостей для мусора и бумаг, а также мусор, вынесенный из осматриваемого помещения.

Все предметы, вызвавшие подозрение, целесообразно исследовать с привлечением специалистов и с использованием криминалистических средств и методов. Без использования тактических приемов и технических средств трудно отыскать тайники, имеющиеся в помещении. К созданию тайника, как правило, не привлекаются посторонние люди, их делают собственными силами, опираясь на свои профессиональные знания и навыки. Поэтому при поиске тайников необходимо учитывать не только конкретные условия того помещения, в котором он может быть устроен, но и профессиональные знания, умения и навыки обыскиваемого лица.

Обыск в общежитии производится только там, где находятся вещи обыскиваемого, его кровать, шкаф, стол, тумбочка, светильник, стулья. Другим лицам, совместно проживающим с обыскиваемым, предлагается самим проверить, не были ли укрыты в их предметах или подброшены им какие-либо разыскиваемые предметы. Опросом у них выясняется также, не передавал ли им обыскиваемый искомое на хранение.

Каждый обнаруженный во время обыска объект, прежде чем его изъять, предъявляется участникам обыска, которые знакомятся с местом его обнаружения. Место обнаружения искомого объекта и сам объект фотографируются.

Следователь обязан принимать все меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные при обыске секретные данные и обстоятельства интимной жизни лиц, занимающих данное помещение или других лиц.

Изымаемые предметы могут быть перечислены не только в протоколе обыска, но и в особой описи, как и предметы, передаваемые владельцу на ответственное хранение. Описи прилагаются к протоколу обыска. Все объекты описываются в протоколе и описи подробно, с указанием их количества, веса, объема, материала, индивидуализирующих признаков. Если изымаются деньги, то в протоколе указывается не только сумма изъятых денег, но и их купюры и номера. Если при обыске имели место попытки уничтожить или спрятать какие-либо объекты либо факты нарушения порядка обыска со стороны обыскиваемых или других лиц, это обязательно отмечается в протоколе. К протоколу прилагаются планы, схемы, рисунки, графические изображения, а также изготовленные в ходе обыска фотоснимки и видеозаписи.

### **Обыск на открытой местности**

Обыск на открытой местности производится с целью обнаружения объектов, зарытых в землю или укрытых иным способом. Такой обыск

распространяется на  
определенного  
сад, огород).  
ным образом  
как правило, н  
венные постро  
ются.

Если обыск  
ка, проводимог  
становление, а  
об этом выноси  
водится в при  
члена его семьи.

Тактика обы  
вляется с учетом  
комых объектов,  
бенностями грун

Первое такт  
заклучается в о  
сектора (участки  
моугольники, гр  
ориентиры (троп  
ные (флажки, вер  
ляются исходя из  
тов, характера мес

Второе такт  
участок за конкре

Третье такти  
маскирующие при

Четвертое та  
лиц (укрытых в  
землю, использова

Пятое тактиче  
поисковых прибор

использовать магн  
трупов в земле при  
мощью прибора «И

продукты распада «  
ным индикаторным  
роводорода и ам  
Прибор «Эле



распространяется только на территорию, находящуюся в пользовании определенного лица (двор, приусадебный участок, дачный участок, сад, огород). Особенности обысков на местности определяются главным образом значительностью размеров обыскиваемой территории и, как правило, нахождением на ней нежилых строений (бани, хозяйственные постройки, беседки, погреба и т.д.), которые также обыскиваются.

Если обыск на открытой местности является продолжением обыска, проводимого в помещении, то об этом выносится одно общее постановление, а если не является продолжением обыска в помещении, об этом выносится самостоятельное постановление. Этот обыск проводится в присутствии владельца участка или совершеннолетнего члена его семьи.

Тактика обыска на открытой местности определяется и осуществляется с учетом размеров обыскиваемого пространства, характера искомых объектов, наличия нежилых строений, водоемов, колодцев, особенностями грунта и растительности.

*Первое тактическое правило* при обыске на открытой местности заключается в обязательной разбивке этой местности на отдельные сектора (участки), каждый из которых делится на квадраты или прямоугольники, границами которых могут служить как естественные ориентиры (тропинки, кустарники, деревья, ручьи), так и искусственные (флажки, веревки и т.д.). Границы обследуемых участков определяются исходя из количества оперативных работников и специалистов, характера местности и искомых объектов.

*Второе тактическое правило* требует закреплять определенный участок за конкретным участником поисковой группы.

*Третье тактическое правило* обязывает обращать внимание на демаскирующие признаки (повреждения верхнего слоя земли или снегового покрова и т.п.).

*Четвертое тактическое правило* предлагает для поиска живых лиц (укрытых в погребах, ямах, постройках), трупов, зарытых в землю, использовать служебно-розыскную собаку.

*Пятое тактическое правило* указывает на широкое использование поисковых приборов, а именно: для поиска металлических предметов использовать магнитные подъемники, миноискатели; для отыскания трупов в земле применять приборы «Поиск-1», «Электрощуп». С помощью прибора «Поиск-1» могут быть обнаружены разнообразные продукты распада органических тканей, что фиксируется специальным индикаторным устройством, в зависимости от концентрации сероводорода и аммиака индикатор изменяет цвет — окрашивается. Прибор «Электрощуп» создан на принципе появления электромаг-



нитных волн при обнаружении веществ биологического распада. Этот прибор пригоден для поиска трупов в одежде и без одежды, находящихся как в сухих, так и влажных (заболоченных) грунтах.

Участки, на которых недавно взрыхлялась земля, выявляют с помощью щупа или полива водой. На свежеперекопанном месте вода поглощается значительно быстрее, чем на не перекопанном.

При необходимости мусорные ямы выгребаются, постройки и преграды разрушаются, а механизмы разбираются на части.

*Шестое правило* предполагает использование тактических приемов с учетом психологических факторов этого следственного действия. Для успешности обыска необходимо знание психологии обыскиваемого и учет психологии самого обыскивающего. Искомые объекты часто укрываются преступниками с учетом конкретной обстановки местности и так, чтобы сделать для посторонних лиц их обнаружение затруднительным. Обыск зачастую ведется длительное время и не дает положительных результатов. Если это обстоятельство лишает следователя выдержки и самообладания, успех маловероятен. Успех приходит только к тому, кто готов к длительной, кропотливой, целеустремленной и трудной поисковой деятельности.

#### Х.4. Подготовка и производство выемки

Выемка — следственное действие, заключающееся в изъятии имеющих значение для расследования уголовного дела предметов, ценностей или документов, находящихся во владении или ведении конкретного лица или трудового коллектива. При производстве выемки материальных ценностей в трудовом коллективе, кроме представителя соответствующего предприятия, учреждения или организации, должно присутствовать материально ответственное лицо.

В отличие от обыска при выемке точно известно, где, у кого и какие предметы или документы хранятся, поэтому разыскивать их нет необходимости. Однако изъятие может быть осуществлено как путем добровольной выдачи, так и принудительно. Если же при выемке становится ясным, что нужные объекты укрыты заинтересованными лицами, выносится постановление и производится неотложный обыск.

Выемка производится по мотивированному постановлению следователя, но санкции прокурора для нее не требуется (за исключением изъятия почтово-телеграфной корреспонденции). Выемка почтово-телеграфной корреспонденции осуществляется лишь в отношении подозреваемого, обвиняемого и связанных с ним лиц только по мотиви-

рованному  
роном, либо  
выемки пре  
сведения, я  
согласовани

Произво  
где она долж  
листов и уча  
теля, и други  
тактические  
документов,  
ценностей. С  
няющие свое

К их числ

Подготов

1) где, ког

2) кто буд

3) что кон

Решение э

полагает след

сложившейся

тов или предм

При подго

— изучить

ного предприя

— ознаком

— получить

экономистов;

— определ

кументов и пре

Решение эт

частью обыска

тором заранее

нахождение.

Особого вн

дения выемки

ный обыск.

Тщательно д

Подготовительн

— комплекто

— подбор по

— привле



рованному постановлению следователя, санкционированному прокурором, либо по определению, постановлению суда. Такой же порядок выемки предусмотрен и для предметов и документов, содержащих сведения, являющиеся государственной тайной, но с обязательным согласованием ее с руководителем соответствующего учреждения.

Производство выемки готовится и осуществляется с учетом места, где она должна проводиться, характера изымаемых объектов, специалистов и участников выемки, находящихся в распоряжении следователя, и других конкретных условий, которые во многом определяют и тактические приемы выемки. Одни приемы эффективны при выемке документов, другие — предметов, третьи — орудия преступления и ценностей. Однако существуют и **общие тактические приемы**, сохраняющие свое значение при любом виде выемки.

К их числу относится прежде всего *подготовленность*.

Подготовка к выемке включает в себя определение:

- 1) где, когда и у кого должна производиться выемка;
- 2) кто будет участвовать и присутствовать при ее проведении;
- 3) что конкретно следует изъять.

Решение этих вопросов зависит от тех материалов, которыми располагает следователь, а также от конкретной следственной ситуации, сложившейся к моменту принятия решения, особенностей документов или предметов, подлежащих изъятию.

При подготовке к выемке следователь может:

- изучить делопроизводство и бухгалтерскую документацию данного предприятия, учреждения или организации;
- ознакомиться с продукцией данного предприятия;
- получить техническую консультацию бухгалтеров, технологов, экономистов;
- определить степень секретности предполагаемых к изъятию документов и предметов.

Решение этих вопросов крайне важно, так как выемка является не частью обыска, а самостоятельным следственным действием, при котором заранее должны быть определены искомые объекты и их местонахождение.

Особого внимания требует подготовка и разработка плана проведения выемки на случай осложнений и перевода выемки в неотложный обыск.

Тщательно должен быть продуман и вопрос об участниках выемки. Подготовительные действия по подбору участников выемки включают:

- комплектование и инструктаж оперативного наряда;
- подбор понятых;
- привлечение незаинтересованных специалистов.



Общим приемом является также *внезапность*. Выемка, как правило, должна быть неожиданной для того, у кого она производится. Если внезапность отсутствует, эффективность выемки неизбежно уменьшается, а может и вообще исключаться.

Если объекты, указанные в постановлении о производстве выемки, выданы добровольно и отсутствуют основания опасаться сокрытия каких-либо предметов, документов или ценностей, не указанных в постановлении, следователь вправе ограничиться только их изъятием.

Добровольная выдача объектов не исключает осмотра того места, где находились выданные объекты, так как изъятию могут быть подвергнуты не только объекты, указанные в постановлении о производстве выемки, но и другие объекты, имеющие значение для расследуемого дела. В этих случаях выносится дополнительное постановление на месте выемки. И кроме того, независимо от значения для дела, изъятию подлежат предметы и документы, запрещенные к обращению.

Если объекты, упомянутые в постановлении о производстве выемки, добровольно не выданы, следователь производит их принудительное изъятие. С этой целью он вправе вскрывать запертые хранилища, не причиняя по возможности повреждений. Если становится известно, что искомые объекты укрыты, то следователь выносит постановление об обыске и проводит его незамедлительно. И когда есть основания полагать, что лицо, находящееся в месте, где производится выемка, скрывает при себе искомые объекты, оно должно быть подвергнуто личному обыску.

Выемка почтово-телеграфной корреспонденции осуществляется с соблюдением положений, предусмотренных ст. 174 УПК РСФСР.

При выемке документов, содержащих сведения, являющиеся государственной тайной, а также при выемке у граждан документов, относящихся к их интимной жизни, понятые и другие участники этого следственного действия предупреждаются о неразглашении ставшей им известной тайны.

Детальный осмотр изымаемых объектов производится на месте выемки. Однако когда для их детального осмотра требуются специальные технические средства, знания специалистов, длительное время или с целью засекречивания особенностей изымаемых объектов, их осмотр производится в ином месте как самостоятельное следственное действие.

XI.

XI.1. следс

Экспер

какое-л

В уг

мах: 1)

тивно-р

или как

при осм

эксперт

Как п

действий

— ос

бующей

— уча

— цел

— под

— пра

— рез

— фин

— оце

Экспе

субъекта

лично оп

потерпев

щие опыт

тельности

При пр

нию макси

— ме

гие



## **XI. ПОДГОТОВКА И ПРОИЗВОДСТВО СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА**

### **XI.1. Общие положения подготовки и производства следственного эксперимента**

Эксперимент — опытное действие, с помощью которого проверяется какое-либо положение науки или практики.

В уголовном судопроизводстве этот метод реализуется в трех формах: 1) как самостоятельное действие (следственное, судебное, оперативно-розыскное); 2) как прием при производстве другого действия или какого-либо взаимосвязанного комплекса действий (например, при осмотре места происшествия); 3) как составная часть (стадия) экспертного исследования.

Как и в иных случаях реализации методов в виде самостоятельных действий, в эксперименте присутствуют такие компоненты:

— основания (фактические данные плюс наличие проблемы, требующей опытного разрешения);

— участники;

— цель и задачи;

— подготовка;

— практическое осуществление эксперимента;

— результат опытных действий;

— фиксация их хода и результатов;

— оценка полученного результата и формирование выводов.

Эксперимент в одних случаях осуществляется силами только субъекта познания (следователя, эксперта и т.д.), совершающего лично опытные действия; в других случаях — для этого привлекаются потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый, осуществляющие опытные действия в присутствии субъекта познавательной деятельности.

При производстве эксперимента следует стремиться к обеспечению максимального сходства:

— между условиями, при которых происходило познаваемое событие (явление, действие, акт), и условиями его воспроизведения при постановке эксперимента (по месту, времени, обстановке и т.д.);



- между содержанием опытных, воспроизводимых и содержанием тех действий, которые проверяются;
- между предметами-оригиналами и теми, что используются в ходе эксперимента.

Экспериментальный метод не только допускает, но часто предполагает необходимость перепроверки достигнутых результатов путем неоднократного воспроизведения совершаемых в условиях эксперимента действий.

Экспериментальная проверка общественно опасного деяния в полном объеме, а также действий, способных причинить имущественный, физический или моральный вред, не допускается.

Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» включает оперативный эксперимент в круг установленных для этой деятельности мероприятий. Уголовно-процессуальное законодательство определяет эксперимент как одно из процессуальных действий.

Разновидностью процессуального эксперимента является следственный эксперимент.

С помощью следственного эксперимента устанавливается время, которое необходимо затратить на совершение определенных действий, на получение какого-либо результата, устанавливается возможность существования предполагаемого факта или возникновения того или иного явления при заданных условиях, проверяется возможность совершения какого-либо действия (например, возможность подозреваемого пролезть в комнату через форточку, пролом в стене), возможность изготовления какого-либо объекта (например, возможность изготовления обвиняемым образца соответствующего документа, денежного знака). Эксперимент производится также для того, чтобы убедиться, сможет ли лицо, чьи показания проверяются, узнать тот или иной участок местности, здание, определенное помещение в нем, пробежать определенную дистанцию за определенный отрезок времени и т.д.

**Следственный эксперимент** — это проверка опытным путем в специально созданных условиях возможности восприятия какого-либо объекта, реализации иной активности участника расследования или достижения какого-либо результата путем совершения определенных действий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела. Характер опытных действий определяется конкретными задачами, на разрешение которых направлено это следственное действие.

Субъектом выполняемых опытных действий могут быть:

- лицо, показания которого проверяются (свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый);
- сведущее лицо (специалист, судебный эксперт);

— сам с  
рить следств  
Следств  
ным действи  
бренных по  
венных дейс  
др.). Однак  
ные непроце  
тех или иных  
задачей след  
ка ранее собр  
Опытный  
ствие от друг  
осмотра мест  
Следствен  
водству отдел  
пертом опытно  
опыты в рамк  
познаний и до  
Необходим  
возникнуть, к  
мнения в реал  
совершения ка  
определенных  
дваемого событ  
Следственн  
Повторный экс  
ного не были со  
или же возникл  
Организатор  
любого следств  
круг участников  
понятые. В тех  
восприниматься  
каждом из них д  
ся возможность  
ный отрезок врем  
ния движения, а  
Любопытный эк  
продуктами реки Ве  
верки возможности



— сам следователь либо иное лицо, которому поручается проверить следственную версию.

Следственный эксперимент является самостоятельным следственным действием, которое чаще всего направлено на проверку уже собранных по делу доказательств в результате проведения иных следственных действий (допросов, обысков, осмотра места происшествия и др.). Однако опытным путем могут проверяться и данные, полученные непроцессуальным путем, а также предположения следателя о тех или иных обстоятельствах исследуемого события. Таким образом, задачей следственного эксперимента может быть как проверка и оценка ранее собранных доказательств, так и получение новых.

Опытный характер эксперимента отличает это следственное действие от других, в чем-то сходных следственных действий (например, осмотра места происшествия).

Следственный эксперимент в некоторых элементах близок к производству отдельных видов экспертизы, в рамках которой проводятся экспертом опытные действия. Различие между ними состоит в том, что опыты в рамках следственного эксперимента не требуют специальных познаний и доступны для восприятия всех участников эксперимента.

Необходимость проведения следственного эксперимента может возникнуть, когда появились или в дальнейшем могут появиться сомнения в реальности каких-либо фактов (явлений, событий или же совершения каких-либо действий), возможности их осуществления в определенных условиях, имеющие существенное значение для расследуемого события.

Следственный эксперимент может быть первичным и повторным. Повторный эксперимент проводится в тех случаях, когда в ходе первичного не были соблюдены процессуальные или тактические требования или же возникли сомнения в достоверности получения результатов.

Организатором и руководителем следственного эксперимента, как и любого следственного действия, является следователь. Им определяется круг участников эксперимента. Обязательными участниками являются понятые. В тех случаях, когда ход и результаты эксперимента должны восприниматься и фиксироваться одновременно в нескольких местах, в каждом из них должно быть не менее двух понятых. Так, если проверяется возможность лица преодолеть какое-либо расстояние за определенный отрезок времени, понятые располагаются в местах начала и окончания движения, а в некоторых случаях и по ходу его.

Любопытный эксперимент провел следователь по делу о загрязнении нефтепродуктами реки Великой в г. Новгороде. Эксперимент производился с целью проверки возможности утечки нефтепродуктов из одного из металлических резервуа-



ров большой емкости через прохудившуюся донную часть и попадания жидкости в реку. Данный резервуар находился в нескольких стах метрах от берега реки на территории одного хозяйства напротив того прибрежного участка, где находился родник, выбрасывавший накануне нефтепродукты, попавшие в реку. При эксперименте с участием специалистов резервуар заполнили водой с размешанным в ней безвредным ярким красителем. За ходом этой операции наблюдал следователь с понятыми. А в это время другая следственная группа и другие понятые расположились возле родника. После заполнения резервуара до определенной отметки его заливка контрольной жидкостью была прекращена.

Спустя некоторое время участники эксперимента убедились в том, что уровень жидкости в резервуаре стал быстро падать, из родника пошла жидкость аналогичного цвета.

Следственная версия нашла объективное подтверждение.

Данный случай показателен с нескольких точек зрения, и прежде всего потому, что на его примере видно, как экспериментальный метод соединил в одно целое несколько других методов познания: наблюдение (за уровнем жидкости в резервуаре и состоянием родниковых выбросов), сравнение (например, цвета жидкости в резервуаре и цвета воды в роднике и реке), распознавание (установлен источник загрязнения — резервуар с нефтепродуктами).

Для оказания помощи следователю при проведении следственного эксперимента могут быть приглашены специалисты, работники МВД, представители общественности. Специалисты обычно привлекаются для реконструкции проверяемого события, обеспечения наибольшей точности проведения опытных действий и оценки их результатов. Они также помогают следователю в использовании научно-технических средств для фиксации хода и результатов эксперимента. Работники МВД обычно обеспечивают охрану места проведения эксперимента и оказывают следователю иную помощь.

Результативность производства следственного эксперимента во многом зависит от тщательности его подготовки. Подготовительные мероприятия осуществляются следователем до выезда (выхода) на место проведения эксперимента и непосредственно на этом месте, но до совершения опытных действий.

На первом этапе следователь должен определить цель эксперимента, что именно необходимо выяснить путем его проведения, что является существенным для данного события, какие факты подлежат проверке, каким способом и в каких условиях. Изучение этих материалов дела, мысленное моделирование позволяют определить место, время и условия производства эксперимента, круг его участников и роль каждого из них.

При подготовке эксперимента необходимо принять меры к обеспечению охраны места данного следственного действия, восстановить по воз-

XII  
возможности пр  
вить техниче  
действий. В  
миться с мест  
лее целесообр  
действия.

В плане пр  
время, круг во  
мента, функци  
последователь  
явки участни  
мента, меры по  
перимента, тре  
ства и средства

Второй эта  
производства э  
мотреть место  
нять меры, об  
ность участни  
цесса разъясни  
венности за р  
эксперимента. I  
лиц, чьи действ  
та. Каждому уч  
диться во время

Условия про  
целью опытных  
том же месте, г  
щении, на том  
тельно проводи  
сивности освещ  
ных и климати  
проверке физио  
гаться с опреде  
скорости измене  
ния химических

Условием до  
неоднократност  
гов.

По отношени  
ственного экспе  
ным. Положит  
17 143



возможности прежнюю обстановку, если она была нарушена, подготовить технические средства, необходимые для производства опытных действий. В некоторых случаях желательно предварительно ознакомиться с местом проведения эксперимента, чтобы определить наиболее целесообразную расстановку его участников и порядок их взаимодействия.

В плане производства эксперимента следует предусмотреть: место, время, круг вопросов, подлежащих разрешению, участников эксперимента, функции каждого из них, содержание опытных действий, их последовательность и возможные варианты, меры по обеспечению явки участников, предметы, материалы, необходимые для эксперимента, меры по восстановлению нарушенной обстановки на месте эксперимента, требуемые криминалистические научно-технические средства и средства связи.

Второй этап подготовительных действий осуществляется на месте производства эксперимента. До начала опытных действий следует осмотреть место их проведения, сфотографировать данное место, принять меры, обеспечивающие восстановление обстановки и безопасность участников эксперимента. Необходимо всем участникам процесса разъяснить их права и обязанности, предупредить об ответственности за разглашение данных эксперимента, сообщить цель эксперимента. При этом целесообразно выслушать краткие пояснения лиц, чьи действия проверяются, относящиеся к предмету эксперимента. Каждому участнику следует указать место, где он должен находиться во время эксперимента, определить способ связи между ними.

Условия производимого эксперимента определяются характером и целью опытных действий. Они должны производиться, как правило, в том же месте, где и произошло проверяемое событие (в том же помещении, на том же участке открытой местности). Эксперимент желательно проводить в то же время суток, при таком же по виду и интенсивности освещении (дневном, искусственном), при сходных погодных и климатических условиях. Особенно это важно при опытной проверке физиологических возможностей человека (видеть, передвигаться с определенной скоростью и т.д.), при проверке характера и скорости изменения свойств различных веществ (например, протекания химических реакций).

Условием достоверности результатов опытных действий является неоднократность их проведения и стабильность получаемых результатов.

По отношению к проверяемым фактам, событиям результат следственного эксперимента может быть положительным или отрицательным. Положительный — подтверждает возможность существования



определенных фактов, которые явились предметом экспериментального исследования. Отрицательный результат всегда должен оцениваться с известной мерой осторожности, так как невозможность совершения каких-либо действий или протекания каких-либо процессов в заданных условиях, если они не бесспорны, часто не свидетельствуют о принципиальной невозможности их существования в реальности. В этих случаях можно предположить, что в чем-то были не полностью соблюдены условия, в которых происходило проверяемое событие.

Основным средством фиксации следственного эксперимента является протокол. Помимо общих для каждого протокола реквизитов в его вступительной части следует отразить цель эксперимента (если проверяются чьи-либо показания, указать содержание этих показаний), сведения о разъяснении участникам эксперимента их прав и обязанностей, данные о предупреждении участников о недопустимости разглашения результатов эксперимента.

В описательной части указывается, каким образом был подготовлен эксперимент, какие обстоятельства и каким путем воспроизводились, какие были осуществлены подготовительные действия по реконструкции обстановки; указываются сведения об использовании при эксперименте вещественных доказательств, иных предметов и средств связи.

Кратко излагаются содержание и последовательность, повторяемость опытных действий с соответствующими указаниями о том, кто, какие действия выполнял, при каких условиях, как эти условия варьировались (полученные результаты указываются без соответствующей их оценки).

В заключительной части должны отражаться замечания и заявления участников эксперимента, делаются соответствующие ссылки на составленные планы, схемы, которые приобщаются к протоколу. Подписями удостоверяется подтверждение участниками эксперимента факта ознакомления их с протоколом и соответствия содержания протокола производимым действиям. Сведения о научно-технических средствах, применяемых в ходе эксперимента, отражаются в протоколе с указанием условий их применения и данных о лицах, их применивших.

## XI.2. Проверка показаний на месте как разновидность следственного эксперимента

Проверка показаний на месте действующим в России УПК не включается в круг процессуальных следственных действий (как самостоятельное действие она рассматривается лишь в проектах нового УПК).

Однако до по-  
часто весьма  
вия, хотя оно  
протоколно  
ваемых и обв  
как осмотр ме  
ных процессуа

Все объясн  
зиций сходств  
жат элементы,  
менее, как пок  
дования крим  
ности, целям, у  
действию — сл

Данная раз  
целях установл  
это следует из  
тельности в св  
первую очередь  
казания котор  
путем и сделати  
ных условиях т  
какой-либо объ  
шенного лица у  
блюдателем кот  
здание, сооруже  
водстве рассмат  
ких задач. В их  
уточнение, к  
ческих данных;

установлении  
рых до этого нич  
обнаружение  
следствия носит  
них, которые в  
доказательств;

разоблачение  
проверка веро  
вий одним челове  
определение  
времени, прошедше  
момента провер



Однако до последнего времени следственная практика повсеместно и часто весьма результативно шла по пути производства данного действия, хотя оно и называлось по-разному. Одни следователи оформляли протокольно проверку показаний потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых как допрос на месте происшествия, другие — как осмотр места происшествия с участием кого-либо из числа указанных процессуальных фигур, третьи — как следственный эксперимент.

Все объясняется тем, что такого рода проверки имеют по ряду позиций сходство и с тем, и с другим, и с третьим. Более того, они содержат элементы, роднящие их с предъявлением для опознания. И тем не менее, как показывает передовой практический опыт и научные исследования криминалистов, проверка показаний на месте по своей сущности, целям, условиям и возможностям ближе всех стоит к опытному действию — следственному эксперименту.

Данная разновидность следственного эксперимента проводится в целях установления каких-либо факта или возможности, которые, как это следует из показаний допрошенного лица, имели место в действительности в связи с событием, исследуемым по уголовному делу. В первую очередь имеется в виду установление того, могло ли лицо, показания которого проверяются, пройти (проехать) определенным путем и сделать это за определенное время, совершить при определенных условиях те действия, о которых даны показания, воспринимать какой-либо объект, а также проверку показаний о возможности допрошенного лица узнать место какого-либо события, участником или наблюдателем которого он, по его словам, являлся (участок местности, здание, сооружение, дом, квартиру и т.д.). Наряду с этим при производстве рассматриваемого эксперимента решается комплекс тактических задач. В их круг могут входить следующие задачи:

уточнение, конкретизация, развитие ранее установленных фактических данных;

установление имеющих значение для дела обстоятельств, о которых до этого ничего не было известно;

обнаружение новых, до этого отсутствовавших в распоряжении следствия носителей полезной для дела информации, включая те из них, которые в дальнейшем могут приобрести статус вещественных доказательств;

разоблачение ложных показаний;

проверка версии о возможности совершения проверяемых действий одним человеком без помощи других лиц;

определение изменений, которые произошли в обстановке за время, прошедшее от момента реализации исследуемого события до момента проверки показаний;



определение психологической устойчивости и прочности занятой позиции лица, чьи показания проверяются.

Проверка показаний с выходом (выездом) на место особенно значима в том случае, когда удастся обнаружить новый, ранее неизвестный эпизод преступной деятельности (например, квартирной кражи), вещественное доказательство на месте его укрытия, о котором могло знать лишь лицо, чьи показания проверяются, и которое в ходе эксперимента само указало это место (например, оружие преступления в тайнике, сокрытый труп потерпевшего).

Совершив убийство своей жены и двух малолетних детей, Айдаров изменил обстановку на месте происшествия (в своей квартире), создав видимость убийства, совершенного посторонним лицом на корыстной основе. Чтобы модель инсценировки выглядела внешне убедительно, он вынес из квартиры кое-какие ценные вещи. Некоторые из них и оружие преступления — опасную бритву — выбросил в отхожее место и контейнер для мусора. Изобличенный в содеянном, обвиняемый признался в совершении преступления. После допроса, вечером, был организован выезд на место сокрытия вещей с участием обвиняемого. Он указал контейнер и туалет, куда выбросил свертки с вещами. Утром при обследовании этих объектов обнаружили два свертка, схожие с теми, что описал в своих показаниях Айдаров. В одном свертке находились золотые дамские часы и серьги, в другом — опасная бритва. Серьги и часы опознали родные и близкие погибшей. Номер на обнаруженных часах совпал с номером паспорта, изъятого при осмотре места происшествия<sup>1</sup>.

Данное следственное действие имеет ряд специфических моментов, характеризующих его с точки зрения подготовки, производства и фиксации:

1) для выхода на место с подозреваемым и обвиняемым требуется на то их согласие, поскольку по закону они могут и не давать показания. Согласие на участие в эксперименте требуется и в случае планируемого выхода на место происшествия со свидетелем и потерпевшим, если не исключается причинение им душевных травм либо реальной угрозы для их здоровья, что может произойти в силу негативных эмоций, вызванных напоминанием о пережитом неприятном для них событии и обстановкой места происшествия;

2) до выхода на место происшествия с участием ранее допрошенного лица следователю целесообразно одному побывать на этом месте, пройти тем путем, по которому допрошенный проходил (проезжал) во время исследуемого по делу события. Это необходимо для того, чтобы сориентироваться в обстановке, определить круг участников следственного эксперимента, продумать, как лучше организовать производство эксперимента, какие и в какой роли ему потребуются помощни-

<sup>1</sup> Следственная практика. М., 1983. Вып. 139. С. 74—75.



ки, что необходимо сделать для того, чтобы приблизить условия эксперимента к реальным условиям восприятия, о которых показал допрошенный. Естественно, что необходимость в этом возникает лишь тогда, когда следователю известно место подготавливаемого эксперимента;

3) помимо специалистов и других процессуальных участников к следственному эксперименту данного вида может быть привлечен вспомогательный персонал (для производства физической трудоемкой работы) с соответствующей техникой;

4) при подготовке эксперимента с участием подозреваемого или обвиняемого необходимо принять меры, исключающие возможность их побега, других деструктивных акций, а также возможность нападения на подозреваемого (обвиняемого) родственников потерпевших, других граждан в целях его избития и убийства. Чтобы этого не случилось, могут потребоваться выставление оцепления из числа работников милиции, военнослужащих, представителей общественности, привлечение кинологов со служебно-розыскными собаками и другие мероприятия аналогичного порядка. Они также остро необходимы и для того, чтобы не допустить возможного нападения на участников эксперимента преступных связей подозреваемого (обвиняемого) в целях насильственного его освобождения, создания условий для побега;

5) для доставки участников эксперимента на место его производства, а также для перевозки их в ходе проверки показаний необходимо обеспечить специальные транспортные средства;

6) в случае участия в эксперименте подозреваемого (обвиняемого), находящегося под стражей, требуется получить разрешение на его этапирование у администрации изолятора временного содержания, обеспечить спецтранспорт и конвой;

7) при подготовке эксперимента необходимо разработать детальный план его проведения и согласовать его со всеми заинтересованными лицами (оператором видеосъемки, охраной, допрошенным и т.д.), разъяснить им условия и порядок следственного действия, их права и обязанности. Следует наметить время и место встречи участников, примерный маршрут, задачи, определить примерное место завершения эксперимента и его предполагаемую продолжительность;

8) реализация плана эксперимента предполагает самостоятельность действий допрошенного в выборе направления движения и показа объектов, о которых шла речь в его показаниях. Лицо, чьи показания проверяются, должно двигаться несколько впереди остальных участников следственного действия, указывать места и объекты, связанные с расследуемым деянием, давать пояснения по поводу иссле-



дуемых обстоятельств и сопровождать их демонстрацией соответствующих действий. В соответствии с действиями этого лица в пути следования участники эксперимента могут делать остановки, изучать те или иные места и объекты;

9) весьма эффективна фиксация проверки показаний на месте в динамике с помощью киносъемки и видеозаписи. В том случае, когда невозможна по каким-либо причинам техническая фиксация всего хода эксперимента с первых и до последних его шагов непрерывно, она производится фрагментарно, поэтапно: фиксируются наиболее значимые моменты мероприятия и его результаты. При продвижении пешком точку съемки лучше располагать сбоку. Оператор при этом должен двигаться параллельно. При съемке из автомашины, в которой находятся участники эксперимента, камера размещается на некотором расстоянии за спинами водителя и лица, чьи показания проверяются, с тем чтобы держать их на переднем плане на фоне видимого через ветровое стекло пути движения.

Характерным для проверки показаний тактическим приемом является получение от допрошенного объяснений и пояснений с так называемым упреждением. Суть его такова. Перед тем как совершить какое-либо действие, у допрашиваемого выясняется, какие обстоятельства были связаны с аналогичными действиями, имевшими место во время проверяемого события. После его рассказа допрошенному предлагается совершить эти действия в присутствии других участников эксперимента. И ему, и другим участникам предоставляется возможность убедиться в том, соответствуют ли показания действительным обстоятельствам.

При проверке показаний вора, узнавшего дом, в котором он совершил кражу, ему предложили рассказать, в каком конкретно месте, когда и какие вещи были им похищены. После этого вор указал дверь квартиры, в которой совершил кражу, и проводил в нее остальных участников эксперимента.

Находясь в квартире, обвиняемый рассказал, что, как и в каких конкретно местах он похитил, указал эти места. Присутствовавшие при этом жильцы квартиры подтвердили факт, время совершенной у них кражи, назвали признаки похищенных вещей. Все их пояснения совпали с тем, что рассказал обвиняемый.

Ранее об этой краже следствие не располагало информацией, так как потерпевшие не заявляли в милицию.



---

**Часть вторая**  
**Типовые образцы документов**  
**предварительного расследования**

---



## I. ПРО

г. Энск

Сле  
ции Хр  
гражда

30 д  
вча 19  
кв. 5, п  
вошли  
ножом,  
явление  
вать, уг  
ным 8 м

При  
признак  
соответс  
ступлен  
ст. 108, 1

1. Во
- Сиротки
2. Де
- тельном
3. Ко
4. О



## I. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возбуждении уголовного дела и принятии к своему производству

г. Энск

10 января 1997 г.

Следователь следственного отдела ОВД г. Энска лейтенант юстиции Хромов В.А., рассмотрев материалы о разбойном нападении на гражданина Сироткина Н.В.,

#### УСТАНОВИЛ:

30 декабря 1997 г. в 17.00 в квартиру Сироткина Николая Васильевича 1978 г. рождения, проживающего по адресу: Зеленая ул., дом 12, кв. 5, позвонили неизвестные, и, когда он открыл дверь, в квартиру вошли трое с масками на лицах и, угрожая гражданину Сироткину ножом, потребовали немедленно выдать 10 миллионов рублей. На заявление Сироткина Н.В., что у него таких денег нет, стали его избивать, угрожали убийством. После того как Сироткин выдал неизвестным 8 миллионов рублей, они из квартиры ушли.

Принимая во внимание, что в поступивших материалах имеются признаки преступления, предусмотренные ст. 162 УК РФ (ч. 2), а в соответствии с частью 4 ст. 126 УПК РСФСР по делам о таких преступлениях обязательно предварительное следствие, руководствуясь ст. 108, 112 и ч. 2 ст. 129 УПК РСФСР,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по факту разбойного нападения на гр. Сироткина Н.В. по п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ.
2. Дело принять к своему производству и приступить к предварительному следствию.
3. Копию данного постановления направить прокурору города Энска.
4. О принятом решении сообщить заявителю Сироткину Н.В.

Следователь

Хромов В.А.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Энск

27 января 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска советник юстиции Симонов Н.В., рассмотрев материалы проверки заявления гр-ки Курициной Стефании Никоновны об изнасиловании ее дочери Курициной М.С.,

### УСТАНОВИЛ:

Гр-ка Курицина С.Н. в своем заявлении на имя прокурора указала, что, по ее мнению, ее дочь Курицина Марина была изнасилована гр-ном Михайловым Николаем Петровичем, проживающим в соседнем доме. Курицина Марина Сергеевна в объяснении сообщила, что ей уже 18 лет. Михайлов обещал на ней жениться. Она добровольно вступила с ним в половую связь и к нему никаких претензий не имеет. Относительно заявления матери, поданного в прокуратуру, Курицина М.С. пояснила: «Мама категорически возражает против моего выхода замуж за Михайлова и поэтому предпочла подать заявление в прокуратуру в надежде предотвратить возможный наш брак». Михайлов Н.П. дал аналогичное объяснение.

Учитывая, что дела об изнасиловании возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшей, руководствуясь п. 7 ч. 1 ст. 5, ст. 27, 113 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Михайлова Н.П. за отсутствием в его действиях состава преступления.
2. Об отказе в возбуждении уголовного дела уведомить гр-ку Курицину С.Н., разъяснить, что она имеет право обжаловать настоящее постановление прокурору г. Энска.

Следователь

Симонов Н.В.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о направлении дела по подследственности

г. Энск

29 января 1997 г.

Старший следователь следственного отдела внутренних дел г. Энска старший лейтенант юстиции Крылов С.М., рассмотрев уголовное дело № 217 о незаконном ношении огнестрельного оружия,

### УСТАНОВИЛ:

25 января 1997 г. на железнодорожном вокзале г. Энска задержан Сухощев Виталий Семенович, 1975 г. рождения, у которого при личном обыске изъят пистолет системы Макарова № 113348 с 8 боеприпасами. Проверкой по криминалистическим учетам установлено, что указанный пистолет похищен при разбойном нападении на работника милиции города Смоленска Якушина С.С. Сухощев по приметам похож на преступника, похитившего пистолет у работника милиции.

Принимая во внимание, что разбойное нападение с целью завладения оружием Сухощевым В.С. совершено на территории Смоленской области, а по факту незаконного ношения огнестрельного оружия Сухощевым В.С. выполнены все неотложные следственные действия, руководствуясь ст. 132 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 217 по обвинению Сухощекова Виталия Семеновича в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 222 УК РФ, направить прокурору г. Энска для его передачи по подследственности.

Следователь

Крылов С.М.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о принятии уголовного дела к производству

г. Энск

9 марта 1997 г.

Старший следователь следственного отдела УВД Энской области майор юстиции Клепиков В.К., рассмотрев материалы уголовного дела № 739 о бандитизме,



## УСТАНОВИЛ:

Трое неизвестных преступников, вооруженных огнестрельным оружием, в течение января — февраля 1997 г. на территории Энской области и прилегающих областей совершили пять бандитских нападений. Уголовные дела по этим преступлениям объединены в одно производство по признакам ст. 209 УК РФ. Принимая во внимание, что постановлением начальника следственного отдела производство предварительного следствия по этому делу поручено группе следователей, руководство которой возложено на меня, руководствуясь ч. 2 и 3 ст. 129 УПК РСФСР,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № 739 принять к своему производству и приступить к расследованию.
2. Копию настоящего постановления направить прокурору Энской области.
3. О принятом решении сообщить заявителям.

Старший следователь

Клепиков В.К.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о поручении производства

## предварительного следствия нескольким следователям

г. Энск

29 октября 1997 г.

Начальник следственного отдела УВД Энской области полковник юстиции Майский М.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 1239 о незаконном приобретении и сбыте за рубеж цветных металлов фирмой «Биметалл», возглавляемой генеральным директором Томским А.А.,

## УСТАНОВИЛ:

6 августа 1997 г. старшим следователем следственного отдела УВД Энской области, майором юстиции Воробьевым К.Н. возбуждено уголовное дело в отношении генерального директора фирмы «Биметалл» Томского Алексея Алексеевича, который в нарушение существующего порядка незаконно с января 1997 г. приобретал и сбывал за рубеж алюминий и другие цветные металлы, чем нанес государству большой



материальный ущерб. В настоящее время уже выявлено 11 соучастников Томского. Материалы дела дают основание для предположения о возможности существования еще ряда не выявленных эпизодов по приобретению и сбыту цветного металла.

Учитывая стоимость и большой объем предстоящей работы по делу, руководствуясь ч. 1 ст. 127<sup>1</sup> и ч. 3 ст. 129 УПК РСФСР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Поручить производство следствия по уголовному делу № 1239, находящемуся в производстве старшего следователя следственного отдела УВД Энской области майора юстиции Пронина С.К., следователям этого отдела капитанам юстиции Молочникову И.Н. и Синицыну С.Н.

2. Возложить руководство следственной группой на старшего следователя, майора юстиции Воробьева К.Н.

3. Копию постановления направить прокурору.

Начальник следственного отдела

*Майский М.И.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о соединении уголовных дел**

г. Энск

29 сентября 1997 г.

Следователь следственного отдела ГОВД г. Энска лейтенант юстиции Панин Н.Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 613 по обвинению Меликяна Евгения Петровича в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 159 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

21 сентября гр-н Меликян Е.П. был задержан при попытке мошенническим путем завладеть деньгами в сумме 5 000 000 руб. при покупке облигаций АО МММ у гр-ки Березкиной Елены Михайловны. Расследованием установлено, что Меликян Е.П. 18 сентября аналогичным способом завладел 3 000 000 руб. при покупке билетов АО МММ у Колодиной Светланы Алексеевны. По этому факту возбуждено уголовное дело Прибрежным РОВД, зарегистрированное под № 499.

Принимая во внимание, что обвиняемым по этим делам является Меликян Е.П., руководствуясь ст. 26 УПК РСФСР,



## ПОСТАНОВИЛ:

1. Находящиеся в моем производстве уголовные дела № 613 и 449 по обвинению Меликяна по ч. 3 ст. 159 УК РФ, соединить в одно производство.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Энска.

Следователь

Панин Н.Г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о выделении материалов уголовного дела

г. Энск

5 января 1997 г.

Старший следователь следственного отдела УВД Энской области майор юстиции Воробьев Е.К., рассмотрев материалы уголовного дела № 719 по обвинению Борискина Геннадия Петровича и Мазуткина Евгения Николаевича по ч. 2 ст. 163 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

2 января 1997 г. Борискин Г.П. и Мазуткин Е.Н. по обоюдной договоренности пришли к председателю гаражно-строительного кооператива «Витязь» Гаврюшкину Алексею Яковлевичу и потребовали 10 000 000 руб. Получив отказ, они дали Гаврюшкину одни сутки на размышление и пригрозили, что если он не даст требуемую сумму, то они взорвут его автомобиль. Гаврюшкин о факте вымогательства денег заявил в милицию и один из преступников — Борискин Г.П. — во время получения денег был задержан. Его соучастнику Мазуткину Е.Н. удалось скрыться. При расследовании установлено, что Мазуткин после совершения преступления скрылся за рубеж.

4 января прокурором Энской области дано письменное указание о выделении уголовного дела в отношении Мазуткина Е.Н. в отдельное производство.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 26, 212 УПК РСФСР,

## ПОСТАНОВИЛ:

Выделить из уголовного дела № 719 в отдельное производство материалы на листах 7—15, 21—24, 34—41 в отношении Мазуткина Евгения Николаевича в ксерокопиях.

Старший следователь

Воробьев Е.К.

г. Энск  
Следоват  
ции Синици  
обвинению З  
ровича в прес

25 января  
кин М.П. путе  
Ивана Тимофе  
и похитили но  
Принимая  
Скорлупкина М  
нен материальн

Признать гр  
стоящему делу.

Настоящее п  
яснено, что в со  
показания по де  
ва, ознакомиться  
тельного следств  
следователя, про

Постановлени



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о признании потерпевшим

г. ЭНСК

29 января 1997 г.

Следователь следственного отдела ОВД г. Энска лейтенант юстиции Синицин М.Я., рассмотрев материалы уголовного дела № 614 по обвинению Зорина Бориса Семеновича и Скорлупкина Михаила Петровича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

25 января 1997 г. примерно в 15 часов Зорин Б.С. и Скорлупкин М.П. путем взлома дверей проникли в квартиру гр-на Ястребова Ивана Тимофеевича, проживающего: г. Энск, ул. Касаткина, 35, кв. 2, и похитили носильные вещи на сумму 17 000 000 рублей.

Принимая во внимание, что преступными действиями Зорина Б.С. и Скорлупкина М.П. гражданину Ястребову Ивану Тимофеевичу причинен материальный ущерб, руководствуясь ст. 53 и 136 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Признать гр. Ястребова Ивана Тимофеевича потерпевшим по настоящему делу.

Следователь

Синицин М.Я.

Настоящее постановление мне объявлено 27 января 1997 г. и разъяснено, что в соответствии со ст. 53 УПК РСФСР я вправе давать показания по делу; представлять доказательства, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела с момента окончания предварительного следствия; заявлять отводы; приносить жалобы на действия следователя, прокурора и суда.

Потерпевший

Ястребов И.Т.

Постановление объявил и права разъяснил.

Следователь

Синицин М.Я.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о признании представителем потерпевшего

г. Энск

19 февраля 1997 г.

Следователь следственного отдела ОВД г. Энска старший лейтенант юстиции Ананьев К.Л., рассмотрев уголовное дело № 127 по факту причинения вреда здоровью Яковлевой Матрене Павловне при совершении на нее разбойного нападения,

### УСТАНОВИЛ:

17 февраля 1997 г. в 21 ч 30 мин у дома № 37 по ул. Подбельского г. Энска двое неизвестных напали на гр. Яковлеву Матрену Павловну, избили ее, отобрали у нее сумочку, в которой находилось 2 500 000 руб., и с похищенным скрылись.

Учитывая, что преступлением Яковлевой М.П. причинен физический и моральный ущерб, она из-за болезни не может реализовать свое право потерпевшего и возбудила ходатайство признать ее представителем мужа — Яковлева Ивана Семеновича, руководствуясь ст. 56 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Признать гр-на Яковлева Ивана Семеновича — мужа потерпевшей — представителем потерпевшей, о чем его уведомить.

Следователь

Ананьев К.Л.

Постановление мне объявлено 20 февраля 1997 г.

Одновременно мне разъяснены следователем права потерпевшего на предварительном следствии, предусмотренные ст. 53 УПК РСФСР, т.е. что потерпевший вправе давать показания по делу; имеет право лично или через своего представителя представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться с материалами дела с момента окончания предварительного следствия; заявлять отводы; приносить жалобы на действия следователя и прокурора.

Потерпевшая

Яковлева М.П.

Законный представитель

Яковлев И.С.

Постановление объявил, права разъяснил

Следователь

Ананьев К.Л.



С материалами дела по окончании предварительного следствия ознакомиться желаю

Потерпевшая  
Законный представитель

Яковлева М.П.  
Яковлев И.С.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о признании гражданским истцом

г. Энск

23 апреля 1997 г.

Следователь следственного отдела ОВД г. Энска лейтенант юстиции Арбузов Н.Н., рассмотрев заявление гражданки Земцовой Светланы Гавриловны от 20 апреля 1997 г. о признании ее гражданским истцом по уголовному делу № 339,

УСТАНОВИЛ:

19 апреля 1997 г. неизвестными лицами совершена кража из квартиры гр-ки Земцовой С.Г., проживающей: г. Энск, Звездный бульвар, д. 19, кв. 21. Похищены различные носильные вещи на общую сумму 1 700 000 руб. Учитывая, что гр. Земцовой С.Г. причинен значительный материальный ущерб, руководствуясь ст. 137 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать гр-ку Земцову Светлану Гавриловну гражданским истцом по настоящему делу, о чем уведомить заявителя.

Следователь

Арбузов Н.Н.

23 апреля 1997 г. мне разъяснены следователем права гражданского истца на предварительном следствии, предусмотренные ст. 54 УПК РСФСР, т.е. что гражданский истец или его представитель имеют право: представлять доказательства; заявлять ходатайства; просить следователя принять меры обеспечения заявленного ими иска; поддерживать гражданский иск; знакомиться с материалами дела с момента окончания предварительного следствия; заявлять отводы; приносить жалобы на действия следователя и прокурора.

Гражданский истец

Земцова С.Г.



Постановление объявил, права разъяснил:

Следователь

Арбузов Н.Н.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о признании законным представителем**  
**несовершеннолетнего обвиняемого**

г. Энск

15 мая 1997 г.

Следователь СО ОВД города Энска лейтенант юстиции Раевский Г.К., рассмотрев материалы уголовного дела № 79 по обвинению Григорьева И.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

6 мая 1997 г. несовершеннолетний Григорьев Иван Матвеевич совершил кражу магнитолы из автомобиля марки «Мерседес», принадлежащего гр-ну Харченко Руслану Яковлевичу, которую затем продал за 200 000 руб.

Учитывая, что обвиняемый Григорьев И.М. является несовершеннолетним и не может в полной мере осуществлять свои процессуальные права, руководствуясь ст. 47 УПК РСФСР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать гр-на Григорьева Матвея Петровича — отца обвиняемого Григорьева И.М. — законным представителем указанного обвиняемого.

Следователь

Раевский Г.К.

С правами и обязанностями законного представителя, предусмотренными ст. 49, 200, 325, 328, 338, 398 УПК РСФСР, ознакомлен.

Законный представитель

Григорьев М.П.

Следователь

Раевский Г.К.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о признании гражданским ответчиком

г. Энск

21 февраля 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска советник юстиции Аверьянов Н.Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 307 по обвинению несовершеннолетнего Саенко Михаила Михайловича по ч. 3 ст. 161 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

15 февраля 1997 г. обвиняемый несовершеннолетний Саенко М.М. по договоренности с Григорьевым И.С. и Стрельцовым Н.М. в подъезде жилого дома № 29 по ул. Чехова г. Энска под угрозой ножа ограбили гр. Котельникову Галину Михайловну, отобрав у нее 570 000 руб.

Учитывая, что за ущерб, причиненный преступными действиями несовершеннолетнего обвиняемого, в силу закона ответственность несет его отец — Саенко Михаил Кузьмич, руководствуясь ст. 138 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Признать в качестве гражданского ответчика Саенко Михаила Кузьмича — отца обвиняемого, объявив ему данное постановление.

Следователь

Аверьянов Н.Г.

Постановление мне объявлено 22 февраля 1997 г. Одновременно мне разъяснены права гражданского ответчика, предусмотренные ст. 55 УПК РСФСР: гражданский ответчик или его представитель имеют право возражать против предъявленного иска; давать объяснения по существу предъявленного иска, представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться с материалами дела в части, относящейся к гражданскому иску, с момента окончания предварительного следствия; участвовать в судебном разбирательстве; заявлять отводы; приносить жалобы на действия следователя, прокурора и суда, а также приносить жалобы на приговор и определения суда в части, касающейся гражданского иска.

Гражданский ответчик

Саенко М.К.

С материалами дела по окончании предварительного следствия знакомиться желаю.

Гражданский ответчик

Саенко М.К.

Следователь

Аверьянов Н.Г.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о применении меры пресечения**  
**в виде личного поручительства**

г. Энск

17 июня 1997 г.

Следователь следственного отдела ОВД г. Энска лейтенант юстиции Карпинский М.М., рассмотрев материалы уголовного дела № 119 по обвинению Воронина Петра Петровича в совершении преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Воронин П.П., работая в качестве матроса на пруду городского парка культуры и отдыха, обязан был внимательно следить за купающимися и при необходимости оказывать им помощь. Однако 15 июня 1997 г., заступив на дежурство, он с неустановленным мужчиной распил 0,5 л водки и в силу опьянения оказать помощь тонувшему Елочкину Геннадию Ивановичу не смог. Последний был спасен отдыхающими гражданами.

Учитывая, что действия Воронина П.П. не повлекли тяжких последствий, он свою вину признал, ранее на службе замечаний не имел и нет оснований считать, что он может мешать установлению истины по делу, а заведующий лодочной станцией Сливин Алексей Борисович и директор парка культуры и отдыха Малинин Евгений Павлович поручились за надлежащее поведение Воронина П.П. и своевременную его явку по вызову следователя и суда, руководствуясь ст. 89, 91, 94 УПК РСФСР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Применить в отношении обвиняемого Воронина Петра Петровича меру пресечения в виде личного поручительства Сливина А.Б. и Малинина Е.П., о чем объявить обвиняемому и его поручителям.

Постановление нам объявлено 17 июня 1997 г.

Поручители:

*Сливин А.Б.  
Малинин Е.П.*

Обвиняемый

*Воронин П.П.*

Следователь

*Карпинский М.М.*



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о применении меры пресечения**  
**в виде подписки о невыезде**

г. ЭНСК

3 апреля 1997 г.

Старший следователь следственного отдела УВД г. Энска старший лейтенант юстиции Яблоков В.Н., рассмотрев материалы дела № 419 по обвинению Вишневого Сергея Яновича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Вишневский С.Я. 1 апреля 1997 г. в 21 ч, проходя по ул. Волкова у дома № 7, толкнул находившегося в нетрезвом состоянии Омарова Виктора Алексеевича и, когда он упал, сорвал с него норковую шапку и пытался скрыться, но был задержан находившимся поблизости работником милиции.

Принимая во внимание, что Вишневский ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства и работы и нет оснований полагать, что он скроется от следствия и суда, помешает объективному расследованию, руководствуясь ст. 89, 92 и 93 УПК РСФСР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Применить в отношении Вишневого Сергея Яновича, 1975 г. рождения, работающего подсобным рабочим в магазине «Славянский двор», проживающего: Продольная ул., д. 17, кв. 3, меру пресечения в виде подписки о невыезде.

Старший следователь

Яблоков В.Н.

Постановление мне объявлено  
3 апреля 1997 г.

Вишневский С.Я.

Постановление объявил, ст. 93 УПК РСФСР разъяснил.

Старший следователь

Яблоков В.Н.



**«Заключение  
под стражу и этапирование  
Дроздова Всеволода Семеновича  
из г. Воронежа в г. Энск  
САНКЦИОНИРУЮ»**

Прокурор г. Энска  
государственный советник юстиции  
2-го класса  
Корягин И.И.

(подпись)  
11 мая 1997 г.  
(гербовая печать)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о заключении под стражу и об этапировании**

г. Энск

11 мая 1997 г.

Старший следователь следственного отделения ГОВД Центрального района г. Энска капитан юстиции Степин Н.К., рассмотрев материалы уголовного дела № 229 по обвинению Гучкина Николая Тимофеевича по п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

4 мая в 15 час Гучкин Н.Т. и Курочкин В.Г. путем взлома замка проникли в квартиру престарелой Звягинцевой Галины Семеновны, связали ее и закрыли в ванной комнате. После этого, захватив коллекцию икон в количестве 15 штук, скрылись. Вскоре Гучкин был задержан. При обыске у него часть икон изъята. Его соучастник Курочкин В.Г. скрылся и, по полученным сведениям, может скрываться у своей сестры Степановой Зинаиды Ивановны, проживающей: г. Воронеж, Стрелецкая ул., д. 47, кв. 3.

Учитывая опасность совершенного преступления и попытку скрыться от следствия и суда, руководствуясь ст. 89, 91, 92 и 96 УПК РСФСР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Применить в отношении подозреваемого Курочкина Валентина Гавриловича, 1973 г. рождения, уроженца г. Воронежа, русского, гражданина России, прописанного по адресу: г. Энск, Ростокинская ул., д. 7, кв. 5, меру пресечения — заключение под стражу.



2. Настоящее постановление направить начальнику УВД г. Воронежа для исполнения и этапирования Курочкина В.Г. в г. Энск.

Старший следователь

Степин Н.К.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об изменении меры пресечения

г. Энск

19 апреля 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска советник юстиции Володин Е.Н., рассмотрев уголовное дело № 319 по обвинению Хоботова Дениса Ивановича по ч. 1 ст. 131 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

7 апреля 1997 г. Хоботов Д.И. избил и изнасиловал свою знакомую Смоленскую Лидию Васильевну. По данному факту было возбуждено уголовное дело и Хоботову Д.И. была избрана мера пресечения — подписка о невыезде. Однако Хоботов 18 апреля вновь пытался изнасиловать Смоленскую, но благодаря вмешательству находящихся поблизости от места происшествия граждан не смог свой преступный замысел довести до конца, причинив потерпевшей лишь вред здоровью.

Учитывая, что Хоботов продолжает преследовать Смоленскую, вновь пытался ее изнасиловать, руководствуясь ст. 91, 92, 96 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Меру пресечения в виде подписки о невыезде, примененную к Хоботову Денису Ивановичу, 1974 г. рождения, уроженцу г. Энска, проживающему по адресу: г. Энск, Школьная ул., д. 22, кв. 2, работающему в АО «Славянка» подсобным рабочим, ранее не судимому, изменить на заключение под стражу, о чем ему объявить под расписку.

2. Настоящее постановление направить начальнику ГОВД г. Энска для исполнения.

Следователь

Володин Е.Н.

Постановление мне объявлено

Хоботов Д.И.



Постановление объявил.

Следователь

Володин Е.Н.

Отмену меры пресечения  
в виде заключения под стражу  
Семибратова Валентина Кузьмича  
**САНКЦИОНИРУЮ**

Прокурор Заводского района

г. Энска

советник юстиции

(подпись)

Грибов В.К.

2 июня 1997 г.

(гербовая печать)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
об отмене меры пресечения

г. Энск

1 июня 1997 г.

Следователь следственного отделения Заводского РОВД г. Энска старший лейтенант юстиции Капустин Ю.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 111, возбужденного по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

11 мая в Заводской РОВД от гр-на Двойникова Александра Степановича, проживающего: Липовая аллея, д. 9, кв. 2, поступило заявление о краже из сарая принадлежащего ему мотоцикла «Ява» стоимостью 2 500 000 руб. В процессе расследования установлено, что похищенный мотоцикл находится в сарае гр-на Семибратова Валентина Кузьмича, проживающего: г. Энск, Клубная ул., 14, кв. 1. При обыске мотоцикл был изъят. Допрошенный в качестве подозреваемого Семибратов В.К. неоднократно изменял свои показания относительно появления у него похищенного мотоцикла. Вначале он заявлял, что нашел его в сквере, где он валялся под кустом. Затем показал, что мотоцикл ему дал для временного хранения неизвестный парень, который обещал через пять дней мотоцикл забрать и уплатить деньги за



хранение. В связи с таким поведением Семибратова на следствии ему была избрана мера пресечения — содержание под стражей.

В дальнейшем при расследовании установлено, что кражу мотоцикла совершил Башкатов Леонид Кузьмич, 1976 г. рождения, проживающий: Клубная ул., д. 20, кв. 14. Из материалов дела видно, что 10 мая он попросил Семибратова закрыть в его сарае похищенный им мотоцикл, заявив, что он его купил у одного знакомого.

На допросе Семибратов признался, что мотоцикл передал ему на хранение действительно Башкатов, но он об этом не говорил, так как предполагал, что Башкатов мог мотоцикл украсть, и он не хотел его выдавать.

Учитывая, что непричастность Семибратова к краже мотоцикла, принадлежащего гр-ну Двойникову А.С., доказана и необходимость для применения к нему меры пресечения отпала, руководствуясь ст. 89 и 101 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Примененную к Семибратову Валентину Кузьмичу меру пресечения — заключение под стражу — отменить.

2. Настоящее постановление направить начальнику следственного изолятора 1 г. Энска для объявления Семибратову В.К. о немедленном освобождении его из-под стражи.

Следователь

Капустин Ю.В.

Постановление мне объявлено

Семибратов В.К.

Постановление объявил

Следователь

Капустин Ю.В.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о приводе свидетеля

г. Энск

2 июня 1997 г.

Старший следователь следственного отдела УВД г. Энска майор юстиции Комаров В.К., рассмотрев уголовное дело № 99, возбужденное по признакам п. «б» ч. 2 ст. 161 УК РФ,



## УСТАНОВИЛ:

По данному уголовному делу дважды вызывался на допрос в качестве свидетеля Афонин Станислав Борисович. При вручении ему повесток о явке на допрос на 20 и 25 мая их не принял и от подписи на повестке отказался.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 73 УПК РСФСР,  
ПОСТАНОВИЛ:

1. Свидетеля Афолина Станислава Борисовича, проживающего: г. Энск, Угловой пер, д. 3, кв. 7, подвергнуть приводу в следственный отдел УВД г. Энска к старшему следователю, майору юстиции Комарову В.К. к 15 часам 06 июня 1997 г.

2. Постановление о приводе свидетеля Афолина С.Б. направить начальнику 2-го отделения милиции г. Энска.

Старший следователь

Комаров В.К.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о приводе обвиняемого

г. Энск

27 мая 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска советник юстиции Федосеев Я.Н., рассмотрев уголовное дело № 719 по обвинению Низовцева И.Н. по ст. 134 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

10 мая 1997 г. Низовцев И.Н. склонил несовершеннолетнюю Суханову Елену Петровну, 1985 г. рождения, к вступлению с ним в половую связь, совершив тем самым преступление, предусмотренное ст. 134 УК РФ. Для предъявления обвинения в совершенном преступлении Низовцев И.Н. был вызван в прокуратуру на 26 мая сего года телеграммой, которую он получил лично, но к следователю не явился, о причине неявки не сообщил, хотя имел возможность явки.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 147 УПК РСФСР,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Подвергнуть приводу Низовцева Ивана Николаевича, проживающего: г. Энск, ул. Лесная, д. 17, кв. 21, к следователю Федосееву Я.Н. по адресу: Пролетарская ул., д. 39, каб. 20, 30 мая 1997 г. с 10 до 17 ч.



2. Исполнение постановления поручить отделу внутренних дел г. Энска.

Следователь

Федосеев Я.Н.

Настоящее постановление мне объявлено 30 мая 1997 г.

Обвиняемый

Низовцев И.Н.

«Утверждаю»

Прокурор г. Энска

старший советник юстиции

(подпись)

Подрубный С.С.

30 июня 1997 г.

(гербовая печать)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### об отстранении обвиняемого от должности

г. Энск

29 июля 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска старший лейтенант юстиции Самохвалов В.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 399 по обвинению Аверина Федора Федоровича и др. по п. «а» и «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

Аверин Ф.Ф., работая заместителем генерального директора Акционерного общества «Скороход», вступив в преступный сговор с начальником цеха этого общества Кувшиновым Николаем Дементьевичем, систематически похищал мужскую и женскую обувь, произведенную в АО «Скороход» и сбывал ее через фирму «Прометей». Преступными действиями Аверина Ф.Ф. и Кувшинова Н.Д. причинен ущерб АО «Скороход» на сумму более 20 млн. руб.

Принимая во внимание, что, находясь в должности заместителя генерального директора АО «Скороход», Аверин Ф.Ф. может продолжать свою преступную деятельность по расхищению общественного имущества и отрицательно повлиять на свидетелей, чем воспрепятст-



воватъ полноте и объективности расследования по делу, руководствуясь ст. 153 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отстранить Аверина Ф.Ф. от должности заместителя генерального директора АО «Скороход».

2. Копию настоящего постановления направить для исполнения генеральному директору АО «Скороход» Агапову Михаилу Михайловичу.

Следователь

Самохвалов В.В.

Копию настоящего постановления получил 30 июля 1997 г.

Аверин Ф.Ф.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого (в убийстве)

г. Энск

17 мая 1997 г.

Старший следователь прокуратуры г. Энска советник юстиции Николаев А.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 654 по обвинению Чеботарева Михаила Гавриловича в убийстве жены,

УСТАНОВИЛ:

1 мая 1997 г. после совместного распития спиртных напитков между Чеботаревым М.Г. и его женой Чеботаревой Еленой Семеновной, 1965 г. рождения, возникла ссора с взаимными оскорблениями, перешедшая в драку. Во время драки Чеботарев кухонным ножом ударил жену в грудь. От полученного ранения Чеботарева Е.С. на месте скончалась.

В указанных действиях Чеботарева усматривается состав преступления, предусмотренный ст. 105 УК РФ.

Принимая во внимание, что по делу собраны достаточные доказательства, дающие основания для предъявления ему обвинения, руководствуясь ст. 143, 144, 148 и 149 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Чеботарева Михаила Гавриловича, 1963 г. рождения, в качестве обвиняемого по настоящему делу, предъявив ему обвинение



в преступлении, предусмотренном ст. 105 УК РФ, о чем ему объявить под расписку в настоящем постановлении.

Следователь *Николаев А.А.*

Настоящее постановление мне объявлено 17 мая 1997 г. и разъяснена сущность обвинения.

*Чеботарев М.Г.*

Одновременно в соответствии со ст. 149 УПК РСФСР мне разъяснены права, предусмотренные ст. 46 УПК РСФСР, которые имеет обвиняемый: знать, в чем обвиняется, и давать объяснения по предъявленному обвинению; представлять доказательства; заявлять ходатайства, знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела; иметь защитника согласно ст. 47 УПК РСФСР с момента объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления ему для ознакомления всего производства по делу: по делам о преступлениях несовершеннолетних, немых, глухих, слепых и других лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту, а также лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, защитник допускается к участию в деле с момента предъявления обвинения; участвовать в судебном разбирательстве в суде первой инстанции; заявлять отводы; приносить жалобы на действия и решения лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда; произносить последнее слово в суде.

Обвиняемый *Чеботарев М.Г.*

Постановление объявил и права разъяснил

Следователь *Николаев А.А.*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого (в краже)

г. Энск

27 ноября 1997 г.

Следователь СО Энского ГУВД мл. лейтенант юстиции Соловьев С.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 10/366, возбужденного по признакам п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ,



## УСТАНОВИЛ:

9 ноября 1997 г., примерно в 13 часов, Сычиков Ю.В., находясь в зале ожидания железнодорожного вокзала г. Энска, в состоянии алкогольного опьянения, руководствуясь корыстными побуждениями, воспользовавшись сном гражданина Ретиева В.К., тайно похитил у него портфель «дипломат» стоимостью 350 000 рублей, в котором находилось следующее: фотоаппарат «Яшига» стоимостью 6 000 000 рублей, костюм стоимостью 3 000 000 рублей, кожаная папка стоимостью 200 000 рублей, деньги в сумме 10 млн. 500 тыс. рублей, а всего на общую сумму 20 млн. 950 тыс. рублей, причинив потерпевшему значительный материальный ущерб, после чего с места преступления скрылся, однако в этот же день с похищенными вещами был задержан работниками милиции.

Таким образом, Сычиков Ю.В. совершил преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Руководствуясь ст. 143, 144, 148, 149 УПК РСФСР,

## ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Сычикова Юрия Викторовича в качестве обвиняемого по настоящему делу, предъявив ему обвинение в преступлении, предусмотренном п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь

Соловьев С.А.

Постановление мне 27 ноября 1997 г. объявлено, сущность обвинения разъяснена. Одновременно мне на основании ст. 149 УПК РСФСР разъяснены следователем права обвиняемого на предварительном следствии, предусмотренные ст. 46 УПК РСФСР, т.е. что обвиняемый имеет право: знать, в чем он обвиняется, давать объяснения по предъявленному ему обвинению, представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела; иметь защитника с момента объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления обвиняемому для ознакомления всего производства; заявлять отводы, приносить жалобы на действия и решения следователя и прокурора.

Обвиняемый

Сычиков Ю.В.

Постановление объявил, права разъяснил

Следователь

Соловьев С.А.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об установлении личности обвиняемого

г. Энск

26 июля 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска младший лейтенант юстиции Цуканов Д.Л., рассмотрев материалы уголовного дела № 10/42 по обвинению Бобровцева М.А.,

### УСТАНОВИЛ:

17 июля 1997 г. примерно в 19 час в универмаге за совершение карманной кражи бумажника с деньгами в сумме 6 467 100 у гр. Сидельникова Е.К. задержан Бобровцев Михаил Алексеевич, 1969 г. рождения, уроженец г. Артема Приморского края, русский, холостой. Похищенные деньги у Бобровцева М.А. изъяты и возвращены потерпевшему.

При задержании у Бобровцева никаких документов, удостоверяющих личность, не оказалось. В процессе расследования из ГОВД г. Артема получена фотокопия паспортной формы № 1 на Бобровцева Михаила Алексеевича. Указанные в ней анкетные данные полностью совпадают с данными, названными о себе Бобровцевым М.А. Произведенной криминалистической портретной экспертизой установлено, что на фотографии паспортной формы № 1 на Бобровцева Михаила Алексеевича изображен именно Бобровцев М.А.

Принимая во внимание вышеизложенное и руководствуясь ст. 20 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Считать обвиняемого по настоящему делу, назвавшегося Бобровцевым Михаилом Алексеевичем, — Бобровцевым Михаилом Алексеевичем и все следственные действия, выполненные с Бобровцевым М.А., как выполненные именно с ним.

Следователь

Цуканов Д.Л.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об изменении обвинения

г. Энск

26 мая 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска советник юстиции Федосеев Я.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 719 по обвинению Низовцева Ивана Николаевича по п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

10 мая 1997 г. было предъявлено обвинение Низовцеву И.Н. в совершении изнасилования Суховой Елены Петровны, 1978 г. рождения, и Глуховой Светланы Алексеевны, 1979 г. рождения.

При дальнейшем расследовании Сухова Е.П. свои показания изменила, заявив, что половой акт Низовцевым был совершен с ее согласия, что полностью совпадает с первоначальными показаниями обвиняемого Низовцева. Выявлены также свидетели, показавшие, что, находясь по соседству с комнатой, где был совершен половой акт, они никаких призывов заявительницы о помощи не слышали. Судебно-медицинской экспертизой следов применения физического насилия на теле Суховой не обнаружено.

Что касается изнасилования Глуховой С.А., то этот эпизод обвинения при расследовании нашел полное подтверждение.

Учитывая, что при расследовании факт изнасилования гр-ки Суховой Е.П. обвиняемым Низовцевым И.Н. не установлен, руководствуясь ч. 2 ст. 154 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Исключить из обвинения, предъявленного Низовцеву И.Н., эпизод, связанный с изнасилованием Суховой Е.П. как не подтвердившийся.

2. Переквалифицировать действия Низовцева И.Н. с п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ на ч. 1 этой статьи.

Следователь

Федосеев Я.Н.

Настоящее постановление мне объявлено 26 мая 1997 г. Его текст прочитан лично.

Обвиняемый

Низовцев И.Н.

Постановление объявил .

Следователь

Федосеев Я.Н.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о производстве освидетельствования

г. ЭНСК

25 мая 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска юрист II класса Дормедонов В.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 27, возбужденного по признакам ч. 1 ст. 131 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

25 мая 1997 г. в 14 час гр-ка Серегина М.К., находясь на автотрассе, ведущей из г. Энска в г. Ступино, просила шоферов попутных машин подвезти ее до г. Ступино. Один из шоферов согласился, но, проехав несколько километров, свернул на лесную дорогу и в безлюдном месте предложил Серегинной совершить с ним половой акт. Получив отказ, он стал наносить ей удары по лицу и голове, вытолкнул ее из машины, изнасиловал и скрылся.

Принятыми мерами розыска через три часа после поступившего заявления об изнасиловании задержан Кузин Николай Дмитриевич, 1977 г. рождения, имеющий сходство по приметам с преступником.

Учитывая, что на теле Кузина Н.Д. могут быть обнаружены следы преступления, руководствуясь ст. 181 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Произвести освидетельствование подозреваемого Кузина Н.Д., о чем ему объявить.

Следователь

Дормедонов В.В.

Постановление мне объявлено

Подозреваемый

Кузин Н.Д.

Постановление объявил

Следователь

Дормедонов В.В.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о производстве выемки

г. Энск

5 февраля 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД Энской области майор юстиции Комлев В.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 437/95 по факту взрыва в ТОО «Электроника», возбужденного по признакам ч. 1 ст. 205 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

В ночь на 4 февраля 1997 г. в офисе фирмы «Электроника» произошел взрыв. Генеральный директор этой фирмы Ванин В.Н. показал, что за несколько дней до взрыва в офис звонил неизвестный, высказывал свое неудовлетворение выполнением фирмой взятых на себя обязательств и грозил фирме какими-то неприятностями. Учитывая, что изучение документации фирмы «Электроника» может помочь установлению личности преступника, руководствуясь ст. 167 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Произвести выемку всех договоров, заключенных фирмой «Электроника» в 1996—1997 г., дискет с программами, переписку с клиентами, финансовую документацию, ведомостей на выдачу заработной платы, хранящихся в офисе по адресу: г. Энск, проспект Мира, д. 32, кв. 79.

Следователь

Комлев В.И.

Постановление мне объявлено

Генеральный директор

Ванин В.Н.

Постановление объявил

Следователь

Комлев В.И.

6 февраля 1997 г.



**«Производство обыска  
САНКЦИОНИРУЮ»**

Прокурор города Энска  
старший советник юстиции

(подпись)

Смулов И.А.

17 мая 1997 г.

(гербовая печать)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о производстве обыска**

г. Энгс

16 марта 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска капитан юстиции  
Смоленцев Л.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 396/95 о  
преступлении, предусмотренном ст. 105 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

14 марта в 19 час 10 мин в подъезде дома № 19 по ул. Чкалова  
выстрелом из пистолета убит директор фирмы «Гарант» Чижев Васи-  
лий Васильевич. На обнаруженном на месте происшествия пистолете  
системы «Макаров» найдены следы пальцев. При проверке по дактило-  
скопической картотеке установлено, что они оставлены Зыковым Ива-  
ном Кузьмичом, проживающим по ул. Северная, д. 13, кв. 5.

Принимая во внимание, что имеющиеся в деле материалы дают  
достаточные основания полагать, что в квартире Зыкова Ивана Кузь-  
мича могут находиться предметы и документы, могущие иметь значе-  
ние для дела, руководствуясь ст. 168 УПК РСФСР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Произвести обыск в квартире Зыкова Ивана Кузьмича по адресу:  
г. Энгс, ул. Северная, д. 13, кв. 5.

Следователь

Смоленцев Л.Н.

Настоящее постановление мне объявлено 18 марта 1997 г.

Зыков И.К.

Постановление объявил

Следователь

Смоленцев Л.Н.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о приобщении к делу вещественных доказательств

г. Энск

26 сентября 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска юрист III класса Львов М.Ю., рассмотрев материалы уголовного дела № 109 об изнасиловании несовершеннолетней Саврасовой В.М.,

#### УСТАНОВИЛ:

24 сентября 1997 г. в 22 ч 30 мин в лифте дома № 15 по Семеновской ул. г. Энска была изнасилована несовершеннолетняя Саврасова Валентина Михайловна, 1981 г. рождения. При осмотре места происшествия в подъезде указанного дома обнаружен носовой платок белого цвета с розовой каймой размером 30х30 см, которым, по заявлению потерпевшей, преступник закрывал ей рот, когда она пыталась кричать. В центре платка имеется пятно размером 2х3 см, похожее на кровь. В тот же день в 23 ч 30 мин работниками милиции, осуществлявшими розыск преступника по горячим следам, по приметам задержан Галошик Виктор Владимирович, 1977 г. рождения. Изобличенный материалами дела, подозреваемый Галошик В.В. признался в содеянном и при предъявлении ему для опознания платка заявил, что он принадлежит ему.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 83 и 84 УПК РСФСР,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать носовой платок, обнаруженный при осмотре места происшествия по делу об изнасиловании несовершеннолетней Саврасовой В.М., вещественным доказательством и приобщить его к настоящему делу.

Следователь

Львов М.Ю.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о наложении ареста на имущество

г. Энск

19 марта 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска майор юстиции Светличный С.М., рассмотрев материалы уголовного дела № 283/95 о преступлении, предусмотренном ст. 290 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

18 марта 1997 г. при получении взятки с поличным задержан про-ректор Технологического института Зернов Юрий Константинович. Допросом свидетелей установлено, что он за взятку систематически снижал арендную плату за сдаваемые институтом различным органи-зациям помещения под офисы и складские помещения, чем причинил институту крупный материальный ущерб.

Учитывая необходимость обеспечения гражданского иска и воз-можность конфискации имущества, руководствуясь ст. 175 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Наложить арест на легковой автомобиль «Волга» и дачу, принад-лежащие Зернову Юрию Константиновичу.

Следователь

Светличный С.М.

Постановление мне объявлено. Об ответственности за необеспече-ние сохранности арестованного имущества предупрежден.

Зернов Ю.К.

Постановление объявил, права и обязанности разъяснил.

Следователь

Светличный С.М.

20 марта 1997 г.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о принятии мер по охране имущества и жилища,**  
**оставшихся без присмотра**

г. Энск

25 февраля 1997 г.

Следователь следственного отдела внутренних дел Западного района г. Энска лейтенант юстиции Карпов В.Л., рассмотрев материалы уголовного дела № 117 по обвинению Томского Евгения Львовича в преступлении, предусмотренном ст. 264 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

24 февраля 1997 г. в 17 ч 30 мин Томский Е.Л., проезжая на принадлежащей ему автомашине «Лада», на пешеходном переходе у дома № 15/1 по ул. Космонавтов совершил наезд на пешеходов, в результате гр-ну Анисимову Юрию Яковлевичу был причинен тяжкий вред здоровью, а Федькин Алексей Петрович, 1920 г. рождения, и его жена Федькина Анастасия Сидоровна, 1934 г. рождения, от полученных повреждений скончались на месте.

В связи с тем, что к Томскому Е.Л. за совершенное преступление избрана мера пресечения — заключение под стражу, а он проживал по месту постоянного жительства один и его квартира осталась без присмотра, руководствуясь ст. 98 УПК РСФСР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Имущество Томского Е.Л. по описи сдать на хранение начальнику районного эксплуатационного управления № 3 Житомирскому Р.М.
2. Квартиру № 25 по ул. Мира г. Энска, принадлежащую обвиняемому Томскому Евгению Львовичу, опечатать.
3. О принятых мерах сообщить обвиняемому Томскому Е.Л.

Следователь

Карпов В.Л.

Настоящее постановление мне объявлено

Томский Е.Л.

Постановление объявил

Следователь

Карпов В.Л.

26 февраля 1997 г.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
об определении размера ущерба,  
причиненного преступным деянием

г. Энск

15 апреля 1997 г.

Следователь СО УВД г. Энска капитан юстиции Мушаков Т.Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 10/3333 по обвинению Арчакова С.М. и Кузьменко В.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

Настоящее уголовное дело было возбуждено по заявлению гр-на Сигидова В.В. о похищении у него личного имущества, а также умышленного повреждения части этого имущества.

В ходе предварительного расследования установлено, что 14 ноября 1997 г. около 21.00 у дома № 3 по ул. Вавилова Арчаков С.М. и Кузьменко В.С., находившиеся в состоянии алкогольного опьянения, открыто похитили у потерпевшего меховую шапку стоимостью 300 000 руб., сумку стоимостью 30 000 рублей, кроме этого умышленно разбили очки стоимостью 60 000 рублей и разорвали кожаную куртку стоимостью 900 000 рублей, причинив таким образом в ходе открытого похищения ущерб в 330 000 рублей, а в ходе умышленного повреждения — 960 000 рублей. Эта сумма и была указана в постановлении о предъявлении обвинения. В последующем Арчаков С.М. и Кузьменко В.С. в совершенном преступлении признали себя виновными, указали место, где они спрятали шапку, она была изъята, опознана потерпевшим и возвращена ему под сохранную расписку до решения суда.

Учитывая, что размер ущерба, причиненный потерпевшему преступными действиями обвиняемых Арчакова С.М. и Кузьменко В.С., уменьшился на 300 000 руб., руководствуясь ст. 154 УПК РСФСР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определить ущерб, причиненный Сигидову В.В. Арчаковым С.М. и Кузьменко В.С. в результате открытого похищения личного имущества в сумме 30 000 рублей, и в результате умышленного повреждения личного имущества — 960 000 рублей.

Следователь

Мушаков Т.Г.

В постановлении ознакомлены, заявлений не поступило.

Потерпевший

Сигидов В.В.



Обвиняемые:

Арчаков С.М.  
Кузьменко В.С.

Постановление объявил

Следователь

Мушаков Т.Г.

16 апреля 1997 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об изменении меры пресечения**  
**в отношении обвиняемого**

г. Энск

20 сентября 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска младший юрист Щелкунов Д.Л., рассмотрев материалы уголовного дела № 13/373 по обвинению Уварова М.Н. по ч. 1 ст. 131 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

30 мая 1996 г. Уварову М.Н. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 УК РФ, и избрана в качестве меры пресечения подписка о невыезде. Однако Уваров М.Н. подписку нарушил и с места постоянного проживания скрылся. В связи с неустановлением его места пребывания 6 июня 1997 г. дело было приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР. 10 августа 1997 г. место пребывания Уварова установлено.

В процессе дальнейшего расследования стало известно, что Уваров после предъявления ему обвинения продолжал нарушать общественный порядок, дважды привлекался к административной ответственности. С 20 августа по 17 сентября Уваров будет находиться на стационарном лечении в кожном диспансере с диагнозом «сифилис вторичный, рецидивный».

Учитывая, что Уваров М.Н. продолжает вести антиобщественный образ жизни, нарушил подписку о невыезде и может совершить преступление, руководствуясь ст. 89, 91, 92, 96 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

Изменить в отношении Уварова Михаила Николаевича меру пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу, о чем ему объявить.

Следователь

Щелкунов Д.Л.



Постановление мне объявлено 20 сентября 1997 г.

Обвиняемый

Уваров М.Н.

Постановление объявил

Следователь

Щелкунов Д.Л.

Продлить срок предварительного  
следствия по делу № 1022 о содержании  
под стражей обвиняемого Карпенко  
Станислава Яковлевича  
до 20 мая 1997 г.

Прокурор Энской области  
государственный советник юстиции  
2-го класса Свиридов  
(подпись, круглая печать)  
20 апреля 1997 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении ходатайства**  
**о продлении срока расследования**  
**и содержания обвиняемого под стражей**

г. Энск

18 апреля 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска советник юстиции Миронин С.С., рассмотрев уголовное дело № 413 по обвинению Демина Дмитрия Кирилловича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Демин Д.К. 20 марта 1997 г. в 22 ч 30 мин, будучи в нетрезвом виде, встретил в безлюдном месте на Лесной улице и, применяя физическую силу, изнасиловал Еремину Надежду Борисовну.

Вина Демина Д.К. в совершении данного преступления полностью доказана опознанием обвиняемого потерпевшей (л.д. 12, 13), признанием обвиняемым своей вины (л.д. 19, 21), заключением судебно-медицинской экспертизы (л.д. 27—29), другими материалами дела.



23 апреля от гр-ки Харченко Светланы Семеновны, проживающей: ул. Буденного, д. 1, кв. 7, поступило заявление о том, что она на Лесной ул. подверглась изнасилованию неизвестным мужчиной. По приметам преступник имеет большое сходство с Деминым Д.К. Однако заявительница в настоящее время находится в больнице и ей предстоит серьезная операция.

Срок следствия по делу истекает 20 мая. Мера пресечения обвиняемому избрана 25 апреля 1997 г. и изменить ее на подписку о невыезде нельзя, поскольку он может скрыться от следствия и суда.

Учитывая, что по делу необходимо проведение ряда следственных действий с участием потерпевшей Харченко С.С., которые могут быть выполнены только после выхода ее из больницы, руководствуясь ст. 97, 133 УПК РСФСР,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Возбудить ходатайство перед прокурором Энской области о продлении срока предварительного следствия и содержания обвиняемого Демина Д.К. под стражей до 20 июня 1997 г.

Следователь

Миронин С.С.

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

##### о возобновлении предварительного следствия

г. Энск

5 октября 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска капитан юстиции Горин Н.Г., рассмотрев материалы приостановленного уголовного дела № 97 по обвинению Соколикова Германа Ивановича,

#### УСТАНОВИЛ:

7 июня 1997 г. гр-н Соколиков Герман Иванович, будучи в нетрезвом виде, из хулиганских побуждений избил гр-ку Арбузову Татьяну Николаевну, причинив ей тяжкий вред здоровью. Освобожденный под подписку о невыезде, Соколиков с места жительства скрылся, по вызову следователя не являлся и расследование по делу было приостановлено.

Принятыми мерами розыска 4 октября 1997 г. Соколиков Г.И. работниками милиции задержан и основания для приостановления производства по делу отпали.

Учитывая  
РСФСР.

Предварно  
и принять его

о пр

г. Энск

Следовател  
смотрев матер  
1997 г. по при  
УКРФ,

3 марта 199  
зале г. Энска  
ва В.Н. деньги

7 марта 199  
шении преступ  
мера пресечени

Однако Иб  
жительства ск

Принятыми м  
мой не удалось

Принимая  
данному делу

рых возможно  
ч. 1 ст. 195 и ст

1. Произво  
по обвинению



Учитывая вышележащее и руководствуясь ст. 198 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

Предварительное следствие по уголовному делу № 97 возобновить и принять его к своему производству.

Следователь

Горин Н.Г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о приостановлении предварительного следствия  
и объявлении розыска обвиняемого

г. Энск

4 мая 1997 г.

Следователь УВД г. Энска лейтенант юстиции Кирсанов А.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 10/95, возбужденного 4 марта 1997 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

3 марта 1997 г., примерно в 22 ч 30 мин на железнодорожном вокзале г. Энска Ибрагимов Т.А. открыто похитила у гр-на Назарова В.Н. деньги и личные вещи на общую сумму 440 000 рублей.

7 марта 1997 г. Ибрагимовой было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ, и избрана мера пресечения — подписка о невыезде с места жительства.

Однако Ибрагимова данную меру пресечения нарушила, с места жительства скрылась, на вызовы в следственный отдел не явилась. Принятыми мерами розыска установить местонахождение обвиняемой не удалось.

Принимая во внимание, что срок предварительного следствия по данному делу истек, все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемой, выполнены, руководствуясь ч. 1 ст. 195 и ст. 196 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство предварительного следствия по уголовному делу по обвинению Ибрагимовой Тамары Алексеевны приостановить.



2. Объявить розыск обвиняемой Ибрагимовой Тамары Алексеевны, 9 августа 1958 г. рождения, уроженки г. Рудного Кустанайской обл. Казахстана, прописанной по адресу: Тверская обл., г. Торжок, ул. Энгельса, д. 14, кв. 4.

3. Розыск обвиняемой Ибрагимовой поручить ОУР УВД г. Энска, куда направить копию настоящего постановления.

Следователь

Курсанов А.Н.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о прекращении уголовного дела  
в отношении одного обвиняемого

г. Энск

20 марта 1997 г.

Следователь СО ГУВД г. Энска лейтенант юстиции Котов Д.Л., рассмотрев материалы уголовного дела № 13/29,

УСТАНОВИЛ:

15 марта 1997 г. в 14 ч 40 мин у дома № 9 по Огородному проезду Емельянов А.Н. открыто похитил у гр. Свиридова 220 000 руб. Потерпевший Свиридов показал, что при его ограблении вместе с Емельяновым находился и Гурнов Н.П. На допросе последний подтвердил факт ограбления, совершенного Емельяновым, но заявил, что у него никакого сговора с Емельяновым на ограбление не было и он к этому преступлению не причастен.

Допрошенный в качестве подозреваемого Емельянов полностью признал свою вину в ограблении Свиридова и заявил, что совершил его один без участия Гурнова. Более того, Гурнов пытался его отговорить от этого преступления. Свои показания Емельянов подтвердил на очной ставке с Гурновым. Непричастность Гурнова к ограблению Свиридова подтвердили допрошенные в качестве свидетелей работники милиции Самоцветов Б.А., Дебров В.К., Вершигора Н.А.

Таким образом, в действиях Гурнова Н.П. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст. 208, 209 и п. 2 ст. 5 УПК РСФСР,

1. Прекр  
товича за о  
2. О при  
3. Копи  
г. Энска.

защитн

г. Энск

Следовате  
нии Снегирев  
обвинению М

В ходе вы  
ищающий и  
РФ, заявил хо  
постью совер  
подлежит удо  
как виновност  
ностью доказ  
лиции Шерша  
губа З.К., указ  
похитившее у  
шина своих ве  
На основани

1. В удовлет  
нии уголовного  
ступления, пред  
2. О принято



## ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело в отношении Гурнова Николая Павловича за отсутствием в его действиях состава преступления.
2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Энска.

Следователь

Котов Д.Л.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства  
защитника обвиняемого о прекращении уголовного дела

г. Энск

7 июля 1997 г.

Следователь Следственного отдела УВД г. Энска капитан юстиции Снегирев А.П., рассмотрев материалы уголовного дела № 96 по обвинению Мишина Михаила Ивановича,

## УСТАНОВИЛ:

В ходе выполнения ст. 201 УПК РСФСР адвокат Розенблит, защищающий интересы Мишина М.И., обвиняемого по ч. 1 ст. 161 УК РФ, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела за недоказанностью совершения Мишиным преступления. Данное ходатайство не подлежит удовлетворению, так как является голословным, в то время как виновность Мишина в инкриминируемом ему преступлении полностью доказана показаниями свидетеля Якимова В.А., работника милиции Шершакова Г.Н., задержавшего Мишина, потерпевшего Сологуба З.К., указавшего Шершакову на Мишина как на лицо, открыто похитившее у него вещи, а также фактом изъятия потерпевшим у Мишина своих вещей при его задержании работником милиции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 204 УПК РСФСР,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. В удовлетворении ходатайства адвоката Розенблит о прекращении уголовного дела по обвинению Мишина М.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, отказать.
2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Следователь

Снегирев А.П.



Юридическая консультация № 2 г. Энска  
адвокату Розенблиту М.Я.  
Начальнику Следственного изолятора  
УВД г. Энска  
подполковнику вн. см. Вихереву С.С.  
(для обвиняемого Мишина М.И. по уго-  
ловному делу № 96)

Направляю постановление об отказе в удовлетворении ходатайства  
адвоката Розенблита М.Я. о прекращении уголовного дела по обвинению  
Мишина М.И. в совершении преступления по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Приложение: на одном листе.

Следователь Следственного  
отдела УВД г. Энска  
капитан юстиции

Снегирев А.П.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении дактилоскопической экспертизы

г. Энск

1 ноября 1997 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел  
г. Энска капитан юстиции Худоминский А.Н., рассмотрев материалы  
уголовного дела № 456, возбужденного по факту кражи из квартиры  
гр. Синельникова В.М.,

#### УСТАНОВИЛ:

30 октября 1997 г. Синельников Владимир Михайлович, прожи-  
вающий: г. Энск, ул. Октябрьская, д. 17, кв. 13, возвратившись из ко-  
мандировки домой, обнаружил, что из его квартиры совершена кража.  
При осмотре места происшествия на пустой бутылке из-под коньяка,  
стоящей на кухне на столе, на столовом ноже и тарелке, находящихся  
на этом же столе, на полированной дверце платяного шкафа и пустой  
шкатулке, валявшейся на полу, обнаружены следы пальцев. Бутылка,  
столовый нож, тарелка и шкатулка упакованы в отдельные коробки, а  
след, обнаруженный на дверце шкафа, перекопирован на дактилоско-  
пическую пленку и помещен в конверт.

31 октября при попытке совершить аналогичную кражу из кварти-  
ры Зеленовского Дмитрия Михайловича, проживающего: ул. Васне-



цова, д. 5, кв. 29, сработала охранная сигнализация и работники милиции на месте преступления с поличным задержали Карелина Евгения Андреевича и Тульского Олега Михайловича. Не исключена возможность, что Карелин и Тульский могли совершить кражу и из квартиры Синельникова.

Учитывая, что по данному делу необходимо заключение специалистов в области дактилоскопии, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу дактилоскопическую экспертизу, поручив ее производство эксперту-криминалисту Энского ГОВД капитану милиции Соколикову Виктору Николаевичу.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Пригодны ли для идентификации личности следы пальцев на бутылке, ноже, тарелке, шкатулке, полированной дверце шкафа, обнаруженные при осмотре квартиры Синельникова В.М., в которой была совершена кража?

2. Оставлены они одним лицом или разными лицами?

3. Не оставлены ли следы пальцев потерпевшим Зеленовским Д.М., подозреваемыми Карелиным Е.А. или Тульским О.М.?

4. Если следы рук оставлены не Синельниковым, не Карелиным и не Тульским, то какие особенности пальцев рук человека отобразились в представленных на экспертизу следах (шрамы, мозоли, рубцы, отсутствие и деформация пальцев, наличие колец, повязок и т.п.)?

Представить в распоряжение эксперта:

1. Бутылку из-под коньяка (коробка № 1).

2. Столовый нож (коробка № 2).

3. Тарелку (коробка № 3).

4. Шкатулку (коробка № 4).

5. Дактилоскопическую пленку с перекопированными на нее следами пальцев, обнаруженными на шкафе (конверт № 1).

6. Отпечатки пальцев Синельникова на чистом листе бумаги, дактилокарты Карелина и Тульского (все в конверте № 2).

Разъяснить эксперту Соколикову В.Н. права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

Худоминский А.Н.



Постановление о назначении экспертизы подозреваемым Карелину и Тульскому объявлено. Никаких заявлений ими не сделано.

Карелин Е.А.  
Тульский О.М.

Постановление объявил

Следователь

Худоминский А.Н.

2 ноября 1997 г.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении трасологической экспертизы

г. Энск

17 октября 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска лейтенант юстиции Грушин П.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 315, возбужденного по факту кражи измерительной аппаратуры на фирме «Орбита»,

#### УСТАНОВИЛ:

17 октября 1997 г. путем взлома замков совершена кража измерительной аппаратуры на фирме «Орбита», расположенной по адресу: г. Энск, Кузнечный пер., д. 21. При осмотре места происшествия с использованием силиконовой пасты «К» изготовлены три слепка со следов орудий взлома, перекопированы на дактилоскопическую пленку два поверхностных следа обуви, выявленных в коридоре на линолеуме, извлечен из входной двери внутренний замок.

В совершении кражи подозреваются Самсонов Вениамин Геннадьевич, 1977 г. рождения, и Конюхов Станислав Викторович, 1978 г. рождения, занимающиеся сборкой компьютеров и реализующие их на рынке. При обыске у Самсонова изъяты стамеска, отвертка и туфли, а у Конюхова — туфли и девять ключей для внутренних замков.

Учитывая, что для исследования приобщенных к делу вещественных доказательств необходимо использование специальных познаний в области трасологии, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу трасологическую экспертизу, производство которой поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска.



На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Произведен взлом дверей в фирме «Орбита» одним и тем же орудием взлома или разными? К какому виду или типу относится орудие, которым оставлены следы?

2. Не оставлены ли следы взлома стамеской или отверткой, изъятими у Самсонова?

3. Не был ли открыт замок на входной двери посторонним ключом? Не мог ли он быть открыт ключами, изъятими у Конюхова?

4. Одной и той же или разной обувью оставлены следы на линолеуме в коридоре фирмы «Орбита»? Не оставлены ли эти следы обувью Самсонова или Конюхова?

В распоряжение эксперта представить:

1. Три слепка со следов взлома (коробка № 1).

2. Замок от входной двери (коробка № 2).

3. Туфли подозреваемого Самсонова (коробка № 3).

4. Туфли подозреваемого Конюхова (коробка № 4).

5. Две дактилоскопические пленки с перекопированными на них поверхностными следами обуви (конверт № 1).

Поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска разъяснить эксперту, которому будет поручено производство экспертизы, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

Грушин П.С.

С постановлением о назначении экспертизы подозреваемые Самсонов и Конюхов ознакомлены. Никаких заявлений ими не сделано.

Самсонов В.Г.

Конюхов С.В.

Постановление о назначении экспертизы подозреваемым Самсонову и Конюхову объявил.

Следователь

Грушин П.С.

18 октября 1997 г.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении почерковедческой экспертизы

г. Энск

20 октября 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска старший лейтенант юстиции Милешин А.Н., рассмотрев уголовное дело № 739, возбужденное по ст. 163 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

15 октября 1997 г. в органы внутренних дел явился президент фирмы «Вымпел» Умаров Генрих Георгиевич и заявил, что он по почте получил два письма от неизвестного автора с требованием положить в условленное место крупную сумму денег. Первое письмо было обнаружено в почтовом ящике по месту жительства 7 октября. В нем вымогатель требовал 30 млн. руб. Второе — 14 октября. Оно было подброшено на фирму, и в нем уже содержалось требование положить в условленное место 40 млн. руб. При отказе выполнить это требование вымогатель грозил Умарову убийством.

Принятыми мерами при попытке забрать из условленного места деньги задержан Железнов Борис Витальевич. При допросе он утверждал, что в месте, где был задержан, оказался случайно, никаких писем Умарову не направлял и денег у него не требовал.

При расследовании установлено, что Железнов Б.В. ранее был судим за кражу. По делу проходил вместе с Евдокимовым Анатолием Петровичем. После отбытия наказания Железнов и Евдокимов поддерживают дружеские отношения, и следствие располагает данными, что письма Умарову мог написать Евдокимов. Евдокимова пока задержать не удалось.

Учитывая, что по делу требуется письменное заключение эксперта-почерковеда, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу почерковедческую экспертизу, производство которой поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Не выполнены ли письма, представленные следствию Умаровым, одним лицом?
2. Лицом какого пола написаны письма?



3. Не выполнены ли письма намеренно искаженным почерком? Не написаны ли они левой рукой, в состоянии алкогольного опьянения или непривычных условиях?

4. Кем: Железновым, Евдокимовым или иным лицом выполнены письма, адресованные Умарову?

В распоряжение эксперта представить:

1. Два письма, направленные в адрес Умарова Г.Г. и переданные им следствию (конверт № 1).

2. Свободные образцы почерка Железнова на пяти листах (конверт № 2).

3. Экспериментальные образцы почерка Железнова на десяти листах (конверт № 3).

4. Свободные образцы почерка Евдокимова на шести листах (конверт № 4).

Поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска разъяснить эксперту, которому будет поручено производство экспертизы, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

Милешин А.Н.

С постановлением о назначении экспертизы подозреваемый Железнов ознакомлен. Никаких заявлений им не сделано.

Железнов Б.В.

Постановление объявил.

Следователь

Милешин А.Н.

21 октября 1997 г.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении автороведческой экспертизы

г. Эиск

25 сентября 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска старший лейтенант юстиции Агеев Н.Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 105, возбужденного по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ,



## УСТАНОВИЛ:

25 августа 1997 г. гр-н Питерский Дмитрий Евгеньевич, прож.: г. Энск, ул. Ленина, д. 3, кв. 9, извлек из своего почтового ящика письмо без подписи с требованием положить в течение пяти дней в указанном в письме месте 5 млн. рублей. В случае невыполнения этого требования автор письма угрожал Питерскому Д.Е. похищением его пятилетней дочери Надежды.

В сентябре месяце письма с аналогичными требованиями были получены гр-ном Скляровым Евгением Петровичем, прож.: г. Энск, Первомайская ул., д. 17, кв. 11, и гр-ном Вешняковым Семеном Ивановичем, прож.: г. Энск, ул. Вавилова, д. 5, кв. 19.

В процессе осуществления следственно-оперативных мероприятий были получены данные о возможности рассылки угрожающих писем гр-ном Федоткиным Константином Петровичем или кем-то из его близких друзей.

Принимая во внимание, что по делу необходимо получить заключение специалиста в области автороведческих исследований, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

## ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу автороведческую экспертизу, производство которой поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска.

На разрешение экспертизы поставить вопросы:

1. Является ли автором всех угрожающих писем, направленных в адрес гр-н Питерского Д.Е., Склярова Е.П. и Вишнякова С.И., одно лицо или разные лица?

2. Не является ли автором угрожающих писем гр. Федоткин Константин Петрович?

3. Каковы характеристические данные автора (авторов) текста (текстов) писем, полученных заявителями: возраст, родной или преобладающий язык, место формирования языковых навыков, уровень грамотности, профессия и др.?

В распоряжение эксперта представить:

1. Письма угрожающего содержания, представленные заявителями гр-нами Питерским Д.Е., Скляровым Е.П., Вешняковым С.И.

2. Свободные образцы письменной речи подозреваемого Федоткина К.П.: автобиография, две объяснительные записки, три письма, пять страниц текста, написанных подозреваемым под диктовку следователя, и девять страниц собственных его сочинений.

Получить Р  
зачтения УВД  
РСФСР и през  
дату заведомо

Федоткин К  
в связи с назна

Постановле

26 сентября

О

г. Энск

Следовател  
нии Грушин П  
признакам ст.

25 июля 19  
поступил атте  
ловой Ольги  
просе Новоси  
миссии аттест  
ны, который  
Станислав И  
Произведенн  
о среднем (п  
различными  
флакона чер  
цвета.



Поручить руководителю экспертно-криминалистического подразделения УВД Энской области разъяснить эксперту ст. 82 УПК РСФСР и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь *Агеев Н.Г.*

Федоткин К.П. с постановлением ознакомлен. Никаких заявлений в связи с назначением экспертизы им не сделано.

*Федоткин К.П.*

Постановление объявил.

Следователь *Агеев Н.Г.*

26 сентября 1997 г.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении технико-криминалистической экспертизы документов

г. Энск

29 июля 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска лейтенант юстиции Грушин П.С., рассмотрев уголовное дело № 400, возбужденное по признакам ст. 327 УК РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

25 июля 1997 г. в УВД г. Энска из Политехнического института поступил аттестат о среднем (полном) образовании на имя Новоселовой Ольги Николаевны с признаками полной подделки. На допросе Новоселова показала, что отобранный у нее в приемной комиссии аттестат она купила за 200 000 руб. у неизвестного мужчины, который впоследствии был задержан. Им оказался Гаврилюк Станислав Иванович, прож.: г. Энск, ул. Грибоедова, д. 15, кв. 23. Произведенным обыском у Гаврилюка изъято 79 бланков аттестата о среднем (полном) образовании, пять круглых гербовых печатей с различными номерами общеобразовательных средних школ, два флакона черной туши и три флакона чернил «Радуга» черного цвета.



Учитывая, что по данному делу требуется заключение специалиста в области криминалистического исследования документов, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу технико-криминалистическую экспертизу, поручив ее производство экспертно-криминалистическому отделу УВД г. Энска.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Каким способом (полиграфическим, репрографическим или иным) изготовлен бланк аттестата о среднем (полном) образовании на имя Новоселовой О.Н.?

2. Каким способом изготовлены бланки аттестатов о среднем (полном) образовании, изъятые при обыске у Гаврилюка С.И.? Не изготовлены ли эти бланки и бланк аттестата о среднем (полном) образовании на имя Новоселовой О.Н. с одной печатной формы или на одном множительном аппарате?

3. Если представленные на исследование бланки изготовлены с использованием печатной формы, то каков способ ее изготовления (путем гравирования, фотомеханическим, путем ручного набора)?

4. Каким способом изготовлены пять круглых гербовых печатей, изъятых у Гаврилюка С.И.? Не оставлен ли оттиск на аттестате на имя Новоселовой О.Н. одной из этих печатей?

5. Имеются ли какие-либо отличия в оттисках печатей, изъятых у Гаврилюка С.И., и оттисках печатей школ, имеющих такие же номера, что и на печатях, обнаруженных у Гаврилюка С.И.?

6. Каким красителем выполнен текст в аттестате на имя Новоселовой О.Н. (тушью, чернилами «Радуга» или др.)? Не совпадает ли по химическому составу краситель, которым заполнен бланк аттестата на имя Новоселовой О.Н. с красителями (тушью, чернилами «Радуга»), изъятыми у Гаврилюка С.И.?

В распоряжение эксперта представить:

1. Аттестат о среднем (полном) образовании на имя Новоселовой О.Н. (конверт № 1).

2. 79 бланков аттестата о среднем (полном) образовании, изъятые у подозреваемого Гаврилюка С.И. (конверт № 2).

3. Два флакона черной туши и три флакона чернил «Радуга», изъятых у подозреваемого Гаврилюка С.И. (коробка № 1).

4. Образцы оттисков печатей пяти школ, имеющих такие же номера, что и на печатях, изъятых при обыске у Гаврилюка С.И. (по 10

5. Пять пе  
Поручит  
УВД г. Энск  
водство эксп  
ст. 82 УПК Р  
УК РФ за да

С постано  
люк С.И. озна

Постанов

30 июля 19

г. Энск  
Следоват  
Медведев В.  
денного по п

5 октября  
ва Николая  
ре места про  
вскрытии тр  
Подозре  
реевича и П  
нева изъят  
у Пашкова  
жие.



оттисков печатей каждой школы, всего на пяти листах) (конверт № 3).

5. Пять печатей, изъятых у Гаврилюка С.И. (коробка № 2).

Поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска разъяснить эксперту, которому будет поручено производство экспертизы, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь *Грушин П.С.*

С постановлением о назначении экспертизы подозреваемый Гаврилюк С.И. ознакомлен. Никаких заявлений с его стороны не сделано.

*Гаврилюк С.И.*

Постановление объявил.

Следователь *Грушин П.С.*

30 июля 1997 г.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении баллистической экспертизы (нарезного оружия)

г. Эиск

5 октября 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска младший советник юстиции Медведев В.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 103, возбужденного по признакам ст. 105 УК РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

5 октября 1997 г. на окраине г. Энска обнаружен труп гр-на Урусова Николая Владимировича с огнестрельными ранениями. При осмотре места происшествия обнаружены три гильзы калибра 7,62 мм, а при вскрытии трупа извлечены две пули такого же калибра.

Подозрение в совершении убийства пало на Кремнева Игоря Андреевича и Пашкова Геннадия Константиновича. При обыске у Кремнева изъят пистолет иностранной марки со спланными номерами, а у Пашкова — предмет, похожий на самодельное огнестрельное оружие.



Принимая во внимание, что по делу необходимо получить заключение специалиста в области баллистики, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу баллистическую экспертизу, поручив ее производство Российскому федеральному центру судебной экспертизы Министерства юстиции РФ.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Для стрельбы из какого оружия предназначены патроны, частями которых являются гильзы, обнаруженные на месте происшествия, и пули, извлеченные из трупа Урусова Н.В.?

2. Стреляны ли все изъятые по делу гильзы и пули из одного и того же оружия или из разного?

3. К какому образцу (модели) относится пистолет, изъятый у Кремнева И.А., является ли он технически исправным, каково содержание спиленных обозначений?

4. Не стреляны ли гильзы и пули, приобщенные к делу в качестве вещественного доказательства, из пистолета, изъятых у Кремнева И.А.?

5. Относится ли предмет, изъятый у Пашкова Г.К., к огнестрельному оружию? Если он является огнестрельным оружием, то какова его техническая характеристика (калибр, убойная сила)?

6. Если предмет, изъятый у Пашкова Г.К., относится к огнестрельному оружию, то производилась ли из него стрельба, не стреляны ли из него гильзы и пули, направляемые на исследование?

7. Какие материалы использованы при изготовлении предмета, изъятых у Пашкова Г.К., какие инструменты при этом использовались, какой квалификацией, профессиональными навыками обладало лицо, изготовившее данный предмет?

Предоставить в распоряжение эксперта:

1. Три гильзы, обнаруженные на месте происшествия (конверт № 1).

2. Две пули, извлеченные из трупа Урусова Н.В. (конверт № 2).

3. Пистолет иностранной марки, изъятый у Кремнева И.А. (пакет № 1).

4. Предмет, похожий на огнестрельное оружие, изъятый у Пашкова Г.К. (пакет № 2).

Поручить руководителю Российского федерального центра судебной экспертизы Министерства юстиции РФ разъяснить эксперту ст. 82 УПК РСФСР и предупредить его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Следователь

Медведев В.А.



Кремнев И.А. и Пашков Г.К. с постановлением ознакомлены. Никаких заявлений в связи с назначением экспертизы ими не сделано.

Кремнев И.А.  
Пашков Г.К.

Постановление объявил.

Следователь

Медведев В.А.

6 октября 1997 г.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении баллистической экспертизы (гладкоствольного оружия)

г. Энск

25 февраля 1997 г.

Следователь следственного отделения Энского отдела внутренних дел Энской области старший лейтенант юстиции Коровин Н.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 18 по обвинению братьев Миронова Алексея Васильевича и Миронова Николая Васильевича в преступлении, предусмотренном п. «а» ч. 3 ст. 111 и ч. 2 ст. 258 УК РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

20 февраля 1997 г. в Энский отдел внутренних дел из районной больницы направлена телефонограмма о поступлении в больницу лесника Зайцева Максима Викторовича с огнестрельным ранением в область левого плеча. Прибывшему в больницу следователю Зайцев показал, что указанного числа рано утром он объезжал на лошади закрепленный за ним участок заповедника. Неожиданно он увидел двух мужчин, разделывающих лося. Когда он их окликнул, они посмотрели в его сторону и один из них выстрелил в него из ружья. Зайцев почувствовал сильную боль в левом плече, упал с лошади и потерял сознание. Когда пришел в себя, то увидел, что из плеча сильно идет кровь и лошадь куда-то исчезла. Превозмогая боль, он вышел на шоссе, остановил проходящую машину и на ней приехал в больницу. Хирург извлек из плеча самодельную свинцовую пулю, которую передал следователю.

В ранении Зайцева были заподозрены братья Мироновы Алексей Васильевич и Николай Васильевич, проживающие в деревне Дубки. При обыске у Миронова Алексея изъято ружье 16-го калибра, восемь



заряженных патронов к нему, а у Миронова Николая — ружье такого же калибра, 12 патронов, разорванная газета «Сельская жизнь».

При осмотре места происшествия найдена стреляная гильза 16-го калибра, самодельный пыж, изготовленный из газетной бумаги.

Учитывая, что по делу возникли вопросы, для разрешения которых требуются специальные познания в области судебной баллистики, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по данному делу баллистическую экспертизу, поручив ее производство экспертно-криминалистическому отделу УВД Энской области.

2. Поставить на разрешение экспертизы следующие вопросы:

2.1. Технически исправны ли ружья, изъятые при обыске у Миронова А.В. № 79321 и Миронова Н.В. № 67466? Если ружья исправны, то как давно из каждого из них производился выстрел?

2.2. Могла ли быть выстрелена пуля, извлеченная из плеча лесника Зайцева, из представленных на экспертизу ружей?

2.3. Одинаков ли способ изготовления пули, извлеченной из плеча Зайцева, и пули (дробь), которыми снаряжены патроны, изъятые при обыске у Миронова Алексея и Миронова Николая? Не использовались ли при их изготовлении одни и те же приспособления (инструменты)?

2.4. Не является ли обнаруженный на месте происшествия клочок газеты пыжом и не является ли он частью газеты, которая использовалась для изготовления пыжей в изъятых при обыске у Мироновых патронов?

В распоряжение эксперта представить:

1. Ружье № 79321, изъятое у Миронова Алексея Васильевича (пакет № 1).

2. Ружье № 67466, изъятое у Миронова Николая Васильевича (пакет № 2).

3. Патроны в количестве 8 шт., изъятые при обыске у Миронова Алексея Васильевича (пакет № 3).

4. Патроны в количестве 12 шт., изъятые при обыске у Миронова Николая Васильевича (пакет № 4).

5. Клочок газетной бумаги, обнаруженный на месте происшествия (конверт № 1).

Поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела МВД Энской области разъяснить эксперту, которому будет вру-



чено настоящее постановление, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь *Коровин Н.А.*

С постановлением ознакомлены, никаких заявлений не сделано, ходатайства не заявлены.

*Миронов А.В.*  
*Миронов Н.В.*

Постановление объявил.

Следователь *Коровин Н.А.*

26 февраля 1997 г.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении криминалистической экспертизы холодного оружия

г. Энск

13 октября 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска старший лейтенант юстиции Колодкин С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 69, возбужденного по признакам ч. 3 ст. 213 УК РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

10 октября 1997 г. за учинение хулиганских действий задержан ранее судимый Волгин Николай Иванович, 1975 г. рождения. При личном обыске у него изъяты нож и предмет, похожий на кастет. Нож имеет длину 18 см. Клинок его — 10 см, заточен с двух сторон и имеет ограничитель, изготовленный из желтого металла. Клинок насажен на ручку коричневого цвета, длина ее — 8 см. Предмет, похожий на кастет, изготовлен из металлической пластины сероватого цвета. В ней имеется четыре отверстия для пальцев и четыре выступа треугольной формы высотой 0,4 см и длиной 0,8 см.

Принимая во внимание, что по делу необходимо получить заключение специалиста в области исследования оружия, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,



## ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу криминалистическую экспертизу холодного оружия, производство которой поручить экспертно-криминалистическому отделу УВД г. Энска.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Является ли нож, изъятый у Волгина Н.И., холодным оружием?
2. К какому типу и виду относится представленный нож?
3. Каков способ изготовления представленного ножа?
4. Является ли предмет, изготовленный из металлической пластины серого цвета, изъятый у Волгина Н.И., холодным оружием и к какому типу и виду он относится?

Представить в распоряжение эксперта нож и предмет, похожий на холодное оружие, упакованные в оберточную плотную бумагу и опечатанную печатью следователя.

Поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска разъяснить эксперту ст. 82 УПК РСФСР и предупредить его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Следователь *Колодкин С.Н.*

Волгин Н.И. с постановлением ознакомлен. Никаких ходатайств и заявлений в связи с назначением экспертизы им не сделано.

*Волгин Н.И.*

Постановление объявил.

Следователь *Колодкин С.Н.*

14 октября 1997 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении портретной экспертизы**

г. Энск

6 августа 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска юрист II класса Неворов К.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 79, возбужденного по факту обнаружения трупа с признаками насильственной смерти,

26 июня  
чины со св  
нем. На те  
ран. На тру  
ный центр  
без вести пр  
РФ получен  
Васильевича  
Оки неизвес  
Учитыва  
труп мужчи  
специальные  
водствуясь с

1. Назнач  
экспертизу, п  
му отделу У  
2. Постав  
лица изобра  
рого 26 июня  
пропавшего  
В распоря  
1. Три фо  
и правый про  
2. Фотогр  
ванного в ян  
Поручить  
УВД г. Энск  
шее постанов  
ст. 82 УПК Р  
УК РФ за да



УСТАНОВИЛ:

26 июня 1997 г. из реки Ока был извлечен труп неизвестного мужчины со связанными руками и ногами и привязанным большим камнем. На теле погибшего обнаружено большое количество ножевых ран. На труп была заполнена и направлена в Главный информационный центр МВД РФ для постановки на учет и проверки по картотеке без вести пропавших граждан опознавательная карта. Из ГИЦ МВД РФ получена фотография без вести пропавшего Синицина Николая Васильевича, 1965 г. рождения, похожего на извлеченного из реки Оки неизвестного мужчину.

Учитывая, что для окончательного установления, не является ли труп мужчины, извлеченный из реки, Синициным Н.В., необходимы специальные познания в области фотопортретной экспертизы, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по данному делу криминалистическую портретную экспертизу, поручив ее производство экспертно-криминалистическому отделу УВД г. Энска.

2. Поставить на разрешение экспертизы вопрос: «Одно или разные лица изображены на фотоснимках неизвестного мужчины, труп которого 26 июня 1997 г. извлечен из реки Оки, и фотоснимке без вести пропавшего Синицина Николая Васильевича?»

В распоряжение эксперта представить:

1. Три фотоснимка лица трупа, сфотографированного в фас, левый и правый профиль.

2. Фотографию Синицина Николая Васильевича, сфотографированного в январе 1996 г., полученную из ГИЦ МВД РФ.

Поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска разъяснить эксперту, которому будет вручено настоящее постановление, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

Неверов К.А.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении комплексной**  
**криминалистической экспертизы**

г. Энск

10 сентября 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска старший лейтенант юстиции Скворцов Ю.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 472,

**УСТАНОВИЛ:**

29 июня 1997 г. обвиняемый Виноградов М.Ю., используя поддельный паспорт на имя Попова Д.В., путем обмана пытался получить на складе фирмы «Юнект» по трем товарно-транспортным накладным № 426 350 коробок импортных сигарет.

При личном обыске у Виноградова М.Ю. были изъяты приходный кассовый ордер и сертификат соответствия с печатью фирмы «Юнект».

Принимая во внимание, что по делу требуется получение заключения специалистов в области почерковедения и технического исследования документов, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Назначить комплексную (почерковедческую и технико-криминалистическую) экспертизу документов, производство которой поручить экспертно-криминалистическому отделу УВД г. Энска.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Каким способом изготовлены бланки товарно-транспортной накладной № 426 от 29.06.1997 г. и не изготовлены ли они и бланки-образцы товарно-транспортной накладной на одном и том же печатающем устройстве?

2. Не сделаны ли оттиски круглой печати «Для бухгалтерских документов фирмы «Юнект» на сертификате соответствия № 00652006, на квитанции к приходному кассовому ордеру от 29.06.97 г. на имя Попова Д.В., на трех товарно-транспортных накладных № 426 печатью фирмы «Юнект», образцы оттисков которой представляются на экспертизу?

3. Виноградовым М.Ю. или другим лицом выполнены рукописные записи в приходном кассовом ордере от 29.06.97 и трех товарно-транспортных накладных № 426?

В распоряжение экспертов представить:

1. Копию настоящего постановления.

2. Три товарно-транспортные накладные № 426 на имя Попова Д.В.



3. Приходный кассовый ордер без номера от 29.06.1997 г.
4. Сертификат соответствия № 00652006.
5. Образцы почерка Виноградова М.Ю. на 7 листах.
6. Образцы оттисков печати фирмы «Юнект» на одном листе.
7. Три бланка-образца товарно-транспортной накладной.

Поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска разъяснить сотрудникам, которые будут производить экспертизу, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, предупредить их об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

Скворцов Ю.А.

С постановлением ознакомлен. Ходатайств перед экспертами не имею.

Обвиняемый

Виноградов М.Ю.

Постановление объявил.

Следователь

Скворцов Ю.А.

11 сентября 1997 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении криминалистической экспертизы  
волокон и лакокрасочных покрытий

г. Эnsk

30 сентября 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска юрист II класса Огурцов Н.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 99, возбужденного по признакам ст. 105 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

15 сентября 1997 г. на окраине г. Энска в траве обнаружен обгоревший труп Семилетовой Ирины Владимировны, 17 лет, с ножевым ранением в области спины. При осмотре места происшествия на грунте вблизи трупа выявлено пятно горюче-смазочного вещества, которое, видимо, вытекало из транспортного средства. Здесь же найден кусочек лакокрасочного покрытия голубого цвета, размером 3x5 мм, который мог отлупиться от транспортного средства. На



одной из сломанных веток, лежавшей на трупе, найдены волокна какой-то ткани. Все эти объекты с места происшествия изъяты. Изъята и обгоревшая шерстяная женская кофточка, валявшаяся рядом с трупом.

В убийстве подозревается знакомый погибшей — Гришанин Виталий Викторович. При обыске по его месту жительства изъяты: шерстяной свитер зеленого цвета, джинсовые брюки, коричневые грязные туфли, мотоцикл «ИЖ» старого образца с многочисленными следами отслоившегося лакокрасочного покрытия.

Учитывая, что по делу имеются основания для назначения криминалистической экспертизы волокон и лакокрасочных покрытий, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу криминалистическую экспертизу волокон и лакокрасочных покрытий, поручить ее производство Российскому федеральному центру судебной экспертизы Министерства юстиции РФ.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Образовано ли пятно, обнаруженное на грунте около трупа погибшей Семилетовой И.В., горюче-смазочным веществом? Если это горюче-смазочное вещество, то для использования в каком транспортном средстве оно предназначено?
2. Сходно ли по химическому составу вещество, изъятое на месте происшествия, с горюче-смазочным веществом, образец которого взят из топливного бака мотоцикла, принадлежащего подозреваемому Гришанину В.В.?
3. Однороден ли физико-химический состав кусочка лакокрасочного покрытия, обнаруженного на месте происшествия, и образца лакокрасочного покрытия, изъятого с крыла мотоцикла подозреваемого Гришанина В.В.?
4. Являются ли представленные на экспертизу волокна, обнаруженные на сломанной ветке, лежавшей на трупе, текстильными волокнами? Если да, то какому изделию они могут принадлежать?
5. Какие характерные признаки текстильного материала имеют обнаруженные волокна и пригодны ли они для сравнительного исследования?
6. Имеются ли на кофточке, свитере и брюках подозреваемого Гришанина В.В. волокна, которые могли бы образоваться при контакте этих предметов одежды?

В распоряжение эксперта представить:



1. Образец грунта, пропитанный горюче-смазочным материалом (находится в пробирке, упакованной в конверт № 1).

2. Волокна, снятые с ветки, лежавшей на трупе (находятся в пробирке, упакованной в конверт № 2).

3. Кусочек лакокрасочного покрытия, изъятый с места происшествия (находится в пробирке, упакованной в конверт № 3).

4. Шерстяная кофточка погибшей (пакет № 1).

5. Свитер и брюки подозреваемого Гришанина (пакет № 2).

6. Образец лакокрасочного покрытия мотоцикла, принадлежащего подозреваемому Гришанину (находится в пробирке, упакованной в конверт № 4).

7. Образец горюче-смазочного материала, взятого из топливного бака мотоцикла, принадлежащего подозреваемому Гришанину В.В. (находится в пробирке, упакованной в коробку № 1).

Поручить руководителю Российского федерального центра судебной экспертизы Министерства юстиции РФ разъяснить эксперту ст. 82 УПК РСФСР, определяющую права и обязанности эксперта, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

*Огурцов Н.В.*

Постановление о назначении экспертизы подозреваемому Гришанину В.В. объявлено. Никаких заявлений не последовало.

*Гришанин В.В.*

Постановление объявил.

Следователь

*Огурцов Н.В.*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении химико-наркологической экспертизы

г. Энск

23 мая 1997 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел г. Энска лейтенант юстиции Жмуров И.К., рассмотрев материалы уголовного дела № 95, возбужденного по признакам ст. 228 УК РФ,



## УСТАНОВИЛ:

22 мая 1997 г. при обыске у гр-на Поплавского Сергея Ивановича, проживающего: г. Энск, ул. Чехова, д. 13, кв. 17, обнаружены и изъяты 15 таблеток белого цвета, порошки в 3 бумажных свертках, жидкость в 6 ампулах, пластмассовая коробка с двумя шприцами и с иголками, пластмассовая ложечка.

Принимая во внимание, что для установления, не являются ли обнаруженные при обыске средства наркотическими, требуются специальные познания, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

## ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу химико-наркологическую экспертизу, производство которой поручить экспертно-криминалистическому отделу УВД г. Энска. Поручить начальнику этого отдела разъяснить эксперту, которому будет вручено данное постановление, права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Поставить на разрешение экспертизы следующие вопросы:

1. Являются ли изъятые при задержании и обыске Поплавского С.И. 15 таблеток, порошки в 3 бумажных свертках, жидкость в 6 ампулах наркотическими средствами, если да, то какими?
2. Каков вес этих веществ?
3. Имеются ли на пластмассовой коробке, шприцах с иголками, пластмассовой ложечке следы наркотических средств?

В распоряжение эксперта предоставить изъятые при обыске: 15 таблеток, порошки в 3 бумажных свертках, жидкость в 6 ампулах, пластмассовую коробку, два шприца с иголками, пластмассовую ложечку в опечатанных пакетах.

Следователь

Жмуров И.К.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении взрывотехнической экспертизы

г. Энск

13 апреля 1997 г.

Следователь СО Линейного УВД лейтенант юстиции Цвигун Д.Л., рассмотрев материалы уголовного дела № 10/510, возбужденного по признакам ч. 1 ст. 222 УК РФ,



## УСТАНОВИЛ:

12 апреля 1997 г. во время сопровождения поезда № 181 сообщением Мурманск—Москва после его отправления со станции Калинин сотрудниками ЛОВД на станции Бологое в вагоне № 24 место 8 была обнаружена сумка черного цвета спортивная, в которой находились предметы различной формы желтого и коричневого цвета, похожие по внешним признакам на взрывчатое вещество — тротил и аммонит, имеющие отверстия. Общий вес обнаруженного составил примерно 10 кг.

Принимая во внимание, что по делу необходимо получить заключение специалистов в области взрывотехнической экспертизы, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

## ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу взрывотехническую экспертизу, производство которой поручить ЭКО Энского УВД на железнодорожном транспорте.

На разрешение эксперта поставить вопросы:

1. Является ли вещество порошкообразного вида взрывчатым веществом? Если да, то каким именно и где применяется?
2. Являются ли предметы цилиндрической формы в количестве 5 штук взрывчатым веществом? Если да, то каким именно и где применяется?
3. Является ли предмет прямоугольной формы взрывчатым веществом? Если да, то каким и где применяется?
4. Являются ли предметы цилиндрической формы в количестве 25 штук взрывчатым веществом? Если да, то каким именно и где применяется?
5. Являются ли обломки различной формы взрывчатым веществом? Если да, то каким именно и где применяется?

В распоряжение эксперта предоставить указанные выше предметы и вещество порошкообразного вида в опечатанном виде.

Поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела разъяснить эксперту, которому будет вручено данное постановление, права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

Цвигун Д.Л.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении пожарно-технической экспертизы

г. Энск

4 ноября 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска старший лейтенант юстиции Харитонов В.Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 105, возбужденного по признакам ст. 219 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

В ночь на 31 октября 1997 г. в отдельно стоящем двухэтажном здании по адресу: ул. Костромская, 15, в котором расположен магазин «Автомобилист», произошло возгорание. В огне погиб охранник Сиделкин Станислав Георгиевич. Огнем уничтожено складское помещение, примыкающее к зданию, большая часть торгового зала, в двух местах обвалилось перекрытие. По заявлению пожарных, при подъезде к горящему зданию они слышали взрывы.

Учитывая, что по данному делу требуется получить по ряду вопросов письменное заключение специалиста в области пожарно-технической экспертизы, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по данному делу пожарно-техническую экспертизу, поручив ее производство экспертно-криминалистическому отделу УВД г. Энска.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. В каком месте магазина находился очаг пожара? Имелся ли один очаг пожара или несколько, каков был путь распространения огня?
2. Когда возник пожар и какова была продолжительность горения?
3. Не явились ли непосредственной причиной появления огня неисправная электропроводка, неисправные нагревательные электроприборы, самовозгорание легковоспламеняющихся веществ, имевшиеся в магазине, малокалорийные источники или что-то иное?
4. Нет ли признаков умышленного поджога магазина?
5. Что способствовало быстрому распространению огня?
6. В исправном ли состоянии находился противопожарный инвентарь и противопожарная сигнализация?

В распоряжение эксперта представить изъятые с места происшествия:

1. Электрочайник с обгоревшими проводами (коробка № 1).

2. Автоматический  
3. Отрезки обугл  
4. Копии следст  
...щества, план ме  
...такрасочных ма  
...электрооборудова  
...ва Н.В. (конверт №  
...тено все уголовное д  
Поручить руково  
УВД г. Энска разья  
...ренные ст. 82 УПК  
по ст. 307 УК РФ за

С постановлением  
магазина Грязнов. Н

Постановление с

5 ноября 1997 г.

о наз

г. Энск

Следователь сле  
юстиции Козлов Н.  
возбужденного по п

10 ноября 1997  
ком ножом в спину  
генеральный дирек  
ская, д. 18, кв. 31. Н  
розыскная собака, н  
тановке «Хлебоза



2. Автоматические выключатели электросети (коробка № 2).
3. Отрезки обуглившихся электропроводов (коробка № 3).
4. Копии следственных документов: протокола осмотра места происшествия, план места происшествия с указанием мест расположения лакокрасочных материалов, схемы осветительного и силового электроснабжения, протокола допроса директора магазина Грязнова Н.В. (конверт № 1). По требованию эксперта может быть представлено все уголовное дело.

Поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

Харитонов В.Г.

С постановлением о назначении экспертизы ознакомлен директор магазина Грязнов. Никаких заявлений им не сделано.

Грязнов Н.В.

Постановление объявил.

Следователь

Харитонов В.Г.

5 ноября 1997 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении биологической экспертизы

г. Эnsk

15 ноября 1997 г.

Следователь следственного отделения Энского ГОВД лейтенант юстиции Козлов Н.Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 212, возбужденного по признакам ст. 111 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

10 ноября 1997 г. около своего подъезда неизвестным преступником ножом в спину был тяжело ранен Вахин Андрей Викторович — генеральный директор фирмы «Автосервис», прож.: г. Эnsk, ул. Курская, д. 18, кв. 31. На месте происшествия была применена служебно-розыскная собака, которая от следов обуви привела к автобусной остановке «Хлебозавод», облаяла урну и след утеряла. При осмотре



урны обнаружен завернутый в газету нож типа «финки» с пятнами, похожими на кровь. Пятна расположены как на клинке, так и на ручке ножа.

Принимая во внимание, что по делу имеются основания для назначения биологической экспертизы, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу биологическую экспертизу, поручив ее производство экспертно-криминалистическому отделу УВД Энской области.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Имеются ли следы крови на представленном ноже?
2. Принадлежит ли кровь человеку?
3. Если кровь принадлежит человеку, то по системе АВО и другим изосерологическим, белковым и ферментным системам определить, какова ее групповая принадлежность.

4. Какова половая принадлежность крови?

5. Могла ли происходить кровь на ноже от потерпевшего Вахина А.В.?

6. Нет ли на ноже крови, не принадлежащей Вахину А.В.?

В распоряжение эксперта представить:

1. Нож с пятнами, похожими на кровь (пакет № 1).
2. Справку из больницы, куда был доставлен Вахин А.В. на лечение после ранения, с данными о его крови (конверт № 1).

Поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

Козлов Н.Е.

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

##### о назначении судебно-психиатрической экспертизы

г. Энск

17 августа 1997 г.

Следователь СО Линейного УВД Ковтунов П.К., рассмотрев материалы уголовного дела № 10/178 по ст. 158 УК РФ,



## УСТАНОВИЛ:

26 мая 1997 г., примерно в 22 ч 45 мин, Косарева О.В., находясь на площади отправления поездов дальнего следования железнодорожного вокзала г. Энска, обратила внимание на заснувшего сидя на чемодане ранее незнакомого ей гр-на Борисова В.А., рядом с которым стояли две сумки. Воспользовавшись тем, что Борисов В.А. спит и не наблюдает за своими вещами, Косарева О.В. подошла к потерпевшему и тайно похитила сумку черного цвета с личными вещами на общую сумму 980 000 рублей, чем причинила Борисову В.А. значительный ущерб.

При расследовании установлено, что Косарева О.В. является инвалидом II группы, больна олигофренией со слабоумием и ранее трижды судима, освобождалась из мест лишения свободы по болезни. Со слов Косаревой О.В. известно, что в детстве она болела менингитом, неоднократно доставлялась в больницу в бессознательном состоянии. На состояние здоровья жалуется и в настоящее время.

В ходе следствия совершенное Косаревой О.В. деяние, ее поведение на следствии дают основания сомневаться в ее психической полноценности, часто и беспричинно плачет, а через мгновение также беспричинно смеется.

Принимая во внимание, что по делу необходимо получить заключение специалиста, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

## ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу судебно-психиатрическую экспертизу, производство которой поручить врачу судебно-психиатрической комиссии при Учреждении ИЗ-48/2 Наумову Б.Н.

На разрешение эксперта поставить вопросы:

1. Страдала ли Косарева О.В. каким-либо психическим расстройством в момент совершения преступления, если да, то каким именно?
2. Лишало ли это психическое расстройство Косареву О.В. способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими в момент совершения преступления?
3. Страдает ли Косарева О.В. каким-либо психическим расстройством в настоящее время, и если да, то каким именно?
4. Является ли психическое расстройство Косаревой О.В. временным и лишаящим ее в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими?
5. Нуждается ли Косарева О.В. в принудительном лечении?



В распоряжение экспертов предоставить материалы уголовного дела № 10/178, амбулаторные карты Косаревой О.В. из Мичуринского ИИД и Зеленоградской больницы Мичуринского района. Обеспечить эксперту возможность амбулаторного обследования обвиняемой Косаревой О.В., содержащейся под стражей в Учреждении ИЗ-48/2 УВД г. Энска.

Следователь

*Ковтунов П.К.*

В соответствии со ст. 189 УПК РСФСР эксперту Наумову Б.Н., которому вручено данное постановление, разъяснить права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, он также предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

*Наумов Б.Н.*

Права и обязанности эксперту разъяснил.

Следователь

*Ковтунов П.К.*

*18 августа 1997 г.*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебно-медицинской экспертизы (живого лица)

*г. Энск*

*29 августа 1997 г.*

Следователь следственного отдела УВД г. Энска лейтенант юстиции Волокушин С.С., рассмотрев материалы дела № 10/315 по обвинению Колосова Валентина Васильевича и Воропаева Александра Ивановича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 161 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

24 августа 1997 г. примерно в 23 ч 30 мин Колосов В.В. и Воропаев А.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, встретили около дома № 10 на ул. Добролюбова гр. Манякина Д.В., избили его и отобрали у него деньги в сумме 260 тыс. руб.

Принимая во внимание, что по делу необходимо получить заключение специалиста в области судебной медицины, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,



## ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по настоящему делу судебно-медицинскую экспертизу, производство которой поручить заведующему Бюро судебно-медицинской экспертизы г. Энска.

2. На разрешение эксперта поставить вопросы:

1. Имеются ли у Манякина Дениса Васильевича какие-либо повреждения? Если да, то каковы их характер, локализация, количество?

2. К какому виду относятся повреждения, чем они причинены и каким способом?

3. Какова степень тяжести телесных повреждений?

4. Какие жизненно важные органы пострадали в результате повреждения?

5. Опасны ли данные повреждения для жизни?

6. Какова давность возникновения повреждений?

7. Могли ли данные повреждения произойти в тот период и при тех обстоятельствах, которые указывает потерпевший?

8. В каком положении находился потерпевший в момент получения повреждений?

9. Каково было взаимное расположение потерпевшего и подозреваемых в момент получения первым повреждений?

10. Какова степень потери трудоспособности Манякина Д.В. и находится ли она в причинной связи с полученными повреждениями?

Следователь

*Волокушин С.С.*

Поручить руководителю Бюро судебно-медицинской экспертизы Энской области. Разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Колосов В.В. и Воропаев А.И. с постановлением ознакомлены. Никаких заявлений ими не сделано.

*Колосов В.В.  
Воропаев А.И.*



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении судебно-медицинской экспертизы трупа

г. Энск

27 июня 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска юрист I класса Скворцов В.К., рассмотрев материалы уголовного дела № 41 об убийстве неизвестного мужчины,

### УСТАНОВИЛ:

26 июня 1997 г. в лесном массиве на окраине г. Энска обнаружен труп мужчины с многочисленными ножевыми ранениями. Принятыми мерами установить его личность не представилось возможным.

Принимая во внимание, что для определения причины смерти и выяснения других вопросов, имеющих значение для дела, необходимы специальные познания в области судебной медицины, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу судебно-медицинскую экспертизу трупа, поручив производство ее Бюро судебно-медицинской экспертизы.

Поставить на разрешение следующие вопросы:

1. Какова причина и давность наступления смерти неизвестного мужчины?
2. Через какое время после причинения повреждений у него наступила смерть?
3. Наступила ли смерть на месте обнаружения трупа или в другом месте?
4. Сколько времени мог находиться труп на месте его обнаружения?
5. Изменялась ли поза трупа, если да, то через какое время после наступления смерти?
6. Определить наличие, количество, точное расположение, характер и тяжесть каждого из повреждений; причинены ли все повреждения одновременно или разновременно, если в разное время, то какие, когда и через какие промежутки времени возникли; все ли повреждения причинены прижизненно, если нет, то какие повреждения посмертные и через какое время после наступления смерти они причинены, в какой последовательности причинены повреждения?



7. Каковы направления раневых каналов и можно ли по ним судить о направлении причинения повреждений, каково возможное взаимоположение потерпевшего и нападающего в момент причинения каждого из повреждений, менялось ли их взаимоположение, если да, то как?

8. Каким орудием, одним или разными орудиями причинены повреждения, если разными, то какие повреждения причинены тем или иным видом орудия, каковы их размеры и другие признаки?

9. Соответствуют ли повреждения тела и одежды (по количеству, расположению, характеру, орудию, механизму причинения), если нет, то чем можно объяснить несоответствие?

10. Каково количество ударов, воздействием которых причинены повреждения; с какой силой наносились удары?

11. Имеются ли на трупе следы, указывающие на возможную борьбу и самооборону?

12. Имеются ли на трупе признаки волочения, какие именно, их характер, локализация, прижизненны ли они или посмертны, каковы давность образования этих следов, каково направление волочения?

13. Имеются ли в ранах инородные предметы, частицы, волокна, вещества, если да, то что именно и где?

14. Сопровождалось ли причинение повреждений наружным кровотечением, если да, то было ли оно обильным, имело ли место фонтанирование и из каких повреждений?

15. Принимал ли потерпевший незадолго до наступления смерти алкоголь, если да, то какой крепости, в каком количестве, за какое время до наступления смерти, какой степени опьянения соответствует обнаруженное количество алкоголя?

16. Принимал ли потерпевший незадолго до наступления смерти пищу, если да, то какую именно и за какое время до наступления смерти?

17. Каковы групповые свойства крови потерпевшего, категория выделения?

Поручить эксперту изъять для производства экспертных исследований в последующем:

- а) образцы крови из трупа неизвестного мужчины;
- б) мягкие ткани, кожу и кости со следами повреждений;
- в) кисти рук для рентгенографии и для восстановления папиллярных узоров;
- г) череп для реконструкции внешности;
- д) из ран инородные предметы, частицы, волокна, вещества, следы металлизации;
- е) образцы желчи и мочи;



ж) материал для исследования на наличие отравляющих, сильнодействующих, наркотических и снотворных веществ.

Оказать содействие следователю в изъятии:

а) образцов волос с пяти областей головы, с лобка (при необходимости с других частей тела);

б) подногтевого содержимого в отдельные пакеты с указанием, с какой руки и с какого пальца;

в) содержимого промежутков зубов;

г) образцов содержимого рта, носа, половых органов, прямой кишки;

д) микрочастиц и наслоений посредством счеса волос с лобка, счеса волос с других мест, которых мог касаться преступник;

е) следов с губ, половых органов и других частей тела, на которых могли остаться слюна, пот, другие выделения, частицы эпидермиса и другие клетки и частицы, происшедшие от организма преступника;

ж) микрочастиц рук и других частей тела, на которых они могли остаться, в изъятии одежды и обуви с трупа, в их сушке и упаковке, при этом обеспечивая сохранность на них микрочастиц и предотвращения возникновения новых микрочастиц, не связанных с совершением преступления.

Оказать содействие при дактилоскопировании трупа (в пяти экземплярах).

Предоставить в распоряжение эксперта труп (находится в морге).

Поручить руководителю Бюро судебно-медицинской экспертизы разъяснить эксперту, которому вручено данное постановление, права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Следователь

Скворцов В.К.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебно-медицинской идентификационной экспертизы по черепу без вести пропавшего и реконструкции лица по черепу

г. Энск

27 июня 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска юрист I класса Завьялов В.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 205,

16 июня  
обнаружен с  
черепе. Поги  
1976 г. рожде  
нов 2 апреля  
Синельников  
Принимая  
решения кото  
дебной медиц

1. Назначи  
зу, поручив е  
судебно-меди  
2. На разре  
череп неопозна  
кову В.В., нахо  
3. Если пр  
гр. Синельник  
тип погибшего  
тельства, хара  
особенности в  
ию лица погиб  
На эксперт  
череп, вкл  
месте происше  
высушен);  
образцы во  
вы;  
копию прот  
фотоснимки  
жающие особен  
справку с по  
лениями о его  
глаз, волос, кож  
Реконструк  
рабятники котор  
от тр. МВД РФ.



## УСТАНОВИЛ:

16 июня 1997 г. в лесном массиве на южной окраине г. Энска обнаружен скелетированный труп человека с пулевым отверстием в черепе. Погибшим мог быть Синельников Вячеслав Васильевич, 1976 г. рождения, житель г. Энска, который по заявлению родственников 2 апреля 1997 г. ушел из дома и до сего времени не вернулся. Синельников мог стать жертвой преступления.

Принимая во внимание, что по делу возник ряд вопросов, для разрешения которых необходимы специальные познания в области судебной медицины, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по настоящему делу судебно-медицинскую экспертизу, поручив ее производство физико-техническому отделению бюро судебно-медицинской экспертизы Энской области<sup>1</sup>.

2. На разрешение экспертизы поставить вопрос: не принадлежит ли череп неопознанного трупа на окраине г. Энска гражданину Синельникову В.В., находящемуся в розыске как без вести пропавший.

3. Если представленный на экспертизу череп принадлежит не гр. Синельникову В.В., то по черепу установить: пол, возраст, расовый тип погибшего, перенесенные заболевания, следы врачебного вмешательства, характеристику зубного аппарата, индивидуализирующие особенности внешнего облика. Выполнить графическую реконструкцию лица погибшего.

На экспертизу представить:

череп, включая нижнюю челюсть и три зуба, обнаруженные на месте происшествия (череп обработан путем мацерации, обезжирен и высушен);

образцы волос в количестве 50 штук, взятые с остатков кожи головы;

копию протокола осмотра места происшествия;

фотоснимки, сделанные на месте происшествия и в морге, отображающие особенности состояния трупа и его частей;

справку с подробными анкетными данными на Синельникова и сведениями о его антропологических данных (росте, конституции, цвете глаз, волос, кожи, размере головного убора, верхнего платья, обуви);

<sup>1</sup> Реконструкция лица по черепу выполняется только в некоторых бюро СМЭ, работники которых были специально подготовлены в Экспертно-криминалистическом центре МВД РФ.



историю болезни Синельникова и его стоматологическую карту; три разноракурсных фотоснимка Синельникова.

Поручить руководителю бюро судебно-медицинской экспертизы разъяснить эксперту, которому будет вручено данное постановление, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

Завьялов В.Н.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении наркологической экспертизы

г. Энск

25 октября 1997 г.

Следователь СО Линейного управления внутренних дел лейтенант юстиции Лакунов Д.Л., рассмотрев материалы уголовного дела № 10/240 по обвинению Бубнова М.А. и Укатина А.И. в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УК РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

19 июля 1997 г., примерно в 22 ч, на площади пригородных поездов вокзала г. Энска Бубнов М.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, из корыстных побуждений и по предварительному сговору с Укатиным А.И., также находившимся в состоянии алкогольного опьянения, похитили из сумки, принадлежащей гр-ну Игнатьеву В.Г., портмоне с 1400 долларами США, 500 000 рублями и документами на имя потерпевшего. С похищенным пытались скрыться, но были задержаны сотрудниками милиции.

В ходе предварительного следствия установлено, что Бубнов М.А. 14 декабря 1990 г. был поставлен на учет с диагнозом «гашишная наркомания». Снят с учета в ноябре 1992 г. в связи с выездом.

Кроме того, Бубнов М.А. был осужден 29 января 1987 г. Артемовским горнарсудом Приморского края по ч. 3 ст. 224, ч. 3 ст. 206 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, с применением ст. 62 УК РСФСР был подвергнут принудительному лечению от наркомании.

Принимая во внимание, что по делу необходимо получить заключение специалистов в области наркологии, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,



## ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу наркологическую экспертизу, производство которой поручить врачу наркологической больницы № 17 Васину Н.А.

На разрешение эксперта поставить вопросы:

1. Страдает ли Бубнов Михаил Алексеевич заболеванием наркома-нии?

2. Нуждается ли Бубнов М.А. в применении принудительных мер медицинского характера?

3. Имеет ли Бубнов М.А. медицинские противопоказания к приме-нению принудительных мер медицинского характера?

В распоряжение экспертов предоставить материалы уголовного дела № 10/240, Бубнова Михаила Алексеевича (содержится под стра-жей в Учреждении ИЗ-48/1 УВД г. Энска).

Следователь

Лакунов Д.Л.

В соответствии со ст. 189 УПК РСФСР эксперту Васину Н.А., ко-торому вручено данное постановление, разъяснить права и обязаннос-ти эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, он также предуп-режден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложно-го заключения.

Эксперт

Васин Н.А.

Бубнов М.А. с постановлением ознакомлен. Никаких заявлений в связи с назначением экспертизы им не сделано.

Бубнов М.А.

Постановление объявил.

Следователь

Лакунов Д.Л.

26 октября 1997 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении автотехнической экспертизы

г. Энск

25 ноября 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска старший лейте-нант юстиции Капустин Н.П., рассмотрев материалы уголовного дела



№ 103, возбужденного по ч. 2 ст. 264 УК РФ в связи с дорожно-транспортным происшествием, повлекшим смерть пешехода,

УСТАНОВИЛ:

22 ноября 1997 г. на пешеходном переходе 18-го км Покровского шоссе г. Энска водитель автомашины ВАЗ-21093 гос. № Х510КА50 Баканов Александр Сергеевич, будучи в состоянии алкогольного опьянения, не справился с рулевым управлением и сбил неизвестного мужчину, который от полученных травм скончался на месте.

На допросе Баканов А.С. утверждал, что когда он на пешеходном переходе увидел мужчину, то принял все меры к предотвращению наезда, но это ему не удалось.

При осмотре автомобиля установлено, что его тормозная система находится в исправном состоянии, осветительные и сигнальные приборы в норме. Стеклоочистители и зеркала заднего вида отсутствуют. На спидометре стрелка находилась на отметке 150 км/час. Ручка переключателя скорости — на первой скорости. На капоте автомобиля обнаружены пятна, похожие на кровь и мозговое вещество.

На проезжей части дороги четко отобразились следы торможения, длина которых составила 10 м. Труп погибшего находился в 10 м от автомобиля и в 18 м от пешеходного перехода.

Учитывая, что по данному делу необходимо получить заключение специалиста в области автотехнической экспертизы, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по данному делу автотехническую экспертизу, производство которой поручить экспертно-криминалистическому отделу УВД г. Энска.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Исправен ли принадлежащий подозреваемому Баканову А.С. автомобиль ВАЗ-21093 гос. № Х510КА50? Если нет, то в чем заключается неисправность и могла ли она повлиять на ДТП и каким образом?

2. Имеются ли на этом автомобиле следы, характерные для дорожно-транспортного происшествия? Каков механизм образования имеющихся следов?

3. Имел ли подозреваемый Баканов А.С. техническую возможность предотвратить наезд на пешехода?

Не изменять  
Х510КА50 (кузов)  
было их перво  
В распоряжение  
1. Автомобиль В  
заемому Баканову  
2. Фотоснимки  
ДТП и другие м  
Поручить начал  
УВД г. Энска раз  
предусмотренные с  
ственности по ст. 3  
ния

С постановлением  
допрашиваемый Баканов

Постановление

26 ноября 1997 г.

о назна

Энск  
Следователь с  
тии Мудров Д.Л  
возбужденного по

21 октября 19  
С.И., будучи  
ных побуждений  
целью тайного х  
лизуя преступн



4. Не изменялись ли маркировочные данные на автомобиле № Х510КА50 (кузове, моторе, других агрегатах)? Если изменялись, то каково было их первоначальное содержание?

В распоряжение эксперта представить:

1. Автомобиль ВАЗ-21093 гос. № Х510КА50, принадлежащий подозреваемому Баканову А.С. (находится на площадке ГАИ г. Энска).
2. Фотоснимки и схему расположения травм на трупе погибшего при ДТП и другие материалы дела.

Поручить начальнику экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска разъяснить эксперту права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

*Капустин Н.П.*

С постановлением о назначении автотехнической экспертизы подозреваемый Баканов ознакомлен. Никаких заявлений им не сделано.

*Баканов А.С.*

Постановление объявил, права разъяснил.

Следователь

*Капустин Н.П.*

26 ноября 1997 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении судебно-технической экспертизы

г. Энск

6 февраля 1997 г.

Следователь следственного отдела линейного УВД лейтенант юстиции Мудров Д.Л., рассмотрев материалы уголовного дела № 10/349, возбужденного по ч. 1 ст. 267 УК РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

21 октября 1997 г., в период с 13 ч 00 мин до 13 ч 30 мин, Громовой С.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, из корыстных побуждений вступил в преступный сговор с Гришиным А.А. с целью тайного хищения электротяговых медных соединений. Реализуя преступный умысел, Громовой С.И. совместно с Гриши-



ным А.А. пришел на железнодорожные пути ст. Крюково Московского отделения Октябрьской железной дороги, где Гришин А.А. имеющимся у него топором срубил 4 электротяговых медных джемпера длиной 3,3 м каждый, стоимостью 10 110 853 рубля каждый, на общую сумму 40 443 412 рублей, 4 электротяговых медных соединителя длиной 1,2 м каждый, стоимостью 69 536 рублей каждый, на общую сумму 278 144 рубля, а всего на общую сумму 40 721 556 рублей.

Проведенным служебным расследованием по данному факту установлено, что при определенных условиях отсутствие медных джемперов длиной 3,3 м может привести к нарушению нормальной работы рельсовых цепей, ложной свободности стрелочного участка на пульте ЛСП и, как следствие, к переводу стрелки под подвижным составом и приему поезда на занятый участок, что может вызвать возгорание устройства СЦБ и связи.

Принимая во внимание, что по делу необходимо получить заключение специалистов в области технической экспертизы, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу судебно-техническую экспертизу, производство которой поручить инженерам Энской железной дороги Воскобойникову В.А. и Зинину А.М.

На разрешение экспертов поставить вопросы:

1. Какие функции выполняют указанные джемпера и соединители в рамках действующих технических систем?

2. Неправомерное изъятие джемперов и соединителей следует рассматривать как повреждение или разрушение средств связи и сигнализации?

3. Могло ли отсутствие джемперов и соединителей повлечь крушение поезда или только нарушение нормальной работы транспорта и связи?

Разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР и предупредить об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

Мудров Д.Л.

С постановлением о назначении экспертизы ознакомлены, ходатайств не заявлено.

Громовай С.И.  
Гришин А.А.

В соответствии  
В.А. и Зини  
яснить права  
они также пре  
дачу заведомо

8 февраля 199

о наз

г. Энск

Следователь  
нисова И.Е., расс  
ного по ч. 2 ст. 263

15 февраля 19  
дом № 6701 под  
ниста Шевелева  
зажата автоматич  
Сорокина Л.А.

Принимая во  
чение специалист  
ясь ст. 78, 184, 189

Назначить по  
производство кот  
ву А.Н. и Нефедов  
На разрешение  
1. Какова непос  
Л.А. Сорокиной



В соответствии со ст. 189 УПК РСФСР экспертам Воскобойникову В.А. и Зинину А.М., которым вручено данное постановление, разъяснить права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, они также предупреждены об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперты

Воскобойников В.А.

Зинин А.М.

Следователь

Мудров Д.Л.

8 февраля 1997 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебно-технической экспертизы  
(связанной с гибелью людей)

г. Энск

7 апреля 1997 г.

Следователь Энской транспортной прокуратуры юрист III класса Денисова И.Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 2818, возбужденного по ч. 2 ст. 263 УК РФ по факту смерти гр-ки Сорокиной Л.А.,

### УСТАНОВИЛ:

15 февраля 1997 г., примерно в 6 ч 40 мин, на ст. Энск электропоездом № 6701 под управлением локомотивной бригады в составе машиниста Шевелева В.В. и помощника машиниста Волобуева О.Л. была зажата автоматическими дверями и смертельно травмирована гр-ка Сорокина Л.А.

Принимая во внимание, что по делу необходимо получить заключение специалистов в области технической экспертизы, руководствуясь ст. 78, 184, 189 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему делу судебно-техническую экспертизу, производство которой поручить внештатным экспертам Шамакову А.Н. и Нефедову В.С.

На разрешение экспертов поставить вопросы:

1. Какова непосредственная причина смертельного травмирования Л.А. Сорокиной 15 февраля 1997 г. на ст. Энск?



2. Как в соответствии с установленным порядком должна была действовать локомотивная бригада электропоезда № 6701 при высадке пассажиров на платформе? Чем она должна была руководствоваться, как должна была проконтролировать высадку пассажиров?

3. Соответствовали ли действия локомотивной бригады электропоезда № 6701 в составе машиниста Шевелева В.В. и помощника машиниста Волобуева О.Л. правилам и инструкциям, действующим на железнодорожном транспорте?

4. Имела ли локомотивная бригада электропоезда № 6701 техническую возможность предотвратить смертельное травмирование Л.А. Сорокиной?

5. Правильно ли расшифрована скоростемерная лента электропоезда № 6701, сколько времени стоял электропоезд на платформе ст. Энск, применялось ли экстренное торможение и на каком участке?

6. Какие действующие на железнодорожном транспорте правила и инструкции были нарушены в данном случае, кем именно, были ли какие-либо нарушения со стороны погибшей?

7. Насколько совершенна с точки зрения обеспечения безопасности пассажиров «Местная инструкция о порядке обслуживания электропоездов бригадой в два лица машинистом и помощником машиниста», действующая в моторвагонном депо станции Энск?

8. Был ли оборудован электропоезд № 6701 системой сигнализации закрытого положения автоматических дверей?

9. Возможно ли, чтобы при зажатии ноги взрослого человека автоматическими дверьми вагона сигнальные лампы в служебном тамбуре и на пульте управления показывали закрытое положение дверей?

В распоряжение экспертов представить уголовное дело № 2818.

Следователь

Денисова И.Е.

В соответствии со ст. 189 УПК РСФСР экспертам Шамакову А.Н. и Нефедову В.С., которым вручено данное постановление, разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, они также предупреждены об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

Шамаков А.Н.

Эксперт

Нефедов В.С.

7 апреля 1997 г.

Следователь

Денисова И.Е.



С постановлением ознакомлены. Ходатайств не имеем.

Шевелев В.В.

Волобуев О.Л.

Следователь

Денисова И.Е.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении экспертизы пищевых продуктов

г. Энск

16 апреля 1997 г.

Следователь следственного отделения Энского отдела внутренних дел младший лейтенант юстиции Сливин Г.К., рассмотрев материалы уголовного дела № 117 по обвинению Неклюдова О.В. в преступлении, предусмотренном ст. 171 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

15 апреля 1997 г. при обыске у подозреваемого Неклюдова Олега Викторовича изъято 125 бутылок по 0,5 л с этикеткой «водка Столичная», стеклянная бутылка емкостью 20 л с прозрачной жидкостью, металлический железный бидон емкостью 20 л, полностью наполненный жидкостью с запахом спиртного напитка.

Учитывая, что для точного установления содержимого бутылок, стеклянной бутылки и металлического бидона необходимы специальные познания, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по данному делу экспертизу по исследованию пищевых продуктов, поручив ее производство руководителю экспертно-криминалистического отдела УВД Энской области.

Поставить на разрешение экспертизы следующие вопросы:

1. Соответствует ли содержимое бутылок водке марки «Столичная»?
2. Если содержимое бутылок не соответствует водке «Столичная», то что представляет собой находящаяся в них жидкость?
3. Если в бутылках жидкость, изготовленная на основе спирта, то какова крепость этой жидкости, какой использовался спирт (ректификованный, технический и т.д.)?
4. Что представляет собой жидкость, которой наполнена стеклянная бутылка (содержание спирта, сахара, кислотность)?



5. Является ли жидкость, находящаяся в металлическом бидоне, спиртом, если это спирт, то какой: пищевой, технический?

В распоряжение эксперта представить:

1. Пять бутылок жидкости по 0,5 л с этикеткой «водка Столичная» (коробка № 1).

2. Жидкость в объеме 0,5 л, взятая из стеклянной бутылки (коробка № 2).

3. Жидкость в объеме 0,5 л, взятая из металлического бидона (коробка № 3).

4. Образец «водки Столичная», полученной на винно-водочном заводе (коробка № 4).

Поручить руководителю экспертно-криминалистического отдела УВД Энской области разъяснить эксперту, которому будет поручено производство экспертизы, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

Сливин Г.К.

Неклюдов О.В. с постановлением ознакомлен. Никаких заявлений в связи с назначением экспертизы им не сделано.

Неклюдов О.В.

17 апреля 1997 г.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении ботанической экспертизы

г. Энск

5 августа 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска юрист III класса Выборнов О.Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 241 об изнасиловании гр-ки Невской Зинаиды Андреевны,

#### УСТАНОВИЛ:

25 июля 1997 г. гр-ка Невская З.А. заявила об изнасиловании ее неизвестным преступником. При этом она пояснила, что 24 июля, примерно в 23 ч 30 мин она возвращалась от подруги домой. Когда она проходила по безлюдной улице, из-за дерева неожиданно выбежал неизвестный мужчина, схватил ее за руки, а когда она пыталась закри-



чать, всунул ей в рот кляп, затащил на огород, примыкающий к тротуару, повалил в картофельную ботву и изнасиловал. При осмотре места происшествия был взят образец картофельной ботвы.

31 июля при попытке совершить изнасилование гр-ки Сониной Веры Ивановны был задержан Востряков Анатолий Евгеньевич, который по приметам похож на преступника, изнасиловавшего гр-ку Невскую З.А. При обыске по месту жительства у Вострякова изъяты брюки, в области колен которых обнаружены пятна зеленого цвета, которые могли произойти от картофельной ботвы во время изнасилования гр-ки Невской З.А. Аналогичные пятна обнаружены на рукавах его светло-серой рубашки.

Учитывая, что по данному делу возникли вопросы, для разрешения которых требуются специальные познания в области ботанических исследований, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по данному делу ботаническую экспертизу, поручить ее производство Экспертно-криминалистическому центру МВД РФ.

Поставить на разрешение экспертизы следующие вопросы:

1. Имеются ли на брюках и рубашке, изъятых при обыске у Вострякова А.Е., растительные частицы? Какова их природа?
2. Если имеются на указанных предметах одежды растительные частицы, то не имеют ли они общую родовую (групповую) принадлежность с ботвой картофеля, образцы которой изъяты при осмотре места происшествия по делу об изнасиловании гр-ки Невской З.А.?

В распоряжение эксперта представить:

1. Брюки и рубашку, изъятые при обыске у Вострякова А.Е. (пакет № 1).
2. Образец картофельной ботвы, изъятый при осмотре места происшествия (пакет № 2).

Поручить руководителю Экспертно-криминалистического центра МВД РФ разъяснить эксперту, которому будет вручено настоящее постановление, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

Выборнов О.Е.



Востряков А.Е. с постановлением ознакомлен. Никаких заявлений им в связи с назначением экспертизы не сделано.

Востряков А.Е.

6 августа 1997 г.

Следователь

Выборнов О.Е.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ<sup>1</sup> о назначении одорологической экспертизы

г. Энск

17 ноября 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска юрист III класса Черноусов В.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 109, возбужденного по факту обнаружения частей расчлененного трупа неизвестной женщины,

#### УСТАНОВИЛ:

16 ноября в контейнере для мусора, расположенного во дворе дома № 22 по ул. Нижние Котлы г. Энска, обнаружены части женского тела, связанные льняной веревкой. При осмотре места происшествия веревка была снята, упакована в алюминиевую фольгу и полиэтиленовый мешок и опечатана.

Подозрение в убийстве и расчленении трупа пало на гр-на Муравьева Леонида Васильевича. Как выяснилось, незадолго до обнаружения расчлененного трупа у него в квартире проживала затем пропавшая неизвестная женщина. Муравьев нигде не работает, пьянствует. При обыске по месту его жительства изъята принадлежащая ему майка, приготовленная для стирки, которая упакована в алюминиевую фольгу и полиэтиленовый мешок.

<sup>1</sup> Помимо указанного в настоящем постановлении вопроса одорологическая экспертиза может определить: наличие в одорологической пробе, собранной с объекта, запаха человека; половую принадлежность запаха; от одного или нескольких лиц (мужчины или женщины той или иной возрастной группы) происходит запах; комплекс запаха на представленном объекте; наличие индивидуального запаха проверяемого лица на изъятых предметах (одежда, обувь, головной убор, оружие и предметы, использованные в качестве таковых, окурки, расческа и т.д.); происхождение запаха, извлеченного из пятна крови, от конкретного человека; каково приблизительно время (в сутках) образования запаховых следов данным субъектом.



Принимая во внимание, что для решения вопросов, имеющих важное значение для следствия, необходимы специальные познания в области одорологии, руководствуясь ст. 78, 184, 187 УПК РСФСР,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по настоящему делу одорологическую экспертизу, поручив ее производство Экспертно-криминалистическому центру МВД РФ.

2. Поставить на разрешение экспертизы вопрос: имеются ли на веревке, которой были связаны части расчлененного трупа неизвестной женщины, запаховые следы подозреваемого Муравьева Л.В.?

3. Представить в распоряжение эксперта веревку, который был связан труп, и майку подозреваемого Муравьева, упакованные по отдельности в алюминиевую фольгу и полиэтиленовые мешки и опечатанные печатью следователя.

Поручить руководителю Экспертно-криминалистического центра разъяснить экспертам, которым будет поручено производство экспертизы, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, и предупредить об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь Черноусов В.Н.

Постановление о назначении одорологической экспертизы мне объявлено. Заявлений никаких не имею.

Муравьев Л.В.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого при назначении экспертизы

19 августа 1997 г.

г. Энск

Следователь следственного отдела УВД г. Энска капитан юстиции Чигарев В.П., рассмотрев дело № 217 по обвинению Корзинкина Григория Григорьевича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УК РФ,



## УСТАНОВИЛ:

13 августа 1997 г. при осмотре квартиры гр-на Ведерникова Алексея Яковлевича, прож.: г. Энск, ул. Вавилова, д. 34, кв. 5, в которой была совершена кража, обнаружен пиджак, не принадлежавший потерпевшему.

В карманах пиджака найдена записка, начинающаяся словами: «Юрок, данные обещания нужно сдерживать» и заканчивающаяся словами: «предупреждаю последний раз». В совершении этой кражи заподозрен Корзинкин Григорий Григорьевич, который свое участие в данном преступлении отрицает. Для установления, не Корзинкиным ли написана записка, обнаруженная на месте происшествия, было вынесено постановление о назначении почерковедческой экспертизы. При ознакомлении с ним Корзинкин, в порядке ст. 185 УПК РСФСР, заявил ходатайство о назначении в качестве эксперта его знакомую — учительницу русского языка Зиновьеву Светлану Анатольевну.

Учитывая, что Зиновьева С.А. не обладает специальными познаниями в области почерковедческой экспертизы и не может способствовать объективному разрешению поставленных на экспертизу вопросов, руководствуясь ч. 3 ст. 185 УПК РСФСР,

## ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства обвиняемого Корзинкина Г.Г. о назначении Зиновьевой С.А. в качестве эксперта для участия в производстве почерковедческой экспертизы отказать.

Следователь

Чигарев В.П.

Постановление мне объявлено 20 августа 1997 г.

Корзинкин Г.Г.

Постановление объявил.

Следователь

Чигарев В.П.



«СОГЛАСЕН»

Энский транспортный прокурор  
старший советник юстиции

В.Г. Карпов (подпись)

«\_\_\_» ноября 1997 г. (печать)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****о направлении дела в суд для решения вопроса  
о применении принудительных мер  
медицинского характера**

г. Энск

15 ноября 1997 г.

Следователь СО Энского ЛУВД лейтенант юстиции Какунов Д.Л., рассмотрев материалы уголовного дела № 178 по обвинению Косаревой О.В. в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Настоящее уголовное дело возбуждено 27 мая 1997 г. СО Энского ЛУВД по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ (л.д. 1).

Поводом и основанием к возбуждению данного уголовного дела послужило заявление гр-на Борисова В.А. о том, что 26 мая 1997 г. у него на железнодорожном вокзале г. Энска тайно похитили сумку с личными вещами на общую сумму 1 228 000 рублей (л.д. 2).

Произведенным по делу предварительным расследованием установлено следующее.

26 мая 1997 г., примерно в 22 ч 45 мин, Косарева О.В., находясь на площади отправления поездов дальнего следования железнодорожного вокзала г. Энска, имея умысел на тайное хищение личного имущества пассажиров, обратила внимание на спящего ранее незнакомого ей гр-на Борисова В.А. Он спал сидя на своем чемодане, рядом с которым стояла сумка черного цвета. Воспользовавшись тем обстоятельством, что гр-н Борисов В.А. спит и не наблюдает за своими вещами, Косарева О.В. подошла к нему и тайно похитила сумку стоимостью 200 000 рублей, в которой находились следующие вещи: джинсы стоимостью 500 000 рублей, спортивная куртка стоимостью 300 000 рублей, 5 кг чеснока на сумму 50 000 рублей по цене 10 000 рублей за 1 кг, две литровые банки абрикосового варенья на сумму 20 000 рублей по цене 10 000 рублей за одну банку, банка тушенки стоимостью 5800 рублей.



продукты питания на общую сумму 10 000 рублей, туалетные принадлежности на общую сумму 70 000 рублей, полотенце стоимостью 20 000 рублей, паспорт на имя Борисова В.А. и проездные билеты, не имеющие стоимости, а всего похитила на общую сумму 980 000 рублей, чем причинила Борисову В.А. значительный ущерб. После этого Косарева О.В. с места совершения преступления скрылась, но в этот же день была задержана сотрудниками милиции с похищенным.

В ходе расследования стало известно, что Косарева О.В. является инвалидом II группы, диагноз «олигофрения вследствие менингоэнцефалита со слабоумием и психопатоподобными чертами характера», неоднократно находилась на излечении в психиатрической больнице. Это послужило основанием для назначения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, которая решить вопрос о вменяемости Косаревой О.В. не смогла, после чего была назначена и произведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза.

По заключению стационарной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной при ГНЦС и СП им. В.П. Сербского (акт № 1253 от 10 ноября 1997 г.), Косареву О.В., как страдающую хроническим психическим расстройством, лишившим ее способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период правонарушения, в отношении инкриминируемого ей деяния следует считать НЕВМЕНЯЕМОЙ. По своему психическому состоянию в настоящее время Косарева О.В. также не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, представляет опасность для себя и других лиц (слабоумие, склонность к бродяжничеству) и нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрический стационар общего типа (л.д. 130—132).

Органами предварительного следствия общественно опасное деяние, совершенное Косаревой О.В., квалифицировано по ч. 2 ст. 158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества (кража) повторно, причинившее значительный ущерб потерпевшему.

Факт совершения Косаревой О.В. общественно опасного деяния полностью доказан показаниями потерпевшего Борисова В.А., свидетелей Старостенко С.М., Гуркина А.В.

Так, потерпевший Борисов В.А. показал, что 26 мая 1997 г., примерно в 22 ч 45 мин, он находился на железнодорожном вокзале г. Энска проездом. Ввиду того, что выпил бутылку водки, он заснул сидя на своем чемодане. С собой у него была дорожная сумка черного цвета. Пришел он в себя, когда его разбудили сотрудники милиции и предложили пройти в дежурную часть ЛУВД, где он узнал, что ранее незнакомая ему женщи-

на, назва  
О.В.), похи  
980 000 руб  
тись личны  
Свидете  
что 26 мая  
службу по о  
в 22 ч 45 мин  
вания, они о  
Нутис С.В. (с  
шла к спяще  
В.А., рядом с  
сумку, после  
г. Энска. Это  
на площади с  
дежурную ча  
отрицала, что  
Помимо  
ное деяние, с  
— рапорт  
— протоко  
сумки с веща  
— другим  
Совершив  
своего болезн  
и нуждается  
характера.  
Учитывая  
РСФСР,  
1. Прекращ  
Ольги Владим  
дающее под п  
мом состояни  
2. Учитыва  
ния представл  
ней принудите  
курора уголовн  
са о применени



на, назвавшаяся Нугис С.В. (впоследствии оказавшаяся Косаревой О.В.), похитила принадлежащую ему сумку. Общий ущерб составил 980 000 рублей, что для него является значительным. В сумке находились личные вещи и продукты питания (л.д. 8).

Свидетель Старостенко С.М., милиционер ППСМ ЛУВД, показал, что 26 мая 1997 г. он совместно с милиционером Гуркиным А.В. нес службу по охране общественного порядка на вокзале г. Энска. Примерно в 22 ч 45 мин, находясь на площади отправления поездов дальнего следования, они обратили внимание на молодую женщину, как узнали позже Нугис С.В. (впоследствии оказавшейся Косаревой О.В.), которая подошла к спящему сидя на чемодане мужчине, как узнали позже Борисову В.А., рядом с которым стояла сумка черного цвета. Нугис С.В. забрала сумку, после чего направилась в сторону пригородных поездов вокзала г. Энска. Это им показалось подозрительным, и они задержали женщину на площади отправления пригородных поездов вокзала и доставили ее в дежурную часть ЛУВД. При задержании Нугис С.В. (Косарева О.В.) не отрицала, что она эту сумку похитила у спящего мужчины (л.д. 15).

Помимо показаний потерпевшего, свидетелей, общественно опасное деяние, совершенное Косаревой О.В., полностью доказано:

- рапортом милиционера ППСМ ЛУВД Гуркина А.В. (л.д. 3);
- протоколом изъятия и осмотра у Косаревой О.В. похищенной сумки с вещами (л.д. 4);
- другими материалами уголовного дела.

Совершившая общественно опасное деяние Косарева О.В. в силу своего болезненного состояния представляет опасность для общества и нуждается в применении к ней принудительных мер медицинского характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь п. 2 ч. 2 и 3 ст. 406 УПК РСФСР,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное преследование в отношении Косаревой Ольги Владимировны, поскольку общественно опасное деяние, подпадающее под признаки ч. 2 ст. 158 УК РФ, совершено ею в невменяемом состоянии.

2. Учитывая, что Косарева О.В. в силу своего болезненного состояния представляет опасность для общества и нуждается в применении к ней принудительных мер медицинского характера, направить через прокурора уголовное дело № 178 в народный суд г. Энска для решения вопроса о применении к Косаревой Ольге Владимировне, 30 мая 1967 г. рожде-



ния, уроженки г. Мичуринска Тамбовской обл., русской, не замужем, имеющей ребенка 12 ноября 1987 г. рождения, образование среднее, не работающей, инвалиду II группы, невоеннообязанной, проживавшей (фактически): Тамбовская обл., г. Мичуринск, ул. Автозаводская, д. 3а, кв. 29, прописанной: г. Мичуринск, ул. Герасимова, д. 161, кв. 2, судимой: 1) 17 февраля 1986 г. по ст. 115<sup>1</sup> УК РСФСР к 2 годам исправительных работ с удержанием 20% из заработка в доход государства, по определению суда от 19 июня 1986 г. направлена в места лишения свободы сроком на 2 года, освобождена 24 августа 1987 г. по Указу ПВС СССР от 16 ноября 1986 г. на 1 год 6 месяцев 3 дня; 2) 2 ноября 1992 г. по ч. 1 ст. 144 УК РСФСР к 1 году лишения свободы с применением ст. 46-1 УК РСФСР на 2 года; 3) горнарсудом г. Мичуринска Тамбовской обл. 1 февраля 1994 г. по ст. 15, ч. 2 ст. 155 УК РСФСР к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, освобождена 21 ноября 1994 г. по определению Октябрьского райнарсуда г. Новосибирска от 16 ноября 1994 г. по ст. 100 ИТК РСФСР по болезни, совершившей общественно опасное деяние, подпадающее под признаки ч. 2 ст. 158 УК РФ для рассмотрения и принятия принудительных мер медицинского характера.

Следователь СО Энского ГУВД  
лейтенант юстиции *Какунов Д.Л.*

«СОГЛАСЕН»  
Начальник СО  
полковник юстиции *Рубинский В.А.*

### СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

1. Лицо, совершившее общественно опасное деяние, — Косарева Ольга Владимировна, содержится под стражей в Учреждении ИЗ-18/2 УВД г. Энска (л.д. 25).

2. Законный представитель Косаревой О.В. — Колчин Дмитрий Александрович, адвокат юридической консультации № 7 г. Энска, ул. Краснопрудная, д. 12/1 (л.д. 3).

3. Потерпевший: Борисов Владимир Александрович — г. Псков, Григоровское шоссе, д. 36/1, кв. 48 (л.д. 8).

4. Свидетели: Старостенко Сергей Михайлович — г. Энск, Комсомольская пл., д. 3/49, Энское ЛУВД, тел. 259-420 (л.д. 15).

Гуркин Андрей Викторович — там же (л.д. 16).

Следователь СО Энского ГУВД  
лейтенант юстиции *Какунов Д.Л.*



## СПРАВКА

по уголовному делу № 178

1. Уголовное дело возбуждено 27 мая 1997 г. (л.д. 1).
2. Преступление совершено 26 мая 1997 г.
3. Косарева О.В. задержана в порядке ст. 122 УПК РСФСР 27 мая 1997 г. (л.д. 12).
4. Обвинение по ч. 2 ст. 158 УК РФ Косаревой О.В. предъявлено 30 мая 1997 г. (л.д. 21—22), перепредъявлено 22 ноября 1997 г. (л.д. 118—119).
5. Мера пресечения в виде содержания под стражей избрана в отношении Косаревой О.В. 30 мая 1997 г. (л.д. 25).
6. Гражданский иск по делу не заявлен.
7. Судебных издержек по делу нет.
8. Арест на имущество Косаревой О.В. не накладывался.
9. Вещественные доказательства приобщены к уголовному делу (л.д. 10, 11).
10. 24 июля 1997 г. срок предварительного следствия по данному уголовному делу и срок содержания под стражей Косаревой О.В. Энским транспортным прокурором продлевался до 3 месяцев (л.д. 57—59).
11. 21 августа 1997 г. срок предварительного следствия по данному уголовному делу и срок содержания под стражей Косаревой О.В. Энским транспортным прокурором продлевался до 6 месяцев (л.д. 106—108).
12. 20 ноября 1997 г. срок предварительного следствия по данному уголовному делу и срок содержания под стражей Косаревой О.В. заместителем Генерального прокурора продлевался до 9 месяцев (л.д. 121—125).
13. Требования ст. 201 УПК РСФСР выполнены адвокатом — представителем Косаревой О.В. 12 февраля 1997 г. (л.д. 137).

Следователь СО Энского ГУВД  
лейтенант юстиции

Какунов Д.Л.



«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор Энского района  
города Энска  
старший советник юстиции  
В.Н. Федоров

«28» августа 1997 г.

### ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ<sup>1</sup>

к уголовному делу № 18213

по обвинению:

1. Гастрюхина Романа Юрьевича в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ.
2. Ушкова Василия Сергеевича в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ.
3. Картузова Владимира Владимировича в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158, ст. 150 УК РФ.
4. Дрявцева Сергея Ивановича в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ.
5. Миняева Вячеслава Васильевича в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Настоящее уголовное дело возбуждено 16 мая 1995 г. дознавателем 1-го отделения милиции г. Энска в связи с угоном мотоцикла гр-на Бахнина В.В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ (л.д. 2).

Поводом к возбуждению уголовного дела послужило заявление гр-на Бахнина В.В. об угоне принадлежащего ему мотоцикла «ЯВА-350» госзнак 01-00 МЕВ с автостоянки у д. 18 по Уссурийской ул. в г. Энске (т. 1 л.д. 3).

16 сентября 1997 г. дознавателем 1-го отделения милиции возбуждено уголовное дело № 18610 по ч. 1 ст. 166 УК РФ по факту угона мотоцикла «ЯВА-350» госзнак 62-38 МОБ, принадлежащего гр-ну Вербакову (т. 1 л.д. 88).

Поводом к возбуждению уголовного дела послужило заявление гр-на Вербакова М.М. (т. 1 л.д. 89).

20 сентября 1997 г. уголовное дело № 18610 соединено с уголовным делом № 18213 и присвоен общий № 18213 (т. 1 л.д. 199).

<sup>1</sup> По групповому многоэпизодному уголовному делу.

1 сентяб  
но уголовно  
знак 06-46 К  
Красноярск  
Поводом  
гр-на Алкова  
30 сентяб  
ным делом Л  
1 сентябр  
дено уголов  
автомашины  
автостоянке  
Поводом  
Коненкова В.  
25 октябр  
делом № 1821  
13 сентябр  
но уголовное  
тузова по ч. 2  
Поводом  
представителя  
13 ноября  
делом № 1821  
Проведенн  
указанные пр  
1978 г. рожден  
ками.  
Следствие  
ного дела изло  
1. Кража  
ну В.В.  
Гастрюхин  
милиции г. Эн  
1997 г. кражи  
1997 г. кражи  
осужден Энски  
РСФСР к 2 год  
ра на 2 года и  
суда 6 мая 1997  
вым С.И. на со



1 сентября 1997 г. следственным отделом УВД г. Энска возбуждено уголовное дело № 18168 по факту кражи мотоцикла «Чезетта» госзнак 06-46 ЮББ, принадлежащего гр-ну Алкову А.В., от д. 8 корп. 1 по Красноярской ул. в г. Энске (т. 2 л.д. 2).

Поводом к возбуждению уголовного дела послужило заявление гр-на Алкова А.В. (т. 2 л.д. 4).

30 сентября 1997 г. уголовное дело № 18618 соединено с уголовным делом № 18213 и присвоен общий № 18213 (т. 2 л.д. 18).

1 сентября 1997 г. следственным отделом Энской области возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 158 УК РФ по факту кражи колес с автомашины гр-на Коненкова, находившейся на охраняемой платной автостоянке (т. 2 л.д. 49).

Поводом к возбуждению уголовного дела послужило заявление гр-на Коненкова В.А. (т. 2 л.д. 51).

25 октября 1997 г. уголовное дело № 1334 соединено с уголовным делом № 18213 и присвоен № 18213 (т. 2 л.д. 47).

13 сентября 1997 г. следственным отделом УВД г. Энска возбуждено уголовное дело № 17314 в отношении Гастрюхина, Пафонова и Кутузова по ч. 2 ст. 158 УК РФ (т. 2 л.д. 89).

Поводом к возбуждению уголовного дела послужило заявление представителя финской фирмы «КОНЕ» В. Голстрема (т. 2 л.д. 91).

13 ноября 1997 г. уголовное дело № 17314 соединено с уголовным делом № 18213 и присвоен № 18213.

Проведенным по данным делам расследованием установлено, что указанные преступления совершил Гастрюхин Роман Юрьевич, 1978 г. рождения, в части некоторых эпизодов совместно с соучастниками.

Следствие считает целесообразным материалы настоящего уголовного дела изложить поэпизодно.

#### **1. Кража мотоцикла «ЯВА-350», принадлежащего гр. Бахнину В.В.**

Гастрюхин Р.Ю., 1980 г.р., состоящий на учете в ИДН 1 отделения милиции г. Энска за мелкие кражи, после совершения 6 февраля 1997 г. кражи мужского джемпера из магазина «Ганга» и 14 марта 1997 г. кражи джинсов из магазина «Березка», 16 мая 1997 г. был осужден Энским райнарсудом г. Энска по ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 96 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года и штрафу в сумме 100 000 руб. До заседания народного суда 6 мая 1997 г. повторно вступил в преступный сговор с Дрявцевым С.И. на совершение кражи мотоцикла «ЯВА-350». С этой целью



он вместе с Дрявцевым С.И., которому нужны были запчасти для ремонта своего мотоцикла и который обещал Гастрюхину в случае полного восстановления мотоцикла давать кататься на нем, пришел на автостоянку, расположенную у д. 18 по Уссурийской ул. в г. Энске, примерно в 16 ч 30 мин 6 мая 1997 г. Увидев, что к указанной автостоянке подъехал мотоцикл «ЯВА-350» с областными номерами, после того, как водитель и пассажир указанного мотоцикла ушли в «Универсам», Гастрюхин и Дрявцев подошли к мотоциклу и, осмотрев его, договорились похитить этот мотоцикл. После этого Дрявцев сходил в торговый зал «Универсама» и, убедившись в том, что владелец мотоцикла и пассажир выйдут из магазина не скоро, вернулся к автостоянке. На автостоянке, согласно распределению преступных ролей, Дрявцев своим ключом открыл замок на руле мотоцикла и ушел во двор школы № 83 по адресу: г. Энск, Камчатская ул., д. 10, куда должен был пригнать похищенный мотоцикл Гастрюхин Р.Ю. Тем временем Гастрюхин Р.Ю. своим ключом завел двигатель мотоцикла и тайно похитил его с указанной автостоянки, приехав на нем во двор школы № 83. Во дворе указанной школы Гастрюхин и Дрявцев разобрали похищенный мотоцикл на части, из которых на следующий день Дрявцев собрал себе мотоцикл. Гастрюхин взял себе 2 поворотных фонаря.

Действия Гастрюхина Р.Ю. и Дрявцева С.И. по данному эпизоду квалифицированы следствием по ч. 2 ст. 158 УК РФ как тайное хищение личного имущества граждан (кража), совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба потерпевшему, так как стоимость похищенного мотоцикла 3 000 000 руб. Кроме того, действия Гастрюхина Р.Ю. содержат признаки повторности.

Допрашиваемый по делу в качестве обвиняемого Гастрюхин Р.Ю. вину свою по данному эпизоду признал полностью и пояснил, что 6 мая 1997 г. примерно в 16 ч 30 мин он вместе с Дрявцевым, заранее договорившись о краже мотоцикла, пришли на автостоянку, расположенную у д. 18 по Уссурийской ул. в г. Энске. Увидев, что к указанной автостоянке подъехал мотоцикл «ЯВА-350» с областным номерным знаком, водитель и пассажир которого ушли в универсам, они договорились похитить именно этот мотоцикл. С этой целью Дрявцев сходил в универсам и, убедившись в том, что водитель мотоцикла и его пассажир освободятся не скоро, вернулся к автостоянке, где они договорились окончательно о краже мотоцикла. При этом Дрявцев своим ключом открыл рулевой замок указанного мотоцикла, а он (Гастрюхин) завел своим ключом двигатель и на похищенном мотоцикле поехал во двор школы № 83, куда следом за ним пришел и Дрявцев.

Затем он от  
хищенный  
запчастей  
же он взял  
Обвиняе  
го преступл  
Гастрюхин  
ехал мотоци  
ребят. Зате  
Когда он вы  
себе домой  
на, ехавшего  
они вместе н  
был неспра  
части для его  
он вместе с Г  
го Гастрюхи  
знает, так как  
и не знал, что  
Виновнос  
ступления п  
тельствами:  
— показ  
1997 г. прим  
Усаевым на м  
шем его отцу  
д. 18 по Уссу  
янке. После  
продуктами,  
замок. Приме  
наружил на м  
результате кр  
как мотоцикл  
— аналог  
л.д. 12);  
— показан  
он приобрел м  
который застр  
пользовался е  
институт на м



Затем он отогнал мотоцикл к гаражу Лебединского, где разобрали похищенный мотоцикл на части. На следующий день из похищенных запчастей он вместе с Дрявцевым собрал последнему мотоцикл. Себе же он взял два поворотных фонаря (т. 3 л.д. 152—154).

Обвиняемый Дрявцев С.И. виновным себя в совершении указанного преступления не признал и показал, что 6 мая 1997 г. он вместе с Гастрюхиным пошел в универсам. Он видел, как к автостоянке подъехал мотоцикл с областным номерным знаком, с которого сошли двое ребят. Затем он ушел в универсам, а Гастрюхин остался на улице. Когда он вышел из универсама, то Гастрюхина уже не было. Он ушел к себе домой и минут через 10 из окна своей квартиры увидел Гастрюхина, ехавшего на мотоцикле. Он вышел из дома, взял у него мотоцикл, и они вместе на нем катались по улицам. Принадлежащий ему мотоцикл был неисправен. Вечером 6 мая 1997 г. Гастрюхин предложил ему запчасти для его мотоцикла, а на следующий день принес их. В тот же день он вместе с Гастрюхиным собрал свой мотоцикл из частей похищенного Гастрюхиным мотоцикла. Свою вину в совершении кражи не признает, так как в сговор на кражу мотоцикла с Гастрюхиным не вступал и не знал, что тот будет похищать мотоцикл (т. 3 л.д. 160—161).

Виновность Гастрюхина и Дрявцева в совершении указанного преступления полностью подтверждается собранными по делу доказательствами:

— показаниями потерпевшего Бахнина В.В. о том, что 6 мая 1997 г. примерно в 16 ч 30 мин он вместе со своим однокурсником Усаевым на мотоцикле «ЯВА-350» госзнак 01-00 МЕВ, принадлежащем его отцу Бахнину В.А., приехал к универсаму, расположенному в д. 18 по Уссурийской ул. в г. Эске, где оставил мотоцикл на автостоянке. После этого он вместе с Усаевым направился в универсам за продуктами, предварительно замкнув переднюю вилку мотоцикла на замок. Примерно через полчаса, вернувшись к автостоянке, он не обнаружил на месте мотоцикл, о чем заявил в отделение милиции. В результате кражи мотоцикла ему причинен значительный ущерб, так как мотоцикл застрахован на сумму 3 000 000 руб. (т. 1 л.д. 10—11);

— аналогичными показаниями свидетеля Усачева В.В. (т. 1 л.д. 12);

— показаниями свидетеля Бахнина В.А. о том, что в апреле 1997 г. он приобрел мотоцикл «ЯВА-350» красного цвета госзнак 01-00 МЕВ, который застрахован на 3 000 000 руб. Мотоциклом по доверенности пользовался его сын — Бахнин В.В. 6 мая 1997 г. его сын с утра уехал в институт на мотоцикле и вернулся в 20 ч на автобусе, сообщив ему о



том, что на автостоянке возле универсама у него мотоцикл был похищен, о чем он сообщил в отделение милиции (т. 1 л.д. 15—17);

— протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 6—7);

— протоколом проверки показаний на месте с обвиняемым Гастрюхиным, который показал на место, откуда он похитил мотоцикл гр-на Бахнина (т. 1 л.д. 25—26);

— протоколом проверки показаний Дрявцева С.И., где последний при выходе на место происшествия в присутствии понятых пояснил, что в апреле 1997 г. Гастрюхин Р. предложил ему угнать мотоцикл «ЯВА-350». С этой целью 6 мая 1997 г. они пришли к магазину универсам № 31 и стояли у автостоянки. Он видел, как на мотоцикле «ЯВА-350» с областным номером подъехали двое ребят, которые, закрыв мотоцикл на замок, ушли в магазин. В это время Гастрюхин предложил ему совершить кражу этого мотоцикла, но он отказался и пошел домой. Гастрюхин в его присутствии завел мотоцикл и уехал на нем в сторону магазина «Ганга». Затем он (Дрявцев) пошел во двор школы № 83, где увидел Гастрюхина с похищенным мотоциклом. На следующий день он встретился с Гастрюхиным и запчасти с похищенного мотоцикла поставил на свой мотоцикл (т. 1 л.д. 50—52);

— протоколом очной ставки между Гастрюхиным и Дрявцевым, где Гастрюхин подтвердил о том, что совершил кражу мотоцикла поговору и при непосредственном участии Дрявцева. На очной ставке Дрявцев пояснил, что узнал о краже мотоцикла от Гастрюхина. Он (Дрявцев) перекрасил бензобак и 2 инструментальных ящика с похищенного мотоцикла в синий цвет (т. 1 л.д. 72—74);

— показаниями свидетеля Сафиуллина И.Ф. о том, что в начале июня 1997 г. он купил у Дрявцева С.И. мотоцикл «ЯВА-350», до покупки которого его отец по просьбе Дрявцева перекрасил бензобак и два инструментальных ящика этого мотоцикла в синий цвет. Мотоцикл был в исправном состоянии. В августе 1997 г. этот мотоцикл у него похитили (т. 1 л.д. 77—78);

— показаниями свидетеля Коноплянникова В.И. о том, что при выходе на место происшествия в его присутствии Дрявцев показывал, что приходил к универсаму с Гастрюхиным с целью совершения кражи мотоцикла «ЯВА-350». На очной ставке с Дрявцевым Коноплянников подтвердил правильность занесения в протокол показаний Дрявцева (т. 1 л.д. 81—82);

— протоколом обыска в квартире у Гастрюхина Р.Ю., где были обнаружены 2 поворотных фонаря от мотоцикла «ЯВА-350» (т. 1 л.д. 54).

На осно  
верждения  
мотоцикла  
вий на зав.  
подтвержде  
о том, что е  
он договари  
«ЯВА-350»  
автостоянке  
вой замок по  
двор школы  
ли похищен  
вил на свой м  
2. Кража  
по Краснояр  
21 августа  
но договорив  
мотоцикла «  
ул. в г. Энске  
последним пр  
зент. Затем, в  
знак 62-38 М  
сиденье. Чере  
вышел на ули  
щей ко 2-му  
быть застигну  
Гастрюхин заб  
собой, по пред  
ному подъезду  
ва. Во исполн  
взяли у неуста  
для мотоцикла  
они услышали  
Гастрюхина, с  
этом Гастрюхи  
уже снял с ука  
деятельности Г  
к мотоциклу В  
перепилить пр  
этого Гастрюхи



На основании изложенного следствие пришло к выводу, что утверждения обвиняемого Дрявцева о том, что он в сговоре на кражу мотоцикла гр-на Бахнина с Гастрюхиным не состоял и никаких действий на завладение мотоциклом не выполнял, не нашли объективного подтверждения в материалах дела. Наоборот, в деле имеются сведения о том, что еще в апреле 1997 г., когда Дрявцев разбил свой мотоцикл, он договаривался с Гастрюхиным о совершении кражи мотоцикла «ЯВА-350» и свой замысел они привели в исполнение 6 мая 1997 г.: на автостоянке возле универсама Дрявцев своим ключом открыл рулевой замок похищаемого мотоцикла, после чего Гастрюхин угнал его во двор школы № 83, после чего подвергли его разукomплектации. Детали похищенного мотоцикла Дрявцев вместе с Гастрюхиным установил на свой мотоцикл.

## 2. Кража мотоцикла «ЯВА-350» у гр-на Вербакова М.М. от д. 7 по Красноярской ул. в г. Энске

21 августа 1997 г. примерно в 23 ч Гастрюхин Р.Ю., предварительно договорившись с Ушковым В.С. о совершении кражи запчастей с мотоцикла «ЯВА-350», стоящего у 2-го подъезда д. 7 по Красноярской ул. в г. Энске, во исполнение своего преступного замысла совместно с последним пришел по указанному адресу, где снял с мотоцикла брезент. Затем, в присутствии Ушкова, он стал снимать с мотоцикла госзнак 62-38 МОБ, принадлежащего Вербакову М.М., реле, бензобак, сиденье. Через несколько минут к ним подошел Шинов А.А., который вышел на улицу покурить. Через несколько минут на дорожке, ведущей ко 2-му подъезду, появились Миняев и Калкин. Испугавшись быть застигнутыми у мотоцикла, Ушков и Шинов убежали за дом, а Гастрюхин забежал в 1-й подъезд указанного дома. По сговору между собой, по предложению Миняева, Калкин и Миняев пришли к указанному подъезду с целью совершения кражи мотоцикла гр-на Вербакова. Во исполнение своего преступного намерения Миняев и Калкин взяли у неустановленного следствием лица гермошлем и аккумулятор для мотоцикла. Подходя к месту стоянки мотоцикла гр-на Вербакова, они услышали шум в кустах, зашли в первый подъезд, где увидели Гастрюхина, сообщившего им о своих преступных намерениях. При этом Гастрюхин пояснил Миняеву и Калкину, что часть деталей он уже снял с указанного мотоцикла. В продолжение своей преступной деятельности Гастрюхин вместе с Миняевым и Калкиным вернулись к мотоциклу Вербакова, где по предложению Миняева договорились перепилить противоугонную цепь на переднем колесе мотоцикла. Для этого Гастрюхин совместно с Миняевым и Калкиным перенесли мото-



цикл Вербакова в кусты на бельевую площадку. После этого Шинов вместе с Гастрюхиным сходил к себе домой за ножовкой. Миняев принесенной ножовкой перепилил противоугонную цепь, которую держали Ушков и Шинов. Чтобы разобрать мотоцикл на части, Миняев предложил перекатить его в подвал д. 18 корп. 4 по Красноярской ул. в г. Энске. Ушаков и Шинов пошли в подвал указанного дома мимо фасада д. 7. Гастрюхин поочередно с Миняевым и Калкиным катили мотоцикл за домом, после чего спустили похищенный мотоцикл в подвал указанного дома, где установили его в одном из отсеков подвального помещения. Миняев пошел за гаечными ключами и вернулся со своим знакомым Ароновым А.С., после чего вместе с последним, а также Гастрюхиным и Ушковым разобрали похищенный мотоцикл на части, из которых Гастрюхин взял себе 2 поворотных фонаря и 2 инструментальных ящика, Ушков — переднюю вилку и сиденье, Аронов — крылья, Миняев — двигатель с патрубками. Миняеву помогал нести двигатель Калкин, собиравший при разборке мотоцикла гайки и соединительные провода.

Действия Гастрюхина, Ушкова, Миняева, Калкина и Шинова квалифицированы следствием по ч. 2 ст. 158 УК РФ как тайное хищение личного имущества граждан, совершенное группой лиц по предварительному сговору и причинившее потерпевшему значительный ущерб. Действия Гастрюхина, кроме того, по признаку повторности.

Обвиняемый Гастрюхин Р.Ю. виновным себя по данному эпизоду признал полностью и пояснил, что после осуждения в мае 1997 г. за совершение краж с отсрочкой исполнения приговора он 21 августа 1997 г. примерно в 23 ч с целью совершения кражи деталей мотоцикла по сговору и совместно с Ушковым пришел к д. 7 по Красноярской ул. в г. Энске, чтобы похитить реле со стоящего у 2-го подъезда указанного дома мотоцикла «ЯВА-350». Сняв с указанного мотоцикла брезент, он вместе с Ушковым похитил с него реле, сиденье, бензобак и 2 инструментальных ящика. Все похищенное он отнес в подъезд своего дома, спрятав его под лестницей. В это время Ушков оставался у д. 7 и сидел на лавочке детской площадки. После того как он, спрятав похищенное, вернулся и вместе с Ушковым подошел к мотоциклу, чтобы снять с него еще заслонку, то к ним подошел Шинов. Через несколько минут к подъезду подошли Миняев и Калкин, которых они испугались. Ушков с Шиновым забежали за дом, а он спрятался в 1-й подъезд, куда следом за ним вошли Миняев и Калкин. У Миняева в руках был гермошлем и аккумулятор. На их вопросы он сообщил, что вместе с Ушковым снял с мотоцикла реле. Миняев предложил угнать и разо-



брать на части мотоцикл. Они согласились. Втроем они вышли из подъезда и подошли к мотоциклу, на переднем колесе которого была противоугонная цепь. Миняев сказал, что цепь нужно перепилить. Втроем они подошли к лавочке, где сидели Ушков и Шинов. Он вместе с Шиновым сходил домой к последнему и принес ножовку. Затем он вместе с Миняевым, Калкиным и Шиновым перетасили мотоцикл от подъезда в кусты на бельевую площадку, где Шинов и Калкин держали цепь, а Миняев перепилил ее. После этого он поочередно с Миняевым и Калкиным откатили похищенный мотоцикл к подвалу д. 18 корп. 4 по Красноярской ул. и вместе с ними и Шиновым спустили его в подвал. Миняев ходил за гаечными ключами и вернулся вместе с Ароновым. Он, Миняев, Аронов, Калкин и Ушков разобрали мотоцикл на части. Миняев забрал себе двигатель с патрубками и унес его вместе с Калкиным, Аронов взял себе крылья, Шинов ничего себе не брал, а он с Ушковым спрятал в подвале 2 колеса, переднюю вилку, 2 глушителя, дуги, и ушли из подвала. 22 августа 1997 г. утром он перенес домой к Ушкову переднюю вилку и сиденье. Остальные запчасти из подвала пропали (т. 3 л.д. 154—155).

Обвиняемый Ушков В.С. виновным себя в совершении кражи мотоцикла гр-на Вербакова признал частично и показал, что в ночь на 22 августа 1997 г. он вместе с Гастрюхиным пришел к д. 7 по Красноярской ул. в г. Энске, чтобы похитить реле с мотоцикла «ЯВА-350», стоявшего у 2-го подъезда указанного дома. Когда они подошли к мотоциклу, то Гастрюхин снял с мотоцикла брезент, а потом в его присутствии снял с мотоцикла реле, бензобак, сиденье, которые куда-то отнес в кусты. После этого к ним подошел Шинов, вышедший на улицу погулять. Через 2—3 мин к подъезду стали подходить Миняев и Калкин. Испугавшись быть застигнутыми у мотоцикла, они стали убегать. Он с Шиновым забежали за дом, а Гастрюхин — в 1-й подъезд. Обойдя дом и пройдя мимо гаражей, они вместе с Шиновым пришли на лавочку у д. 7. К ним подошли Гастрюхин, Калкин и Миняев, который сказал, что нужна ножовка. Гастрюхин с Шиновым пошли за ножовкой домой к последнему. Когда принесли ножовку, то все вместе направились на бельевую площадку, куда Гастрюхин, Миняев и Калкин перетасили от подъезда мотоцикл. Он с Шиновым держал цепь, которую перепилил Миняев. Затем Гастрюхин покатыл мотоцикл за дом, а он с Шиновым пошел в подвал д. 18 корп. 4 по Красноярской ул., и когда пришел туда, то похищенный мотоцикл находился уже там. Миняев принес гаечные ключи и привел с собой Аронова, который вместе с Гастрюхиным, Миняевым и Калкиным стали разбирать



мотоцикл на части. Он же открутил один болт и ушел в другой отсек подвала к Шинову, с которым затем ушел домой. Утром 22 августа 1997 г. к нему домой Гастрюхин принес переднюю вилку и сиденье от похищенного мотоцикла, обещая забрать их вечером (т. 3 л.д. 167-169).

Обвиняемый Шинов А.А. виновным себя в совершении данного преступления не признал и пояснил, что 21 августа 1995 г. вечером он гулял на улице и у д. 7 по Красноярской ул. Там встретил Калкина, с которым обошел вокруг дома, а когда подошел ко 2-му подъезду, то увидел, что от него кто-то побежал в 1-й подъезд. Он с Калкиным пошли за этим человеком, и они увидели вышедшего из подъезда Гастрюхина Р., который сообщил им, что похитил с мотоцикла у подъезда часть деталей. Этот мотоцикл он также осматривал. Мотоцикл он не разбирал и не похищал. Кто разбирал мотоцикл, он не видел и частей себе не брал.

Миняев В.В. чистосердечно признался в совершении данной кражи, указав, что перенес вместе со всеми участниками событий мотоцикл от 2-го подъезда на бельевую площадку, сам перепиливал цепь. По просьбе Гастрюхина он приносил ключи и привел в подвал д. 18 корп. 4 Аронова. Забрал себе двигатель (т. 3 л.д. 174-175).

Уголовное дело в отношении Аронова А.А. прекращено по ст. 6 УПК РСФСР (т. 3 л.д. 146).

В отношении Шинова А.А. и Калкина Р.В. уголовное дело прекращено по ст. 8 УПК РСФСР (т. 4 л.д. 44-45).

Виновность Гастрюхина Р.Ю., Ушкова В.С., Миняева В.В. в совершении указанного преступления полностью подтверждается собранными по делу доказательствами:

— показаниями потерпевшего Вербакова М.М. о том, что в 5 ч утра 22 августа 1997 г. он обнаружил пропажу своего мотоцикла «ЯВА-350» госзнак 62-38 МОБ, купленного им в 1996 г. за 3 800 000 руб. и застрахованного на 3 000 000 руб., который вечером 21 августа 1997 г. он оставил у подъезда своего дома, накрыв брезентом, замкнув переднее колесо на цепь. Причиненный кражей ущерб является для него значительным (т. 1 л.д. 100-101);

— показаниями свидетеля Шинова А.А. о том, что 21 августа 1997 г., когда он вышел на улицу, то у 2-го подъезда д. 7 по Красноярской ул. в г. Энске встретил Гастрюхина и Ушкова, где Гастрюхин что-то снимал с мотоцикла. Он подошел к ним и стал разговаривать. Увидев, что к подъезду кто-то идет, они убежали: он с Ушковым за дом, а Гастрюхин — в 1-й подъезд. Когда они вернулись к подъезду, там находились Гастрюхин, Миняев и Калкин. В руках у Миняева



был мотошлем. По просьбе Миняева он ходил домой и принес ножовку, которую отдал Миняеву, а сам ушел в сторону. Через некоторое время, когда его и Ушкова позвали на бельевую площадку, где находился похищенный мотоцикл, он по просьбе Миняева помог ему дергать цепь, запирающую переднее колесо мотоцикла. Цепь перепиливал Миняев. Затем Миняев, Гастрюхин и Калкин покатали мотоцикл в подвал д. 18 корп. 4 по Красноярской ул., куда пришел он с Ушковым. Миняев уходил домой за ключами и привел с собой Аронова. После этого стали разбирать мотоцикл. Он находился вместе с Ушковым в одной из комнат подвала и слушал, как ребята спорили, кому какие части от мотоцикла взять. Он видел, что Ушков, по просьбе Гастрюхина, помог последнему открутить гайку на переднем колесе, после чего он с Ушковым ушел из подвала (т. 3 л.д. 180—182);

— показаниями свидетеля Калкина Р.В., который пояснил, что 21 августа 1997 г. примерно в 23 ч он встретил на улице Миняева В.В., который предложил ему угнать мотоцикл от подъезда, в котором живет. Он согласился с предложением Миняева и ходил с ним к какому-то дому, где Миняев взял мотошлем и аккумулятор. Когда он вместе с Миняевым пришли к подъезду д. 7 по Красноярской ул. в г. Энске, то обнаружили, что часть деталей с мотоцикла, который они хотели угнать, кто-то снял. У 2-го подъезда указанного дома они встретили Гастрюхина, который пояснил им, что эти детали снял он. Когда они втроем подошли к мотоциклу и осмотрели его, Миняев сказал, что нужно перепилить цепь на переднем колесе. Когда они отошли на детскую площадку, где сидели Ушков и Шинов, то Гастрюхин спросил о ножовке, а затем вместе с Шиновым ходил за ней домой к последнему. Миняев при помощи ножовки перепилил цепь. По предложению Миняева мотоцикл Гастрюхин откатил в подвал д. 18 корп. 4 по Красноярской ул., где стали его разбирать, когда Миняев принес ключи. Мотоцикл разбирал Гастрюхин. Ушков помог открутить один болт. Он собирал болты и гайки в коробку. Гастрюхин предложил Миняеву двигатель и он помог Миняеву вынести его на улицу и бросил в кустах. На следствии изменял показания по просьбе Миняева (т. 3 л.д. 187—189);

— показаниями свидетеля Давлюк В.А. о том, что 21 августа 1997 г. примерно в 23 ч, когда он выходил на улицу прогулять собаку, то у подъезда встретил Калкина Р.В. с товарищем. По его предложению он вместе с Калкиным направился в лес, но по дороге Калкин ушел от него. Когда он вернулся к подъезду, то заметил отсутствие у подъезда мотоцикла. На земле валялся брезент от этого мотоцикла (т. 1 л.д. 138—139);



- показаниями Давлюка и Калкина на очной ставке (т. 1 л.д. 146—147);
- протоколом опознания Вербаковым М.М. запчастей от принадлежащего ему мотоцикла (т. 1 л.д. 106);
- протоколом обыска в квартире у Ушкова, во время которого были обнаружены и изъяты похищенные сиденья, передняя вилка, признанные по делу вещественным доказательством (т. 1 л.д. 196, 107);
- протоколом проверки показаний на месте происшествия с обвиняемым Ушковым В.С. (т. 1 л.д. 187—190);
- протоколом проверки показаний обвиняемого Гастрюхина на месте происшествия, в ходе которой Гастрюхиным был выдан номерной знак 62-38 МОБ, приобщенный к делу в качестве вещественного доказательства (т. 1 л.д. 25—27, 107);
- показаниями свидетеля Вазетина А.В., подтвердившего правильность составления протокола при выходе с Ушковым на место происшествия (т. 1 л.д. 142—143);
- показаниями Вазетина на очной ставке с Ушковым (т. 1 л.д. 170—171);
- показаниями свидетеля Ольшакова В.Н., участвовавшего при проверке показаний Ушкова В.С., которые он подтвердил на очной ставке с Ушковым (т. 1 л.д. 144—145, 177—178);
- показаниями, данными Ушковым на очной ставке с Миняевым, где Ушков уличал Миняева в совершении указанного преступления (т. 1 л.д. 179—180);
- чистосердечными признаниями Ушкова В.С. (т. 1 л.д. 94), Калкина В.В. (т. 1 л.д. 98);
- показаниями на очной ставке между Миняевым и Гастрюхиным (т. 2 л.д. 152—153).

В ходе расследования Ушков, Калкин и Шинов под воздействием Миняева В.В. давали ложные показания с целью скрыть истинную роль Миняева в совершении преступления, что опровергается объективными данными. Виновность Миняева и его активное участие в совершении преступления следствие считает полностью доказанными, что подтвердил и сам Миняев при выполнении требований ст. 201 УПК РСФСР.

### **3. Кража мотоцикла «Чезетта», принадлежащего гр-ну Алкову, 31 августа 1997 г.**

31 августа 1997 г. примерно в 16 ч Гастрюхин Р.Ю., находясь вместе с Ушковым В.С. у магазина «Океан», расположенного в д. 8 по Красноярской ул. в г. Энске, увидев на стоянке возле указанного магазина



мотоцикл «Чезетта», вступили между собой в преступный сговор на тайное похищение этого мотоцикла. После того как владелец мотоцикла Алков А.В. ушел с автостоянки, Гастрюхин подошел к мотоциклу «Чезетта» госзнак 05-46 ЮББ, завел двигатель своими ключами и тайно похитил его, уехав с места стоянки, и по пути к магазину «Ганга» посадил на мотоцикл ожидающего его Ушкова. На похищенном мотоцикле Гастрюхин и Ушков некоторое время катались, после чего у д. 5 корп. 2 по Красноярской ул. в г. Энске подвергли мотоцикл разукomплектации. Гастрюхин снял с мотоцикла реле, а Ушков — аккумулятор. Своими действиями Гастрюхин и Ушков причинили потерпевшему Алкову А.В. значительный ущерб на сумму 3 500 000 руб.

Действия Гастрюхина и Ушкова квалифицированы следствием по ч. 2 ст. 158 УК РФ как тайное хищение личного имущества граждан, совершенное неоднократно, группой лиц по предварительному сговору, и причинившее потерпевшему значительный ущерб.

Обвиняемый Гастрюхин Р.Ю. по данному эпизоду виновным себя признал полностью и пояснил, что 31 августа 1997 г. примерно в 16 ч, находясь у магазина «Океан» вместе с Финипповым и Ушковым, он предложил указанным лицам похитить мотоцикл «Чезетта», подъехавший на стоянку к указанному магазину. Финиппов отказался от его предложения, а Ушков согласился. Он сказал Ушкову, чтобы тот шел к магазину «Ганга», а сам завел мотоцикл своим ключом и похитил мотоцикл со стоянки. Затем, посадив на мотоцикл Ушкова, он вместе с ним катался на похищенном мотоцикле, после чего у д. 5 корп. 2 по Красноярской ул. разобрали его. Он забрал себе реле, а Ушков — аккумулятор. Похищенные запчасти по его просьбе хранил у себя Ушков (т. 3 л.д. 156).

Обвиняемый Ушков В.С. виновным себя по данному эпизоду признал частично и показал, что 31 августа 1997 г., встретившись с Гастрюхиным и Финипповым, они втроем пошли к магазину «Океан» пить квас. Когда они подходили к магазину, то Гастрюхин куда-то ушел. Выйдя из магазина вместе с Финипповым, они пошли в сторону магазина «Ганга» и, услышав сигналы, увидели подъехавшего к ним на мотоцикле «ЧЗ-350» Гастрюхина, который предложил ему покататься. Он согласился с ним. О том, что мотоцикл был похищен Гастрюхиным, он не знал, считая, что тот взял его покататься у кого-либо из ребят. После того как они покатались на указанном мотоцикле, то у д. 5 корп. 2 по Красноярской ул. Гастрюхин сообщил ему о том, что данный мотоцикл он похитил от магазина «Океан». Гастрюхин снял с похищенного мотоцикла реле и аккумулятор и попросил



их оставить на время у него, обещая вечером забрать запчасти, но не пришел за ними. Свою вину признает частично, так как не договаривался с Гастрюхиным о похищении мотоцикла (т. 2 л.д. 169). Виновость Гастрюхина и Ушкова в совершении указанного преступления полностью подтверждается собранными по делу доказательствами:

- показаниями потерпевшего Алкова А.В. о том, что мотоцикл «ЧЗ-350» он приобрел в 1993 г. за 10 000 руб. и с учетом износа и инфляции оценивает его в 1 700 000 руб., 31 августа 1997 г. примерно в 16 ч на своем мотоцикле он приехал к магазину «Океан» по адресу: г. Энск, Красноярская ул., д. 8 корп. 1, где оставил его на автостоянке. Вернувшись через 10—15 мин, он обнаружил пропажу мотоцикла, о чем заявил в отделение милиции. Причиненный кражей мотоцикла ущерб является для него значительным (т. 2 л.д. 12—13);

- протоколом осмотра места происшествия (т. 2 л.д. 5—6);

- показаниями свидетелей Мельникова А.И. о том, что 1 сентября 1997 г. примерно в 16 ч в кустах между домами 3 корп. 4 и 5 корп. 2 по Красноярской ул. он обнаружил мотоцикл с оранжевыми крыльями, черной рамой, на котором отсутствовало большинство частей. Мотоцикл был доставлен в отделение милиции (т. 2 л.д. 9);

- протоколом осмотра обнаруженного мотоцикла (т. 2 л.д. 10);

- протоколом опознания найденного мотоцикла потерпевшим (т. 2 л.д. 15);

- опознанные потерпевшим запчасти похищенного у него мотоцикла признаны по делу вещественными доказательствами (т. 2 л.д. 16);

- показаниями свидетеля Финиппова Д.В., видевшего, как 31 августа 1997 г. примерно в 15 ч Гастрюхин с Ушковым катались на мотоцикле «ЧЗ-350». При каких обстоятельствах Гастрюхин похитил этот мотоцикл, он не видел (т. 2 л.д. 17);

- протоколом обыска в квартире у Ушкова В.С., при проведении которого был обнаружен и изъят похищенный аккумулятор (т. 1 л.д. 196);

- протоколом проверки показаний Ушкова на месте происшествия, где последний в присутствии понятых заявлял о том, что 31 августа 1997 г. вступил с Гастрюхиным в сговор на похищение мотоцикла, после чего вместе с ним катался на похищенном мотоцикле, а затем снял с него аккумулятор, а Гастрюхин — реле (т. 1 л.д. 191—182);

- показаниями свидетеля Вазетина А.В., присутствовавшего при проверке показаний Ушкова и подтвердившего правильность занесения показаний Ушкова в протокол на очной ставке с ним (т. 1 л.д. 142—143, 170—171);

— показания  
его при выпо  
подтвердил пра  
(т. 1 л.д. 144—1  
— показания  
ступления, где о  
ступлении Ушко  
4. Кража лич  
ты в павильоне  
10 сентября  
вместе с Каргуз  
выставочного ко  
к переговорочно  
обмена сувенира  
дверь комнаты  
крывшего дверь  
по молчаливому  
лей фирмы, стал  
леновые пакеты.  
ставители фирм  
Услышав, что д  
своего пакета в  
фирмы, первым  
спрятались за за  
телям фирмы, ч  
места преступле  
хин фактически  
лей указанной ф  
кожаный кошел  
Одна похищенн  
и Гастрюхина. Г  
лютный бар гост  
ли продукты, с к  
Действия Га  
ст. 158 УК РФ к  
шенное неоднок  
вия Гафонова —  
ст. 158, ст. 150 У  
возрасте Гастрюх  
по сговору с ним



— показаниями свидетеля Ольшакова В.Н., также присутствовавшего при выполнении указанных следственных действий, который подтвердил правильность занесения в протокол показаний Ушкова (т. 1 л.д. 144—145, 177—178);

— показаниями Гастрюхина Р.В. при выходе с ним на место преступления, где он рассказал в присутствии понятых об участии в преступлении Ушкова (т. 1 л.д. 26—27).

**4. Кража личного имущества граждан из переговорочной комнаты в павильоне финской фирмы «КОНЕ» выставочного комплекса**

10 сентября 1997 г. примерно в 14 ч Гастрюхин Р.Ю., находясь вместе с Картузовым В.В. и Гафоновым Р.В. в финском павильоне выставочного комплекса по адресу: г. Энск, Набережная, 16, подошел к переговорочной комнате вместе с Картузовым и Гафоновым с целью обмена сувенирами с представителями финской фирмы «КОНЕ». Но дверь комнаты оказалась закрытой. По предложению Картузова, открывшего дверь переговорочной комнаты, они втроем вошли в нее, где по молчаливому сговору, воспользовавшись отсутствием представителей фирмы, стали похищать их личные вещи, складывая их в полиэтиленовые пакеты. Через несколько минут в комнату вернулись представители фирмы и застали в ней Картузова, Гафопова и Гастрюхина. Услышав, что дверь комнаты открывают, Картузов похищенное из своего пакета высыпал, а когда в комнату вошли представители фирмы, первым с места преступления скрылся. Гастрюхин и Гафонов спрятались за занавеской, но были обнаружены. Сообщив представителям фирмы, что они ничего не похитили, Гастрюхин и Гафонов с места преступления скрылись. Однако Картузов, Гафонов и Гастрюхин фактически похитили следующее личное имущество представителей указанной фирмы: фотоаппарат, микрокалькулятор, 3 зажигалки, кожаный кошелек, 500 финских марок, 2 пачки сигарет «Мальборо». Одна похищенная зажигалка была у Картузова, остальные у Гафопова и Гастрюхина. Примерно в 16 ч Гастрюхин и Гафонов пришли в валютный бар гостиницы «Метрополь», где на похищенные марки купили продукты, с которыми были задержаны в гостинице «Берлин».

Действия Гастрюхина Р.Ю. квалифицированы следствием по ч. 2 ст. 158 УК РФ как тайное хищение личного имущества граждан, совершенное неоднократно, группой лиц по предварительному сговору, действия Гафопова — по ч. 2 ст. 158 УК РФ, действия Картузова В.В. — по ч. 2 ст. 158, ст. 150 УК РФ, так как он, заведомо зная о несовершеннолетнем возрасте Гастрюхина и Гафопова, вовлек их в преступную деятельность и по сговору с ними совершил тайное хищение личного имущества граждан.



Обвиняемый Гастрюхин Р.Ю. виновным себя в совершении указанного преступления признал полностью и пояснил, что 10 сентября 1997 г. примерно в 16 ч, когда он вместе с Гафоновым и Картузовым находился в павильоне финской фирмы «КОНЕ» выставочного комплекса, то он вместе с Гафоновым и Картузовым, по предложению последнего, прошли в переговорочную комнату указанной фирмы и стали похищать личные вещи представителей фирмы, которые складывали в полиэтиленовые пакеты. Он лично похитил фотоаппарат, микрокалькулятор, кошелек. Гафонов взял финские марки и зажигалку, Картузов — зажигалку. Кроме этого, они взяли и другие вещи, но Картузов высыпал их из пакетов, когда их застали на месте преступления представители фирмы. Картузов сразу же убежал, а они, сообщив, что ничего не похищали, также ушли. Сотрудники фирмы их не задержали и не преследовали (т. 3 л.д. 156—157, т. 2 л.д. 187—189).

Обвиняемый Картузов В.В. виновным себя по ст. 150 не признал, по ч. 2 ст. 158 УК РФ признал частично и пояснил, что, находясь в павильоне финской фирмы «КОНЕ» 10 сентября 1997 г., в переговорочную комнату первыми вошли Гастрюхин и Гафонов, а затем только он. Изнутри дверь закрыл Гастрюхин, после чего они стали похищать различные вещи, складывая их в полиэтиленовые сумки. Он сам похитил только блок сигарет «Мальборо», которые затем выбросил, когда их обнаружили сотрудники фирмы. Он видел, как Гафонов прятал в носок финские марки. Когда в дверь стали стучать снаружи сотрудники фирмы, он выбросил из сумки похищенные сигареты, выбрасывал вещи из других сумок. Когда в комнату вошли представители фирмы, то он после их осмотра вышел из комнаты и ушел домой. Похищенного при нем не было. На следующий день он узнал от Гастрюхина и Гафопова, что их с похищенным задержали в гостинице «Берлин». Виновным признает себя частично по ч. 2 ст. 158 только потому, что проникал в комнату, но фактически ничего не похитил. Зная о несовершеннолетнем возрасте Гастрюхина и Гафопова, в преступную деятельность их не вовлекал, а только последовал за ними (т. 2 л.д. 178—180, т. 4 л.д. 53—54).

Уголовное дело в отношении Гафопова Р.В. в связи с его болезнью выделено в особое производство (т. 4 л.д. 41—43).

Виновность Гастрюхина Р.Ю. в совершении кражи, а Картузова В.В. — в совершении кражи и вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность подтверждается следующими доказательствами:

— допрошенный по делу Гафонов Р.В. пояснил, что 10 сентября 1997 г. он встретился в выставочном комплексе с Гастрюхиным и Кар-

тузовым. Приме  
фирмы «КОНЕ»  
льона. Он не ви  
дверь была уже  
зайти в комнату  
запер двери изну  
находилось мног  
стали похищать.  
вориться не пох  
блок импортных  
российскими ден  
зов похитил со ст  
«Мальборо». Пох  
следующий день  
тели фирмы, то К  
вым из комнаты  
что они ничего н  
видел у Гастрюхи  
и 2 пачки сигаре  
щенных марках.  
никами милиции  
— показания  
Голстрема В. о то  
с представителя  
5 мин, дверь закр  
5 минут, он замет  
ря ключ, они с п  
дых людей. Эксп  
Внешним осмот  
вроде бы ничего  
го не брали, и он  
комнаты пропал  
вещи: фотоаппа  
Кадор», 300—500  
«Мальборо» и 3  
— показания  
1997 г. им были  
ние Гастрюхин  
импортного про  
рокалькулятор.



тузовым. Примерно в 16 ч они находились в павильоне финской фирмы «КОНЕ», где Картузов пытался открыть одну из дверей павильона. Он не видел, каким образом это удалось ему сделать. Когда дверь была уже открыта, то Картузов пригласил его и Гастрюхина зайти в комнату. Первым в комнату входил Картузов. Гастрюхин запер двери изнутри. Кроме вещей, принадлежащих фирме, в комнате находилось много личных вещей сотрудников фирмы, которые они стали похищать. Личные документы представителей фирмы они договорились не похищать. Брали все вещи подряд. Лично он похитил блок импортных сигарет, 306 финских марок. Один из кошельков с российскими деньгами он передавал Картузову. Он видел, как Картузов похитил со стола импортную зажигалку и с полки 2 пачки сигарет «Мальборо». Похищенную Картузовым зажигалку он видел у него на следующий день после кражи. Когда их в комнате застали представители фирмы, то Картузов и он выбросили похищенное из сумок. Первым из комнаты убежал Картузов, а сотрудники фирмы, поверив им, что они ничего не взяли, отпустили их. После совершения кражи он видел у Гастрюхина фотоаппарат, микрокалькулятор, одну зажигалку и 2 пачки сигарет «Мальборо». Он рассказывал Гастрюхину о похищенных марках. В гостинице «Берлин» они были задержаны сотрудниками милиции (т. 2 л.д. 168—171);

— показаниями представителя акционерного общества «КОНЕ» Голстрема В. о том, что 10 сентября 1997 г. примерно в 15 ч 30 мин он с представителями фирмы удалился из переговорной комнаты на 5 мин, дверь закрыли на захлопывающийся замок. Вернувшись через 5 минут, он заметил, что внутри комнаты кто-то ходит. Взяв у секретаря ключ, они с приятелем открыли дверь и застали в комнате 3 молодых людей. Экспонаты в разбросанном состоянии валялись на полу. Внешним осмотром он удостоверился в том, что при этих ребятах вроде бы ничего нет. Карманы он не проверял. Они сказали, что ничего не брали, и он их отпустил. После этого было обнаружено, что из комнаты пропали принадлежащие сотрудникам фирмы следующие вещи: фотоаппарат «Фудзи ДЛ-200», микрокалькулятор «Конон-Кадор», 300—500 финских марок, кожаный кошелек, 2 пачки сигарет «Мальборо» и 3 зажигалки (т. 2 л.д. 117—119);

— показаниями свидетеля Бараваева А.В. о том, что 10 сентября 1997 г. им были задержаны у гостиницы «Берлин» несовершеннолетние Гастрюхин и Гафонов. На шее у Гастрюхина висел фотоаппарат импортного производства, а при личном обыске у него были обнаружены микрокалькулятор. При личном обыске Гафопова у него были обнаруже-



ны бумажник и отдельно валюта: 6 долларов, 3 финских марки, 1 марка ФРГ и 1/2 франка Франции (т. 2 л.д. 190—191);

— протокол выдачи Гастрюхиным Р.Ю. похищенных фотоаппарата и микрокалькулятора (т. 2 л.д. 106);

— протоколом изъятия у Гастрюхина и Гафонова похищенных зажигалок, финских марок, признанных по делу вещественными доказательствами (т. 2 л.д. 107, 108, 110);

— квитанцией 024754 о сдаче в доход государства инвалюты, изъятой у Гафонова (т. 2 л.д. 104—105);

— показаниями Гафонова и Картузова на очной ставке между ними (т. 2 л.д. 174—176).

#### **5. Кража колес с охраняемой платной автостоянки**

22 августа 1997 г. примерно в 22 ч 30 мин Гастрюхин Р.Ю. с целью совершения кражи колес с автомашин приехал к охраняемой платной автостоянке 286, расположенной на 17 км Ярославского шоссе г. Энска Энской области, через отверстие в металлической сетке проник на территорию автостоянки, где с автомашины «Москвич» госзнак Я 60-14 МО, принадлежащей гр-ну Коненкову, тайно похитил 2 колеса общей стоимостью 100 000 руб., с которыми с места преступления скрылся.

Действия Гастрюхина по данному эпизоду квалифицированы следствием по ч. 2 ст. 158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества с проникновением в хранилище.

Допрошенный по делу в качестве обвиняемого Гастрюхин виновным себя в совершении указанного преступления признал полностью и пояснил, что 22 августа 1997 г. примерно в 22 ч 30 мин он на мотоцикле приехал на 17 км Ярославского шоссе, где расположена платная автостоянка. Через дырку в заборе он проник на территорию автостоянки, где при помощи гаечного ключа снял с автомашины «Москвич» 2 колеса, одно из которых было без диска. После этого с похищенным скрылся. Колеса оставил в школьном сарае, откуда они пропали (т. 3 л.д. 156).

Виновность Гастрюхина в совершении указанного преступления полностью подтверждается собранными по делу доказательствами:

— протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему (т. 2 л.д. 52—54);

— показаниями потерпевшего Коненкова В.А. о том, что с его автомашины «Москвич» госзнак Я 60-14 МО в августе 1997 г. на платной автостоянке 286, расположенной на 17 км Ярославского шоссе, были похищены переднее и заднее колеса с правой стороны. О пропа-



же он узнал от сторожей примерно 24 августа 1997 г. Ущерб ему полностью возмещен (т. 2 л.д. 72, 73);

— показаниями свидетеля Васи́на Л.Н. о том, что он работал на автостоянке № 286 в ночь на 24 августа. Утром он сдал дежурство Сухову, от которого затем узнал о пропаже колес с одной из автомашин. Когда он приехал на стоянку, то на автомашине «Москвич», принадлежащей гр-ну Коненкову В.А., увидел отсутствие двух колес с правой стороны. Об этом было сообщено в отделение милиции. Ущерб потерпевшему полностью возмещен (т. 2 л.д. 69—70);

— показаниями свидетеля Ухова А.В. о том, что 24 августа 1997 г., приняв дежурство по автостоянке от Васи́на, при обходе стоянки он обнаружил отсутствие переднего и заднего колес на автомашине «Москвич», стоящей в первом ряду у забора. В сетке ограждения было отверстие, и к машине вела дорожка следов. Об этом было сообщено в отделение милиции. Ущерб потерпевшему полностью возмещен (т. 2 л.д. 71);

— показаниями Гастрюхина Р.Ю. при выезде с ним на место преступления (т. 2 л.д. 20—26).

Исследуя личность обвиняемых, следствие установило следующее:

ГАСТРЮХИН Роман Юрьевич родился 6 августа 1980 г. в г. Энске (т. 3 л.д. 2). До ареста проживал с родителями по адресу: г. Э́нск, Сахалинская ул., д. 8—2, кв. 136. Жалоб и заявлений на его поведение в ДЭЗ 26 не поступало (т. 3 л.д. 3). После окончания 8 классов школы № 8 поступил учиться в СПТУ № 191. За год обучения по всем предметам имел неудовлетворительные оценки, пропускал занятия без уважительных причин (т. 3 л.д. 18). С 10 июля по 23 сентября 1994 г. он работал учеником токаря на заводе НИИ точных приборов, где стремления к овладению специальностью токаря не проявил (т. 3 л.д. 19). Поступил на работу в магазин «Досуг» учеником продавца. Через непродолжительное время уволился и поступил на завод «АТЭ-1». За время работы в цехе 19 неоднократно имел нарушения трудовой дисциплины — прогулы, за что обсуждался на профкоме, но отношения к работе не изменил (т. 3 л.д. 20—21). 16 мая 1997 г. Гастрюхин Р.Ю. был осужден Э́нским райнарсудом г. Э́нска по ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года и штрафу 100 000 руб. (т. 3 л.д. 4—8). С февраля 1995 г. Гастрюхин состоит на учете в ИДН за совершение преступлений в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела. Несмотря на предупредительную работу, проводимую с ним ИДН, на путь исправления не встал (т. 3 л.д. 9). Гастрюхин состоит на учете в



ПНД 8 (т. 3 л.д. 28), в связи с чем ему был проведен ряд судебно-психиатрических экспертиз и психолого-психиатрическая экспертиза в НИИ им. Сербского, которая пришла к заключению, что Гастрюхин Р.Ю. в отношении инкриминируемого ему деяния ВМЕНЯЕМ. По своему умственному развитию соответствует своему возрасту (т. 3 л.д. 42—43).

КАРТУЗОВ Владимир Владимирович родился 11 июля 1977 г., ранее не судим (т. 3 л.д. 47), проживает с родителями по адресу: г. Энск, Сахалинская ул., д. 9/14, где характеризуется положительно (т. 3 л.д. 48). За время работы с 26.06.95 г. по 08.10.95 г. в МУ-2 треста ЭМЦ проявил слабую теоретическую подготовку. Нарушал трудовую дисциплину. Разбирался на общем собрании участка (т. 3 л.д. 49). С 11 марта 1996 г. работал в МПО «Красный богатырь» слесарем (т. 3 л.д. 52). На учете в ПНД и НД не состоит (т. 3 л.д. 50—51).

ДРЯВЦЕВ Сергей Иванович, 26 октября 1981 г. рождения, уроженец г. Энска, проживает по адресу: г. Энск, Сахалинская ул., д. 11/2, кв. 20, где характеризуется положительно (т. 3 л.д. 72). Как учащийся школы № 83 интереса к обучению не проявлял. Имел дисциплинарные взыскания. Трудовыми навыками владеет хорошо. Принимал участие в общественной жизни класса и школы (т. 3 л.д. 73). Как учащийся СПТУ № 7 характеризуется отрицательно. Имеет нарушения дисциплины. По характеру груб, нагл, лжив. Его поведение разбиралось на совете профилактики. Уважением в группе не пользуется. Крайне разлагающе действует на детский коллектив (т. 3 л.д. 74, 78—79). На учете в ПНД не состоит (т. 3 л.д. 80). На учете в ИНД не состоял, но в июне 1997 г. дважды доставлялся в отделение милиции за позднее нахождение на улице (т. 3 л.д. 105).

УШКОВ Василий Сергеевич родился 1 мая 1982 г. в г. Энске (т. 3 л.д. 96). Проживает с родителями по адресу: г. Энск, ул. Черненко, д. 21, кв. 73. Жалоб на его поведение в ДЭЗ 26 не поступало (т. 3 л.д. 97). За время учебы в школе 83 характеризуется положительно (т. 3 л.д. 98). За время учебы в СПТУ № 7 характеризуется положительно. Хорошо работает на практике. Успевает по всем предметам. Трудолюбивый, общительный, добрый (т. 3 л.д. 99, 103). На учете в ИДН отделения милиции не состоял (т. 3 л.д. 105). Ранее не судим (т. 3 л.д. 106—107). На учете в ПНД не состоит (т. 3 л.д. 104).

МИНЯЕВ Вячеслав Васильевич родился 7 февраля 1980 г. в г. Орудьево Дмитровского района Энской области (т. 3 л.д. 83). Проживает с родителями по адресу: г. Энск, Красноярская ул. д. 11, кв. 45. По месту жительства жалоб на его поведение не поступало (т. 3 л.д. 84).



Как учащийся школы № 37 зарекомендовал себя как средний ученик: учился ниже своих способностей. Принимал активное участие в соревнованиях и трудовых делах (т. 3 л.д. 85). За время обучения в СПТУ № 59 с октября 1995 по май 1997 г. желания овладеть избранной специальностью не проявил. За неудовлетворительную успеваемость был отчислен из училища (т. 3 л.д. 86). С июня 1994 г. состоит на учете в ИДН отделения милиции за кражу мопеда по отказанному материалу. Обсуждался на комиссии по делам несовершеннолетних. В феврале 1997 г. доставлялся в медвытрезвитель. По решению РВК был направлен учиться на шофера (т. 3 л.д. 94). На учете в ПНД не состоит (т. 3 л.д. 92). Ранее не судим (т. 3 л.д. 90—91).

На основании изложенного:

ГАСТРЮХИН Роман Юрьевич, 6 августа 1980 г. рождения, уроженец г. Энска, русский, образование 9 классов, б/п, гр-н России, работавший на заводе АТЗ-1 учеником токаря, прож. по адресу: г. Энгс, Сахалинская ул. д. 8, кв. 136, судимый 16 мая 1995 г. Энгским райнар-судом г. Энска по ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года и штрафу 100 000 руб.,

#### ОБВИНЯЕТСЯ:

в том, что он, совершив 6.02.97 г. и 14.03.97 г. кражи имущества, за что 16 мая 1997 г. был осужден Энгским райнарсудом г. Энска по ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года и наложением штрафа в сумме 100 000 руб., неоднократно, группой лиц по предварительному сговору совершил тайное хищение чужого имущества (кражу), причинив потерпевшему значительный ущерб, а именно:

— 6 мая 1997 г. примерно в 16 ч 30 мин он, предварительно договорившись с Дрявцевым С.И. о совершении кражи мотоцикла «ЯВА-350», совместно с последним пришел на автостоянку, расположенную у д. 18 по Уссурийской ул. г. Энска («Универсам» № 31), где, увидев мотоцикл «ЯВА-350» номерной знак 01-00 МЕВ, принадлежащий гр-ну Бахнину В.В., он, после того как Дрявцев С.И. своим ключом открыл рулевой замок, завел своим ключом двигатель указанного мотоцикла и, тайно похитив его, поехал во двор школы 837, расположенной в д. 10 по Камчатской ул. в г. Энгске, куда через несколько минут согласно договоренности пришел Дрявцев, совместно с которым они разобрали похищенный мотоцикл. Он (Гастрюхин) похитил реле и 2 поворотных фонаря, а Дрявцев — 2 колеса, переднюю вилку, двигатель,



седло, аккумулятор, карбюратор, глушитель, спидометр, тахометр, троссики, заднее крыло, которые на следующий день поставил на свой мотоцикл. Своими преступными действиями он (Гастрюхин) совместно с Дрявцевым причинил потерпевшему Бахнину значительный ущерб на сумму 3 000 000 руб.;

— 21 августа 1997 г. он с целью совершения кражи запчастей с мотоцикла «ЯВА-350» номерной знак 62-38 МОБ, принадлежащего гр-ну Вербакову М.М., совместно с Ушковым В.С. пришел к д. 7 по Красноярской ул. в г. Энске, где у 2-го подъезда стоял указанный мотоцикл. Сняв с мотоцикла брезент, он вместе с Ушковым тайно похитил с мотоцикла реле, седло и бензобак. После этого к мотоциклу с целью его хищения подошли Миняев В.В. и Калкин Р.В. Вступив с последним в преступный сговор на похищение мотоцикла, он (Гастрюхин) совместно с Миняевым и Калкиным тайно похитил мотоцикл, перетащив его от подъезда на бельевую площадку в кусты, где Миняев В.В. ножовкой, принесенной из дома Шиновым, при непосредственном участии Шинова и Ушкова, перепилил противоугонную цепь на переднем колесе похищенного мотоцикла, а затем совместно с Миняевым и Калкиным он (Гастрюхин) перекатил мотоцикл в подвал д. 18, корп. 4 по Красноярской ул. в г. Энске, куда пришли Ушков и Шинов. После того как Миняев принес гаечные ключи, он (Гастрюхин) вместе с последним, а также Ушковым, Ароновым и Калкиным, разобрав мотоцикл, похитил 2 поворотных фонаря и 2 инструментальных ящика, Миняев похитил двигатель с патрубками, который ему помог нести Калкин. Ушков похитил вилку и сиденье, Аронов — крылья. Своими действиями он (Гастрюхин) совместно с Ушковым, Миняевым, Калкиным и Ароновым причинил потерпевшему Вербакову М.М. значительный ущерб на сумму 3 000 000 руб.;

— 31 августа 1997 г. примерно в 16 ч он, находясь с Ушковым В.С. у д. 8, корп. 1 по Красноярской ул. в г. Энске, вступил с последним в преступный сговор на похищение мотоцикла «ЧЗ-350» номерной знак 05-46 ЮББ, принадлежащего гр-ну Алкову А.В. Тайно похитив с автостоянки указанный мотоцикл, он (Гастрюхин) поехал по Уссурийской ул., где у д. 3 к нему подсел Ушков, вместе с которым он приехал к д. 5 корп. 2 по Красноярской ул. в г. Энске, где оставил мотоцикл, похитив с него реле, а Ушков похитил аккумулятор. Своими действиями он совместно с Ушковым причинил потерпевшему Волкову А.В. значительный ущерб на сумму 1 000 000 руб.;

— 10 сентября 1997 г. около 16 ч он, находясь в помещении павильона финской фирмы «КОНЕ», расположенном в выставочном комплексе по адресу: г. Энск, Набережная д. 16, по предложению Картузо-

В.В. тайно про  
развительному  
Гастрюхин) тайно  
фотоаппарат  
аккумулятор «С  
на сумму 3  
ки сигарет «Мальб  
ерок, после чего с  
Картузовым и Гаф  
предусмотренных ч.  
Кроме того, он по  
тва (кражу) с прои  
23 августа 1997  
забор на платную  
17 км Ярославской  
павильона при не  
автомобиля «Мос  
знику, 2 колеса с  
преступления, пре

УШКОВ Васи  
г. Энска, русский,  
прож. по адресу

в том, что он  
повторно совер  
(кражу), причин  
— 21 август  
кражи запчасте  
принадлежаще  
пришел к д. 7  
указанный мо  
ла брезент, он  
мотоцикла ре  
езда своего д  
Калкин Р.В.,  
тащил мото  
няев принес  
колесе мото



ва В.В. тайно проник в переговорочную комнату данной фирмы, где по предварительному сговору совместно с Гафоновым и Картузовым он (Гастрюхин) тайно похитил принадлежащие сотрудникам фирмы:

— фотоаппарат марки «Fuji Ld-200» стоимостью 350 000 руб., микрокалькулятор «Canon cord F-63» стоимостью 68 тыс. руб., 3 зажигалки на сумму 8 тыс. руб., кошелек стоимостью 5 тыс. рублей, 2 пачки сигарет «Мальборо» на сумму 30 тыс. руб., а также 500 финских марок, после чего с похищенным с места преступления совместно с Картузовым и Гафоновым скрылся, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Кроме того, он повторно совершил тайное хищение чужого имущества (кражу) с проникновением в хранилище:

23 августа 1997 г. примерно в 22 ч 30 мин он тайно проник через забор на платную охраняемую автостоянку 286, расположенную на 17 км Ярославского шоссе г. Энска Энской области, и с помощью имевшегося при нем гаечного ключа он (Гастрюхин) тайно похитил с автомашины «Москвич» госномер Я 60-14 МО, принадлежащей Коленкову, 2 колеса общей стоимостью 1 114 тыс. руб., т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ.

УШКОВ Василий Сергеевич, 1 мая 1982 г. рождения, уроженец г. Энска, русский, образование 8 классов, б/п, гр-н РФ; учащийся СПТУ 7, прож. по адресу: г. Энск, ул. Черненко, д. 21, кв. 73, ранее не судимый,

#### ОБВИНЯЕТСЯ:

в том, что он в составе группы лиц по предварительному сговору повторно совершил тайное похищение личного имущества граждан (кражу), причинив потерпевшему значительный ущерб, а именно:

— 21 августа 1997 г. примерно в 23 ч он с целью совершения кражи запчастей с мотоцикла «ЯВА-350» номерной знак 62-38 МОБ, принадлежащего гр. Вербакову М.М., совместно с Гастрюхиным Р.Ю. пришел к д. 7 по Красноярской ул. в г. Энске, где у 2-го подъезда стоял указанный мотоцикл. После того как Гастрюхин Р.Ю. снял с мотоцикла брезент, он совместно с последним (Гастрюхиным) тайно похитил с мотоцикла реле, седло и бензобак, которые Гастрюхин спрятал у подъезда своего дома. После этого к мотоциклу подошли Миняев В.В. и Калкин Р.В., совместно с которыми и Шиновым А.А. Гастрюхин перетаскивал мотоцикл от подъезда в кусты на бельевую площадку, где Миняев принесенной Шиновым ножовкой перепилил цепь на переднем колесе мотоцикла, а затем Гастрюхин поочередно с Миняевым и Кал-



киным покатил похищенный мотоцикл к д. 18 корп. 4 Красноярской ул. в г. Энске, куда пришел он (Ушков) вместе с Шиновым и где совместно с Гастрюхиным, Миняевым, Калкиным и Ароновым разобрал похищенный мотоцикл на запчасти. Притом Гастрюхин похитил 2 поворотных фонаря и 2 инструментальных ящика, Миняев похитил двигатель с патрубками, который ему помог нести Калкин. Аронов похитил крылья, а он (Ушков) похитил вилку и сиденье. Своими действиями он совместно с Гастрюхиным, Миняевым, Калкиным и Ароновым причинил потерпевшему Вербакову М.М. значительный ущерб на сумму 3 000 000 руб.

Кроме того, 31 августа 1997 г. примерно в 16 ч он, находясь с Гастрюхиным Р.Ю. у д. 8, корп. 1 по Красноярской ул. в г. Энске, повторно вступил с последним в преступный сговор на похищение мотоцикла «ЧЗ-350» номерной знак 05-46 ЮББ, принадлежащего гр-ну Алкову А.В. После того как Гастрюхин Р.Ю. похитил указанный мотоцикл с автостоянки, он (Ушков) в д. 3 по Уссурийской ул. в г. Энске сел к Гастрюхину на похищенный мотоцикл, вместе с которым спустя некоторое время приехал к д. 5, корп. 2 по Красноярской ул. в г. Энске, где он (Ушков) похитил с мотоцикла аккумулятор, а Гастрюхин — реле, после чего с места преступления скрылся. Своими действиями он совместно с Гастрюхиным причинил потерпевшему Алкову А.В. значительный ущерб на сумму 1 700 000 руб., т.е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ.

**КАРТУЗОВ Владимир Владимирович**, 11 июля 1977 г. рождения, уроженец г. Энска, русский, б/п, образование среднее, холостой, работающий слесарем в МПО «Красный богатырь», прож. по адресу: г. Энск, Сахалинская ул., д. 9, кв. 14, ранее не судимый,

#### ОБВИНЯЕТСЯ:

в том, что он в составе группы лиц по предварительному сговору совершил тайное хищение чужого имущества (кражу):

10 сентября 1997 г. примерно в 16 ч он, находясь в помещении павильона финской фирмы «КОНЕ», расположенном в выставочном комплексе по адресу: г. Энск, Набережная, д. 16, по сговору и совместно с Гафоновым Р.В. и Гастрюхиным Р.Ю. с целью совершения кражи проник в переговорную комнату данной фирмы, откуда совместно с указанными лицами тайно похитил принадлежащие сотрудникам фирмы:

1. Фотоаппарат марки «Fuji Ld-200» стоимостью 350 000 руб.
2. Микрокалькулятор «Canon cord F-63» стоимостью 68 тыс. руб.
3. Три зажигалки на сумму 8 тыс. руб.



4. Кошелек стоимостью 5 тыс. руб.

4. Две пачки сигарет «Мальборо» на сумму 10 000 руб.

6. 500 финских марок, после чего с похищенным совместно с Гафоновым Р.В. и Гастрюхиным Р.Ю. скрылся, т.е. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Кроме того, он же вовлек несовершеннолетних в преступную деятельность:

Заведомо зная о том, что Гастрюхин Р.Ю., 6 августа 1980 г. рождения, и Гафонов Р.В., 5 декабря 1984 г. рождения, являются несовершеннолетними, он 10 сентября 1997 г. примерно в 16 ч, находясь в помещении павильона финской фирмы «КОНЕ», расположенном в выставочном комплексе по адресу: г. Энска, Набережная, д. 16, вовлек их в преступную деятельность, а именно: предложил указанным лицам совершить кражу и вместе с ними проник в переговорочную комнату указанной фирмы, откуда совместно с Гастрюхиным Р.Ю. и Гафоновым Р.В. тайно похитил принадлежащие сотрудникам формы:

1. Фотоаппарат марки «Fuji Ld-200» стоимостью 350 000 руб.

2. Микрокалькулятор «Canon cord F-63» стоимостью 68 тыс. руб.

3. Три зажигалки на сумму 8 тыс. руб.

4. Кошелек стоимостью 5 тыс. руб.

4. Две пачки сигарет «Мальборо» на сумму 10 000 руб.

6. 500 финских марок, после чего с похищенным совместно с Гастрюхиным и Гафоновым скрылся, создавая своим участием в совершении кражи у несовершеннолетних уверенность безнаказанности содеянного, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.

ДРЯВЦЕВ Сергей Иванович, 26 октября 1981 г. рождения, уроженец г. Энска, русский, гр-н РФ, б/п, образование 8 классов, учащийся СПТУ,

#### ОБВИНЯЕТСЯ:

в том, что он в составе группы лиц по предварительному сговору совершил тайное хищение чужого имущества (кражу), причинив потерпевшему значительный ущерб:

— 6 мая 1997 г. примерно в 16 ч 30 мин он, предварительно договорившись с Гастрюхиным Р.Ю. о совершении кражи мотоцикла «ЯВА-350», совместно с последним пришел на автостоянку, расположенную у д. 18 по Уссурийской ул. г. Энска («Универсам» № 31), где, увидев мотоцикл «ЯВА-350» номерной знак 01-00 МЕВ, принадлежа-



щий гр-ну Бахнину В.В., он, согласно распределению ролей, имеющимся у него ключом открыл замок на руле, после чего Гастрюхин завел ключом зажигания двигатель мотоцикла и, тайно похитив его, поехал во двор школы № 83, расположенной в д. 10 по Камчатской ул. в г. Энске, куда через несколько минут после тайного похищения пришел Дрявцев, разобрал совместно с Гастрюхиным Р.Ю. похищенный мотоцикл, похитив следующие запчасти: 2 колеса, переднюю вилку, двигатель, седло, аккумулятор, карбюратор, глушитель, спидометр, тахометр, троссики, заднее крыло, которые на следующий день совместно с Гастрюхиным Р.Ю. поставил на свой мотоцикл. Гастрюхин похитил 2 поворотных фонаря. Своими преступными действиями он совместно с Гастрюхиным причинил потерпевшему Бахнину В.В. значительный ущерб на сумму 3 000 000 руб., т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ.

МИНЯЕВ Вячеслав Васильевич, 7 февраля 1980 г. рождения, уроженец с. Орудьево Дмитровского района Энской области, русский, гр-н РФ, образование 8 классов, работающий водителем по найму, прож. по адресу: г. Энск, Красногорская ул., д. 11, кв. 45, ранее не судимый,

ОБВИНЯЕТСЯ:

в том, что он в составе группы лиц по предварительному сговору совершил тайное хищение чужого имущества (кражу), причинив потерпевшему значительный ущерб:

— 21 августа 1997 г. примерно в 23 ч он с целью совершения кражи мотоцикла «ЯВА-350» номерной знак 62-38 МОБ, принадлежащего гр-ну Вербакову М.М., пришел совместно с Калкиным Р.В. ко 2-му подъезду д. 7 по Красноярской ул. в г. Энске, где встретил Гастрюхина Р.Ю. и Ушкова В.С., уже совершивших кражу реле, бензобака и седла с указанного мотоцикла. Вступив в преступный сговор с Гастрюхиным Р.Ю. на похищение всего мотоцикла, он совместно с последним тайно похитил мотоцикл, перенес его от подъезда в кусты на бельевую площадку, где Миняев перепилил ножовкой, принесенной Шиновым и Гастрюхиным, противоугонную цепь на переднем колесе похищенного мотоцикла при непосредственном участии Ушкова и Шинова, державших цепь, после чего поочередно с Гастрюхиным и Калкиным покати́л мотоцикл в подвал д. 17 корп. 4 по Красноярской ул. в г. Энске. После этого он (Миняев) сходил за гаечными ключами и вернулся в подвал вместе с Ароновым, а затем совместно с Гастрюхиным, Ущковым, Ароновым и Калкиным разобрал похищенный мо-



тоцикл на запчасти, из которых взял себе двигатель с патрубками, который ему помог нести Калкин. Гастрюхин похитил 2 поворотных фонаря и 2 инструментальных ящика, Ушков похитил вилку и сиденье, а Аронов — крылья. Своими действиями он совместно с Гастрюхиным, Ушковым, Калкиным и Ароновым причинил потерпевшему Вербакову М.М. значительный ущерб на сумму 3 000 000 руб., т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ.

На основании ст. 207 УПК РСФСР настоящее уголовное дело подлежит направлению в прокуратуру Энского района г. Энска для утверждения обвинительного заключения и направления дела по подследственности.

Обвинительное заключение составлено 26 августа 1997 г.

Следователь следственного отдела

УВД г. Энска

лейтенант юстиции

Устюгов С.М.

«СОГЛАСЕН»

Начальник следственного отдела

УВД г. Энска

подполковник юстиции

Крюков В.И.

### СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в суд

1. Обвиняемый Гастрюхин Р.Ю.  
содержится в СИЗО в 1 УВД г. Энска
2. Законный представитель Гастрюхина В.Т.  
прож.: г. Энск, 107065, Сахалинская ул., д. 8, кв. 136 (т. 3 л.д. 11)
3. Представитель с места работы Федотов В.М.  
г. Энск, Н.Первомайская ул., д. 22, кв. 55 (т. 3 л.д. 21)
4. Обвиняемый Ушков В.С.  
г. Энск, ул. Черненко, д. 21, кв. 73 (т. 3 л.д. 79)
5. Его законный представитель Годунов Г.Н.  
прож. там же (т. 3 л.д. 101)
6. Обвиняемый Картузов В.В.  
прож.: г. Энск, Сахалинская ул., д. 9, кв. 14 (т. 4 л.д. 53)
7. Обвиняемый Дрявцев С.И.  
прож.: г. Энск, Сахалинская ул., д. 11/2, кв. 20 (т. 3 л.д. 72)
8. Его законный представитель Кудрявцев Е.М.  
прож. там же (т. 3 л.д. 76)
9. Представитель с места учебы Киселев Н.А.  
прож.: г. Энск, Карманицкий пер., д. 3, кв. 17 (т. 3 л.д. 78)



10. Обвиняемый Миняев В.В.  
прож.: г. Энск, Красноярская ул., д. 11, кв. 45 (т. 3 л.д. 84)
11. Его законный представитель Миняев В.Ф.  
прож. там же (т. 3 л.д. 88)
12. Свидетель Гафонов Р.В.  
содержится в СИЗО № 1 УВД г. Энска (т. 4 л.д. 29)
13. Свидетель Шинов А.А.  
г. Энск, ул. Черненко, д. 5, кв. 147 (т. 3 л.д. 121)
14. Свидетель Калкин Р.В.  
г. Энск, ул. Черненко, д. 17, кв. 5 (т. 3 л.д. 110)
15. Потерпевший Бахнин В.В.  
г. Энск, ул. Луговая, д. 17, кв. 5 (т. 1 л.д. 10)
16. Вербаков М.М.  
г. Энск, ул. Черненко, д. 19, кв. 4 (т. 2 л.д. 100)
17. Алков А.В.  
г. Энск, Институтская ул., д. 17, кв. 34 (т. 2 л.д. 12)
18. Коненков В.А.  
г. Энск, Палехская ул., д. 11, кв. 153 (т. 2 л.д. 72)
19. Свидетели: Исаев В.В.  
г. Энск, ул. Богданова, д. 3, кв. 51 (т. 1 л.д. 12)
20. Бахнин В.А.  
г. Энск, ул. Луговая, д. 31, кв. 25 (т. 1 л.д. 15)
21. Финиппов Д.В.  
г. Энск, ул. Красноярская, д. 5, корп. 4, кв. 60 (т. 1 л.д. 6)
22. Сафиуллин И.Ф.  
г. Энск, ул. Черненко, 23, кв. 92 (т. 2 л.д. 77)
23. Коноплянников В.И.  
г. Энск, Байкальская, д. 23, кв. 20 (т. 1 л.д. 79)
24. Давлюк В.А.  
г. Энск, ул. Черненко, д. 29, кв. 66 (т. 1 л.д. 138)
25. Вазетин А.В.  
г. Энск, Бойцовая ул., д. 2, кв. 54 (т. 1 л.д. 142)
26. Ольшаков В.Н.  
г. Энск, Амурская ул., д. 44, кв. 10 (т. 1 л.д. 144)
27. Ресин Л.Н.  
г. Энск, 1-я Крестьянская ул., д. 5, кв. 33 (т. 2 л.д. 69)
28. Сухов А.В.  
г. Энск, Открытое шоссе, д. 21, кв. 11 (т. 2 л.д. 71)
29. Общественный обвинитель Шмырков Е.С.  
г. Энск, Госпитальный вал, д. 9, кв. 83 (т. 3 л.д. 259—260).

ОБВИН  
По усто  
КОВАЛЕВА Влад  
ГРАЧЕВА Григо  
КРФ,  
ИНЕСОВОЙ На  
КРФ,  
ЕВДОКИМОВС  
КРФ.  
Настоящее угол  
РФ прокуратурой  
этом с исчезнове  
ения.  
Расследование  
В начале 1990  
В этот же период  
эту квартиру по  
ить двухкомнат  
Клепикова, д  
Н.Н. расторгла б  
зарегистрировал  
квартиру. Сми  
150 тыс. руб., с  
вой Н.Н. недоо  
500 тыс. руб., н  
Узнав о кс  
ва М.Ю. с цел  
для своих нуж  
Смирновой и  
нашла лиц дл  
ла ей 500 тыс  
По делу



«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор г. Энска Государственный советник юстиции II класса

(подпись) *К.Л. Прокофьев*

«28» января 1998 г. (печать)

## ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ<sup>1</sup>

По уголовному делу № 854 по обвинению

КОВАЛЕВА Владимира Васильевича по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

ГРАЧЕВА Григория Викторовича по ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

ИНЕСОВОЙ Надежды Николаевны по ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

ЕВДОКИМОВОЙ Марины Юрьевны по ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Настоящее уголовное дело возбуждено по признакам ст. 105 УК РФ прокуратурой Волгоградского района г. Энска 2 марта 1997 г. в связи с исчезновением Смирновой Елены Васильевны, 1950 г. рождения.

Расследованием установлено.

В начале 1990 г. Инесова Н.Н. познакомилась со Смирновой Е.В. В этот же период Инесова Н.Н. должна была получить трехкомнатную квартиру по месту своей работы, в связи с чем она решила продать двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: г. Энск, ул. Клепикова, д. 7, кв. 95, Смирновой Е.В. Для этой цели Инесова Н.Н. расторгла брак с Инесовым М.В. и последний 13 августа 1990 г. зарегистрировал брак со Смирновой Е.В. и прописал ее в указанную квартиру. Смирнова за это должна была отдать Инесовой Н.Н. 150 тыс. руб., однако со временем данная сумма показалась Инесовой Н.Н. недостаточной и она стала требовать от Смирновой Е.В. 500 тыс. руб., но последняя от уплаты данной суммы отказалась.

Узнав о конфликте между Смирновой и Инесовой, Евдокимова М.Ю. с целью в дальнейшем использовать квартиру Смирновой для своих нужд стала подстрекать Инесову к совершению убийства Смирновой и предложила ей деньги для найма убийц, а когда Инесова нашла лиц для исполнения убийства Смирновой, Евдокимова передала ей 500 тыс. руб.

<sup>1</sup> По делу наемных убийц.



Примерно в начале ноября 1993 г. Инесова Н.Н. договорилась с Ковалевым В.В. о том, что он за денежное вознаграждение в сумме 490 тыс. руб. совершит убийство, разработала способ проникновения Ковалева В.В. в квартиру Смирновой и вывоз трупа из квартиры. Ковалев предварительно договорился с Грачевым Г.В. о помощи в вывозе трупа Смирновой на принадлежащей Грачеву автомашине и передал ему 200 тыс. руб. в качестве вознаграждения за это. 15—16 декабря 1993 г. Ковалев, представившись Смирновой родственником ее знакомой Подушкиной Н.Д., проник в квартиру, расположенную по адресу: г. Энск, ул. Клепикова, д. 7, кв. 95, где после распития спиртных напитков набросил на шею Смирновой заранее приготовленную веревочную петлю и сдавил ее шею, в результате чего Смирнова скончалась на месте.

Ночью этого же дня Грачев и Ковалев пытались проникнуть в квартиру Смирновой и вынести труп, но не смогли этого сделать из-за отсутствия ключей от двери холла.

На следующий день Ковалев, Грачев и Инесова пришли в квартиру 95 дома 7 по ул. Клепикова, где упаковали труп Смирновой в простыню и холщовый мешок, вынесли его из квартиры, после чего Грачев и Ковалев на автомашине марки «Москвич-2140» госзнак В 54-34 МТ, принадлежащей Грачеву, вывезли труп Смирновой Е.В. в лесопосадку на границе Клинского и Воробьевского районов Энской области и закопали его в землю.

Вина Ковалева В.В. в совершении убийства из корыстных побуждений подтверждается его показаниями, данными в ходе следствия.

Так, он показал, что в сентябре 1993 г. он познакомился с Инесовой Н.Н. Инесова рассказала ему, что ее муж Инесов состоит в фиктивном браке с женщиной, которая проживает по адресу: г. Энск, ул. Клепикова, д. 7, кв. 95, которая должна выплатить Инесовой 500 тыс. руб., но не выплачивает, и спросила, есть ли у него знакомые, которые могут «убрать», а она за это заплатит любые деньги. Он встретился с Грачевым и рассказал о предложении Инесовой, на что Грачев ответил «ты бери деньги, а там разберемся». При встрече он сказал Инесовой, что нашел человека, а Инесова отдала ему 160 тысяч рублей. Он рассказал Грачеву о полученных деньгах, но Грачев ответил, что мало, тогда он пошел к Инесовой и сказал, что нужно тысяч 350—400. Инесова ответила, что у нее такой суммы нет и она будет отдавать по частям. На следующий день Инесова передала ему еще 70 тыс. руб., а остальные она должна была отдать позже. Затем Инесова дала еще 70 тыс. руб. Он отдал 200 тыс. руб. Грачеву, Грачев сказал,



чтобы он сходил к Инесовой и сказал ей, чтобы она позвонила Смирновой и придумывала, как попасть в квартиру. При встрече Инесова дала Ковалеву телефон Смирновой и сказала, что Елене нужно представиться братом Вали Денисовой и передать посылку. Примерно через неделю он и Грачев дозвонились до Елены и договорились о встрече. Грачев взял из дома белую шелковую бельевую веревку, переданные ранее Инесовой две бутылки коньяка, колбасу, в качестве посылки, и поехали к Смирновой. В машине Грачев связал веревку в петлю, и Ковалев положил ее в карман. Затем, приехав к дому Смирновой, Ковалев поднялся в квартиру, и, войдя в нее, после распития спиртных напитков со Смирновой, находившись у телевизора, он набросил веревку на шею Смирновой и стянул ее. Затем, стянув веревкой тело Смирновой так, что ноги были у головы, положил тело на диван, а петлю оставил на шее Смирновой и вышел из квартиры Смирновой, оставив открытой только одну дверь. В машине рассказал Грачеву, что задушил Смирнову. Ночью он и Грачев, переодевшись в форму работников милиции, пытались проникнуть в квартиру Смирновой, чтобы вывезти ее труп, но не попали туда, так как не взяли ключи от холла. На следующий день он, Грачев и Инесова приехали к квартире Смирновой, дверь холла им открыла соседка, в квартире он и Грачев положили труп Смирновой в мешок из-под сахара, который взяли на кухне, а так как труп не влезал в мешок, он лопнул по длине. Инесова дала нитки, и Грачев его зашил. Ноги Смирновой завернули в черную тряпку. После чего вынесли мешок с трупом Смирновой и положили его в багажник машины Грачева, а вечером вывезли за 100 километров от г. Энска, рядом с указателем районного центра, в метрах 30 от него, на расстоянии 10—15 м от дороги, в яме закопали труп Смирновой (т. 2 л.д. 5—8, 9—14, 24—34, 44—51).

Вместе с тем Ковалев В.В. виновным признает себя лишь частично, указывая, что совершил убийство не из корыстных побуждений, а вследствие шантажа со стороны Инесовой Н.Н., которая якобы угрожала ему тем, что расскажет его жене о наличии между ними интимной связи.

Однако факт того, что Ковалев В.В. совершил убийство Смирновой именно из корыстных побуждений, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Так, Инесова Н.Н. показала, что половой жизнью с Ковалевым В.В. никогда не жила. В поисках лица, которое совершит убийство Смирновой Е.В., она обратилась к Ковалеву В.В. с вопросами: «Нет



ли у него людей, которые могли бы убрать человека, и сколько это будет стоить?» На что он ответил, что такие люди есть и это будет стоить 400—500 тысяч рублей. В ноябре 1993 г. Ковалев получил от Инесовой частями 490 тысяч рублей, а она рассказала ему, как можно попасть в квартиру Смирновой, и дала для нее посылку. 16 декабря 1993 г. Ковалев пришел к ней и сказал, что все сделали, но не могут вывезти труп из квартиры, так как нет ключа от холла. Она вместе с Ковалевым и Грачевым приехала на квартиру Смирновой, соседка им открыла дверь холла, они вошли в квартиру Смирновой, где Ковалев и Грачев положили труп Смирновой в мешок из-под сахара и вынесли из квартиры (т. 1 л.д. 218, 220—223, 227—232).

Обвиняемый Грачев Г.В. показал, что в ноябре 1993 г. Ковалев рассказал ему, что Инесова предложила за денежное вознаграждение убить Смирнову Е.В. Через некоторое время, в середине декабря Ковалев попросил отвезти его к Смирновой, однако сам Грачев в квартиру не пошел, а пошел один Ковалев, и когда вышел оттуда, сказал, что веревкой задушил Смирнову. На следующий день он и Ковалев вывезли труп Смирновой за город, где закопали (т. 2 л.д. 105—110).

Обвиняемый Инесов М.В. показал, что его жена рассказала ему, что мужчина по имени Володя, живущий в их доме, работающий в милиции, совершил убийство Смирновой Е.В. (т. 1 л.д. 195—196, 199—202, 204—207). Свидетель Пирогова показала, что 15 декабря 1993 г. Смирнова ей звонила и сказала, что у нее находятся родственники, а на следующий день она должна была приехать к ней, но не приехала, и у Смирновой дома к телефону никто не подходил (т. 1 л.д. 118—119).

Свидетель Подколзина Н.Д. показала, что в середине декабря 1993 г. к Смирновой никого не посылала (т. 1 л.д. 86—89).

При проверке показаний на месте Ковалев В.В. показал место, где был зарыт труп Смирновой и ориентиры этого места, о которых он дал показания ранее (т. 2 л.д. 15—18).

При осмотре данного места был обнаружен труп женщины, который был завернут в пеструю ткань и мешок (т. 1 л.д. 140—143), что соответствовало показаниям Ковалева о том, во что они упаковали труп.

Труп женщины Смирновой, и Моисеевым был опознан как Смирнова Е.В. (т. 1 л.д. 160—161).

По заключению судебно-медицинской экспертизы трупа, причиной смерти Смирновой Е.В. явилась механическая асфиксия, от сдавления шеи петлей, при этом на шее трупа обнаружена петля из белого плетеного веревочного шнура (т. 1 л.д. 150—159).



Эти доказательства подтверждают показания Ковалева В.В. о том, что он удушил Смирнову Е.В. веревочной петлей. Кроме того, при обыске в квартире Ковалева В.В. была обнаружена веревка, аналогичная веревке, из которой была сделана петля (т. 2 л.д. 160).

Таким образом, установлено, что именно Ковалев В.В. совершил убийство Смирновой Е.В. за денежное вознаграждение и его показания о том, что он совершил убийство под воздействием шантажа Ине-совой Н.Н., не соответствуют действительности, т.е. он совершил преступление, предусмотренное п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Допрошенная в качестве обвиняемой по ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ Инесова Н.Н. виновной себя признала частично, заявив, что не была организатором убийства Смирновой Е.В. и убийство было совершено не по корыстным мотивам, а из-за личных неприязненных отношений. Однако то, что Инесова была организатором убийства Смирновой и убийство было совершено по корыстным мотивам, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Так, сама Инесова Н.Н. показала, что, приняв решение об убийстве Смирновой Е.В., она стала искать лиц, которые могут совершить убийство, и обратилась к Ковалеву В.В., обещав ему за убийство денежное вознаграждение.

Кроме того, она показала, что именно она разработала план про-  
никновения в квартиру Смирновой Е.В., предоставила для этого ко-  
ньяк и продукты. 16 декабря 1993 г. к ней пришел Ковалев и сказал,  
что все сделано, но они не могут вывезти труп, так как нет ключей от  
холла.

Она не хотела идти, но он стал ее пугать, что ей и мужу будет вышка, если найдут труп. На машине они втроем приехали к дому 7 по ул. Клепикова. Уварова Зоя и ее бабушка им открыли дверь по холла, сказали, что ночью какие-то люди были на лестнице и воткнули спичку в замок. В квартире Смирновой была закрыта только первая дверь. Сначала в квартиру вошли она и Ковалев, затем она ввела Грачева. Труп Смирновой вынесли из квартиры как мешок с мусором и вывезли за 100—120 км за город и закопали (т. 1 л.д. 220—223, 227—232).

Вина Инесовой Н.Н. также подтверждается показаниями:

- Ковалева В.В. (т. 2 л.д. 15—18);
- Грачева Г.В. о том, что он вместе с Ковалевым и Инесовой Н.Н. вывозили труп Смирновой (т. 2 л.д. 77—78, 79—82, 91—96);
- свидетеля Гаврилова Л.С. о том, что Смирнову Е.В. и Инесову Н.Н. познакомила Константинова в конце 1990 г. От Смирновой



последняя узнала, что та вышла замуж за мужчину по имени Миша с двухкомнатной квартирой, что брак этот фиктивный. Смирнова говорила ей, что выплатила Инесовой сначала 70 тысяч рублей, а затем еще 150 тысяч рублей, но Инесова требовала еще 500 тысяч рублей, и если Смирнова их не отдаст, то ей достанется не двухкомнатная квартира, а комната. Примерно в конце ноября 1993 г. Смирнова приехала к ней занять 5 тысяч рублей для того, чтобы отдать Инесовой, и сказала, что Инесова требует от нее 500 тысяч рублей, т.е. по аукционной цене (т. 1 л.д. 69—70);

— свидетеля Константиновой И.Ф., из которых видно, что примерно 14.12.93 г. она звонила Смирновой и та ей сказала, что к ней приехал какой-то мальчик от Нины Давидовны Подушкиной, привез мясо и коньяк. Также она была на свадьбе Смирновой и Инесова и после свадьбы Смирнова должна была выплатить Инесовым сразу 75 тысяч рублей, когда же разведется и квартира перейдет к ней, еще 75 тысяч рублей. Смирнова выплатила 30 тысяч рублей и стала тянуть с выплатой. В конце 1992 г. Смирнова сказала, что 75 тысяч она выплатила и ей осталось еще 70 тысяч, так как 30 тысяч до 180 тысяч и еще 40 за что-то еще (т. 1 л.д. 71—74, 123—124);

— свидетеля Пироговой, из которых видно, что Елена говорила, что у нее есть теперь квартира, за которую она расплатилась, но с нее еще требуют доплатить за квартиру, но какую сумму не сказала (т. 1 л.д. 118—119);

— свидетеля Ванина В.С. о том, что в конце 1990 г. он узнал, что Смирнова заключила фиктивный брак и прописалась к нему на улице Клепикова, д. 7, кв. 95. За этот брак Смирнова заплатила Инесовым 150 тысяч рублей по частям. В связи с тем, что Миша не выписывался из квартиры, у Елены с ним и его женой были ссоры. К Инесовой Н.Н. Смирнова относилась с недоверием, и как у Инесовой могли оказаться ключи от квартиры Смирновой, он не знает (т. 1 л.д. 77—78);

— свидетеля Подушкиной Н.Д., из которых усматривается, что в 1990 или в 1991 г. она узнала, что Инесов и Смирнова собираются пожениться. В декабре 1993 г. она Смирновой никого не посылала, что ей звонила Константинова и сказала, что видела Смирнову 13.12.1993 г. (т. 1 л.д. 86—89);

— свидетеля Маликова Н.Б., из которых видно, что когда он был у Смирновой в квартире по адресу: г. Энск, ул. Клепикова, д. 7, кв. 95, то она показывала свадебные фотографии и говорила, что муж — Миша — живет у первой жены, а ее прописали в квартиру, и она за это



заплатила им деньги, а также Елена говорила, что бывшая хозяйка квартиры снова требует деньги, но сколько, не сказала (т. 1 л.д. 102—103);

— свидетеля Смирновой А.В., из которых видно, что Смирнова Е.В. вышла замуж за Инесова М.В. и должна была выплатить Инесовой за прописку в квартире 150 тысяч. В течение сентября — ноября 1993 г. Смирнова Е.В. неоднократно жаловалась ей, что Инесова Н.Н. требует от нее деньги, но сумму не называла. Если Смирнова Е.В. их не доплатит, то Инесова разменяет квартиру и Смирнова Е.В. получит только комнату. Примерно 13—14 декабря 1993 г. она по телефону разговаривала со Смирновой Е.В., и та ей сказала, что на 3—4 дня уедет, а затем она вернется (т. 1 л.д. 104—105);

— свидетеля Пашиной А.И., из которых видно, что Смирнова и Инесов заключили фиктивный брак (т. 1 л.д. 115—117).

Таким образом, установлено, что у Инесовой Н.Н. с целью освобождения квартиры, которую она продала Смирновой Е.В., возник умысел на убийство последней, и она организовала совершение данного убийства, осознавая, что данный исполнитель совершает убийство по корыстным мотивам за вознаграждение и оказала содействие в сокрытии следов преступления, которое она же организовала, т.е. совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Допрошенный в качестве обвиняемого по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ Грачев Г.В. виновным себя не признал, заявив, что он только помог вывезти труп Смирновой, причем заранее этого Ковалеву не обещал. Так он показал, что в ноябре 1993 г. взял на хранение у Ковалева 100 тысяч руб., а в декабре 1993 г. Ковалев позвонил ему и попросил его подвезти на машине к знакомой. Когда он его отвез к знакомой и после Ковалев вышел от нее, то в машине он сказал, что убил женщину и попросил его помочь скрыть труп.

В этот же день, ночью, он и Ковалев пытались войти в квартиру Смирновой, но не смогли попасть, так как не было ключей от холла. На следующий день он, Ковалев и Инесова пришли в квартиру Смирновой, дверь от холла им открыла соседка, и они вошли в квартиру. Труп Смирновой лежал завернутый в простыню на диване. Они положили труп Смирновой в мешок из-под сахара, а мешок зашили нитками по длине. После чего вынесли его из квартиры и положили в багажник его машины и вывезли за город (т. 2 л.д. 105—110).







совершено убийство Смирновой, она об этом сообщила Евдокимовой (т. 1 л.д. 218, 220—223, 227—232).

В конце следствия Инесова Н.Н. отказалась от показаний, уличающих Евдокимову М.Ю., однако иной источник получения средств для оплаты убийства указать не смогла.

В качестве мотива изменения показаний заявила, что рассказала мужу, что брала деньги у Евдокимовой, и он будет показывать об этом, и она не хотела, чтобы ее показания противоречили показаниям Инесова М.В. (т. 1 л.д. 237—243).

Однако Инесов М.В. показал, что жена не рассказывала, где она брала деньги (т.е. ссылка Инесовой на мужа безосновательна), так как у них нет других знакомых, которые могли бы дать большую сумму денег (т. 1 л.д. 207).

Кроме того, свидетель Константинова Н.Ф. показала, что Евдокимова, узнав о том, что Инесова через нее продала квартиру Смирновой, сказала: «Уж лучше бы ты мне тогда вариант предложила». Кроме того, она показала, что знала, что Евдокимовой очень была нужна квартира и она могла дать деньги Инесовой для найма убийц (т. 1 л.д. 123—124).

Свидетель Пашина А.Н. показала, что у Инесовой никогда лишних денег не было, Инесов был против покупки трехкомнатной квартиры, так как у них не было денег (т. 1 л.д. 115—117).

Таким образом установлено, что Евдокимова М.Ю. с целью использования квартиры подстрекала Инесову к убийству Смирновой и предоставила Инесовой деньги для найма убийц, т.е. совершила преступление, предусмотренное ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При изучении личности Ковалева В.В. выяснилось, что он не состоит на учете в ПНД (т. 2 л.д. 54), не состоит на учете в НД (т. 2 л.д. 55), по месту жительства характеризуется положительно (т. 2 л.д. 57), ранее не судим (т. 2 л.д. 52—53), по заключению судебно-психиатрической экспертизы Ковалева В.В. следует считать вменяемым (т. 1 л.д. 179—180).

На основании изложенного  
КОВАЛЕВ Владимир Васильевич, 14 ноября 1963 г. рождения, русский, уроженец г. Энска, образование среднее, женат, работал водителем во 2-м полку ППСМ, проживает: г. Энск, Одинцовская ул., д. 5, кв. 7,



## ОБВИНЯЕТСЯ:

в том, что он совершил убийство из корыстных побуждений.

В начале ноября 1993 г. под воздействием Евдокимовой М.Ю. у Инесовой Н.Н. утвердился из корыстных побуждений умысел на убийство Смирновой Е.В. с целью освобождения квартиры, расположенной по адресу: г. Энгс, ул. Клепикова, д. 7, кв. 95.

Инесова Н.Н. за денежное вознаграждение предложила Ковалеву В.В. совершить убийство Смирновой Е.В. Получив его согласие, Инесова Н.Н. разработала план совершения убийства, сообщила его в деталях Ковалеву, с чем он согласился, передала Ковалеву 490 тысяч рублей, полученных ею от Евдокимовой М.Ю. для оплаты убийства Смирновой.

В середине ноября 1993 г. Ковалев В.В. договорился с Грачевым о помощи в вывозе трупа Смирновой Е.В. на принадлежащей Грачеву Г.В. автомашине, за что передал ему 200 тысяч рублей.

15—16 декабря 1993 г. Ковалев В.В., реализуя план, разработанный Инесовой Н.Н., обманным путем проник в квартиру Смирновой Е.В., расположенную по адресу: г. Энгс, ул. Клепикова, д. 7, кв. 95, где после распития спиртных напитков набросил на шею Смирновой Е.В. веревочную петлю, причинив телесные повреждения в виде strangulationной борозды на коже шеи, относящейся к тяжким телесным повреждениям по признаку опасности для жизни, от механической асфиксии, от сдавления органов шеи петлей, при удушении Смирнова Е.В. скончалась на месте.

На следующий день он, Инесова, Грачев пришли в квартиру Смирновой, где упаковали труп Смирновой в холщовый мешок, вынесли его из квартиры, после чего Ковалев и Грачев на автомашине марки «Москвич-2140», госзнак З 74-84 ВВ, принадлежащей Грачеву, вывезли труп Смирновой Е.В. в лесопосадку, где закопали.

Таким образом, Ковалев В.В. совершил преступление, предусмотренное п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При изучении личности Инесовой Н.Н. установлено, что она не состоит на учете в НД (т. 1 л.д. 246), не состоит на учете в ПНД (т. 1 л.д. 246), по месту жительства характеризуется положительно (т. 1 л.д. 249), по месту работы характеризовалась положительно (т. 1 л.д. 249), не судима (т. 1 л.д. 244—245), по заключению судебно-психиатрической экспертизы Инесову Н.Н. следует считать вменяемой (т. 1 л.д. 185—186).

На основании изложенного

ИНЕСОВА Надежда Николаевна, 8 декабря 1950 г. рождения, уроженка Энгской области, Узловского района, поселка Дубовка, укра-



инка, разведенная, образование среднее, не работает, проживает: г. Энск, ул. Краснодонская, д. 1, корп. 1, кв. 61,

ОБВИНЯЕТСЯ:

в том, что она организовала совершение убийства из корыстных побуждений.

С целью фактической продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Энск, ул. Клепикова, д. 7, кв. 95, Смирновой Е.В. 3 июля 1990 г. она развелась со своим мужем Инесовым М.В., после чего последний 13 августа 1990 г. зарегистрировал фиктивный брак со Смирновой Е.В. и прописал ее на свою жилплощадь, а та выплатила Инесовой Н.Н. 150 тысяч рублей. Однако данная сумма Инесовой Н.Н. показалась недостаточной, и она стала требовать от Смирновой Е.В. 500 тысяч рублей, но последняя платить данную сумму отказалась.

Тогда Инесова Н.Н. под воздействием Евдокимовой М.Ю., с целью освободить квартиру, на деньги в сумме 500 тысяч рублей, полученные от Евдокимовой М.Ю., организовала убийство Смирновой Е.В., именно в начале ноября 1993 г., договорившись с Ковалевым В.В. о том, что за денежное вознаграждение в сумме 490 тысяч рублей совершит убийство Смирновой Е.В. и с целью сокрытия преступления вывезет и спрячет труп, разработала способ проникновения Ковалева В.В. в квартиру Смирновой Е.В. и вывоз ее трупа из квартиры.

15—16 декабря 1993 г. Ковалев В.В., используя план, разработанный Инесовой Н.Н., обманным путем проник в квартиру Смирновой Е.В., расположенную по адресу: г. Энск, ул. Клепикова, д. 7, кв. 95, где после распития спиртных напитков задушил веревочной петлей хозяйку квартиры.

На следующий день Ковалев В.В. совместно с Инесовой Н.Н. и Грачевым Г.В. на автомашине последнего, марки «Москвич-2140» госзнак 3 74-84 ВВ пришли в квартиру Смирновой Е.В., где упаковали труп последней в холщовый мешок, вынесли его из квартиры, после чего Ковалев В.В. и Грачев Г.В. вывезли труп в лесопосадку за город и закопали в землю.

Таким образом, Инесова Н.Н. совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При изучении личности Грачева Г.В. установлено, что он не состоит на учете ПНД (т. 2 л.д. 110), не состоит на учете в НД (т. 2 л.д. 113), по месту жительства характеризуется положительно (т. 2 л.д. 115), по



месту работы характеризуется положительно (т. 2 л.д. 117), ранее не судим (т. 2 л.д. 111—117), по заключению судебно-психиатрической экспертизы Грачева Г.В. следует считать вменяемым (т. 1 л.д. 178).

На основании изложенного

ГРАЧЕВ Григорий Викторович, 20 января 1964 г. рождения, уроженец г. Ростова-на-Дону, русский, женат, образование среднее, работает командиром отделения во 2-м полку ППСМ, проживает: г. Энск, ул. Воронежская, д. 46, кв. 32,

ОБВИНЯЕТСЯ:

в том, что он явился пособником к совершению преступления, т.е. содействовал Ковалеву В.В. в совершении убийства из корыстных побуждений путем дачи советов, указаний, предоставления средств, а также тем, что заранее обещал скрыть следы преступления.

В ноябре 1993 г. Ковалев В.В. сообщил Грачеву Г.В. о предложении Инесовой Н.Н. за денежное вознаграждение совершить убийство гр-ки Смирновой Е.В. Грачев Г.В. посоветовал Ковалеву В.В. дать согласие Инесовой Н.Н., что Ковалев и сделал, получив от Инесовой 490 тыс. руб., из которых 200 тыс. руб. передал Грачеву Г.В.

15—16 декабря 1993 г. Грачев дал указание Ковалеву по поводу выбора средства совершения преступления — веревки, сделал из принесенной Ковалевым веревки петлю, кроме того, он обещал оказать помощь в вывозе и укрытии труп. В этот же день Ковалев совершил убийство Смирновой, задушив ее веревочной петлей, изготовленной Грачевым, в квартире, расположенной по адресу: г. Энск, ул. Клепикова, д. 7, кв. 95, куда прибыли на автомашине марки «Москвич-2140» госзнак 3 74-84 ВВ Грачева.

На следующий день при помощи Инесовой Н.Н. Грачев и Ковалев пришли в квартиру Смирновой, где упаковали труп последней в холщовый мешок, вынесли из квартиры и вывезли на автомашине Грачева в лесопосадку, где закопали в землю.

Таким образом, Грачев Г.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 33; п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При изучении личности Евдокимовой М.Ю. установлено, что она не состоит на учете в ПНД (т. 2 л.д. 141), не состоит на учете в НЛ (т. 2 л.д. 142), по месту жительства характеризуется положительно (т. 2 л.д. 145), не судима (т. 2 л.д. 139—140), по заключению судебно-психиатрической экспертизы Евдокимову М.Ю. следует считать вменяемой (т. 2 л.д. 183—184).



На основании изложенного  
ЕВДОКИМОВА Марина Юрьевна, 1 октября 1962 г. рождения, уроженка г. Вильнюс, русская, замужем, образование среднее, не работает, проживает: г. Энск, ул. Народного Ополчения, д. 13, кв. 47,

ОБВИНЯЕТСЯ:

в том, что она явилась подстрекателем и пособником в совершении преступления, т.е. склонила Инесову Н.Н. к совершению убийства из корыстных побуждений, содействовала совершению преступления предоставлением средств.

Из корыстных побуждений, имея целью постоянное проживание в квартире, расположенной по адресу: г. Энск, ул. Клепикова, д. 7, кв. 95, которая принадлежала гр-ке Смирновой Е.В., в беседах с Инесовой Н.Н. она склонила ее и укрепила умысел последней на убийство Смирновой Е.В. с целью освободить квартиру и обещала предоставить денежные средства для уплаты лицам, которые совершат убийство Смирновой Е.В.

В ноябре 1993 г. Инесова Н.Н. решилась на убийство Смирновой, а Евдокимова М.Ю. передала ей 500 тысяч рублей, достоверно зная, что эта сумма предназначена лицам, которые совершат убийство Смирновой. Инесова наняла на полученные от Евдокимовой деньги Ковалева В.В. для совершения убийства Смирновой Е.В.

15–16 декабря 1993 г. примерно в 16 ч Ковалев В.В. за денежное вознаграждение, обманным путем проник в квартиру Смирновой Е.В., где после распития спиртных напитков задушил последнюю веревочной петлей, а на следующий день с помощью Инесовой Ковалев и Грачев пришли в квартиру Смирновой Е.В., где упаковали труп последней в холщовый мешок и вывезли в лесопосадку на границе Клинского и Воробьевского районов Энской области, где закопали в землю.

Таким образом, Евдокимова М.Ю. совершила преступление, предусмотренное ч. 4 и 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

На основании ст. 207 УПК РСФСР настоящее обвинительное заключение вместе с уголовным делом подлежит направлению прокурору г. Энска для утверждения обвинительного заключения и направления дела в суд по подсудности для рассмотрения.

Настоящее обвинительное заключение составлено 6 января 1995 г.

Старший следователь прокуратуры  
Центрального района г. Энска,  
советник юстиции *Сахаров Ю.Л.*



## СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

**1. Обвиняемые:**

Ковалев Владимир Васильевич (содержится в учреждении ИЗ-48)

Грачев Григорий Викторович (содержится в учреждении ИЗ-48)

Инесова Надежда Николаевна (содержится в учреждении ИЗ-48)

Евдокимова Марина Юрьевна (содержится в учреждении ИЗ-48)

**2. Законный представитель потерпевшего**

Смирнова Ангелина Васильевна, проживает:

428000, г. Чебоксары, ул. Толстого, 28 (т. 1 л.д. 104)

**3. Свидетели:**

Гаврилова Любовь Степановна, проживает:

119530, г. Энск, Очаковское ш., д. 2, корп. 3, кв. 39 (т. 1 л.д. 68)

Константинова Наталья Федоровна, проживает:

103001, г. Энск, ул. Жолтковского, д. 11 кв. 5 (т. 1 л.д. 71)

Ванин Виктор Федорович, проживает:

115143, г. Энск, ул. Высокая, д. 10 (т. 1 л.д. ...)

Подколзина Нина Давыдовна, проживает:

250000, г. Чернигов, ул. Ленина, д. «А», кв. 10 (т. 1 л.д. 86)

Маленков Михаил Владиславович, проживает:

109562, ул. Подольская, д. 13 кв. 40 (т. 1 л.д. 102)

Пашина Антонина Николаевна, проживает:

250000, г. Чернигов, ул. Доценко, д. 26 (т. 1 л.д. 115)

Пирогова Ольга Алексеевна, проживает:

Италия, Салита-Гамбунья-Суперье № 10 (т. 1 л.д. 118)

Федотова Людмила Михайловна, проживает:

109377, г. Энск, ул. Клепикова, д. 7 кв. 98 (т. 1 л.д. 125)

## СПРАВКА

1. Настоящее уголовное дело возбуждено прокуратурой Центрального района г. Энска 2 марта 1994 г.

2. Обвинение Ковалеву В.В. было предъявлено 8 апреля 1997 г. и перепредъявлено 24 августа 1997 г. Ковалев В.В. задержан в порядке ст. 122 УПК РФ 4 апреля 1997 г., арестован 7 апреля 1997 г.

3. Обвинение Инесовой Н.Н. было предъявлено 8 апреля 1997 г. и перепредъявлено в окончательной редакции 25 августа 1997 г. Инесова Н.Н. задержана в порядке ст. 122 УПК РСФСР 3 апреля 1997 г. и арестована 6 апреля 1997 г.



4. Обвинение Грачеву Г.В. было предъявлено 10 апреля 1997 г. и перепредъявлено в окончательной редакции 24 августа 1997 г. Грачев Г.В. был задержан в порядке ст. 122 УПК РСФСР 4 апреля 1997 г. и арестован 7 апреля 1997 г.

5. Обвинение Евдокимовой М.Ю. было предъявлено 7 апреля 1997 г. и перепредъявлено в окончательной редакции 7 сентября 1997 г. Евдокимова М.Ю. была задержана в порядке ст. 122 УПК РСФСР 6 апреля 1997 г. и арестована 7 апреля 1997 г.

6. Требования ст. 200 УПК РСФСР с законным представителем Смирновой Е.В. — Смирновой А.В. выполнены 26 августа 1997 г.

7. Требования ст. 201 УПК РСФСР выполнены: с обвиняемым Ковалевым с 27 августа по 25 декабря 1997 г.; Инесовой Н.Н. с 8 сентября 1997 г. по 5 января 1998 г.; Грачевым Г.В. с 24 ноября по 23 декабря 1997 г.; Евдокимовой М.Ю. со 2 сентября по 29 декабря 1997 г.

8. Судебных издержек по делу нет.

9. Вещественные доказательства: тапочек, наволочка из квартиры потерпевшей Смирновой Е.В., покрывало, мешок, 10 фрагментов белой веревки, рейтузы, кофта, петля из веревки, изъятые с места захоронения трупа Смирновой Е.В.; шнур белый, 4 ключа, изъятые из квартиры Ковалевой, хранятся при деле.

Старший следователь прокуратуры  
Центрального района г. Энска,  
советник юстиции *Сахаров Ю.Л.*

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор Энского района  
города Энска

советник юстиции *В.А. Павлов*  
«15» июня 1997 г. (печать)

### ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ (по уголовному делу № 107)

по обвинению несовершеннолетних:  
**ИЗМАЙЛОВА Руслана Рамизовича** в совершении преступления,  
предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.



БЕДОВА Виктора Игоревича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

г. Энск

14 июня 1997 г.

Настоящее уголовное дело возбуждено 7 февраля 1997 г. СО Энского ОВД г. Энска в отношении несовершеннолетних Измайлова Р.В. и Бедова В.И. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ (л.д. 1).

Поводом и основанием к возбуждению уголовного дела послужили: заявление гр. Лигачева А.Е. от 6 февраля 1997 г. о похищении из его квартиры магнитофона фирмы «Панасоник RX-DT 600» стоимостью 1 270 800 рублей Измайловым и Бедовым и материалы проверки Энского ОВД г. Энска по данному заявлению (л.д. 2—13).

Проведенным по делу расследованием установлено:

ИЗМАЙЛОВ Р.Р. состоит на учете в ОППН Энского ОВД г. Энска с 22 февраля 1994 г. в связи с злоупотреблением спиртными напитками. 1 августа 1995 г. он осужден Энским районным народным судом г. Энска по ч. 1 ст. 108 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы. На основании ст. 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии от 19 апреля 1995 года» Измайлов Р.Р. от отбывания наказания освобожден. Бедов В.И. состоит на учете в ОППН Энского ОВД г. Энска с декабря 1994 г. за злоупотребление спиртными напитками. С ними обоими проводилась определенная профилактическая работа, однако они правильных выводов для себя не сделали, на путь исправления не встали и совершили преступление при следующих обстоятельствах. 5 февраля 1997 г., примерно в 15 ч, Измайлов Р.Р. совместно с соучастником Бедовым В.И. зашли в квартиру своего знакомого Лигачева А.Е., расположенную по адресу: г. Энск, ул. Чусовская, д. 3, кв. 8.

Действуя согласно предварительной договоренности и распределению ролей, Измайлов совместно с Бедовым обманным путем уговорили Лигачева продать принадлежащий ему магнитофон с лазерным компакт-проигрывателем фирмы «Панасоник RX-DT 600», сделку купли-продажи совершить в течение 30—40 мин, а на вырученные от продажи магнитофона деньги купить Лигачеву другой магнитофон без лазерного компакт-проигрывателя, а оставшиеся деньги поделить на троих или потратить на совместное распитие спиртных напитков.

Для убедительности своих доводов Измайлов тут же по телефону набрал вымышленный номер и имитировал разговор с якобы предполагаемым покупателем о том, что последний согласен купить магнито-



фон и тут же оплатить его стоимость, на основании чего окончательно убедил Лигачева передать ему и Бедову указанный магнитофон, обещал в течение 30—40 мин принести деньги в сумме 1 200 000 рублей.

Получив магнитофон фирмы «Панасоник RX-DT 600» стоимостью 1 270 800 рублей и паспорт к нему, Измайлов и Бедов завладели им путем обмана, и, не выполняя своих обещаний, данных Лигачеву, Измайлов совместно с соучастником Бедовым скрылся.

Действия обвиняемых Измайлова Р.Р. и Бедова В.И. следствием квалифицированы по ч. 2 ст. 159 УК РФ (л.д. 184—186).

Привлеченный к уголовной ответственности и допрошенный по делу в качестве обвиняемого, Измайлов Р.Р. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ч. 2 ст. 159 УК РФ не признал, от дачи показаний отказался (л.д. 193—194).

Однако будучи допрошенным ранее Измайлов Р.Р. показал, что 5 февраля 1997 г., примерно в 12 ч, он совместно с Бедовым В.И. пришли к своему знакомому Лигачеву А.Е., проживающему по адресу: гор. Энск, ул. Чусовская, д. 3, кв. 8. Через некоторое время к Лигачеву пришел их общий знакомый Голов П.В. При разговоре с Лигачевым Бедов неожиданно предложил Лигачеву продать его магнитофон фирмы «Панасоник» с компакт-проигрывателем за 1 200 000 рублей, а ему купить такой же, но без компакт-проигрывателя, а оставшиеся деньги потратить на еду и спиртное. Сначала Лигачев не соглашался. Тогда он в присутствии Лигачева набрал вымышленный номер телефона и имитировал разговор с якобы предполагаемым покупателем о том, что последний согласен купить магнитофон и тут же оплатить его стоимость. Только после этого разговора Лигачев согласился и вместе с Бедовым стал упаковывать магнитофон в полиэтиленовые пакеты. Он и Бедов, забрав магнитофон, ушли из квартиры Лигачева. На улице он вспомнил, что забыл у Лигачева принадлежащие ему аудиокассеты, и сказал Бедову, чтобы он сходил и забрал их. Бедов вернулся и принес аудиокассеты, а также паспорт к магнитофону «Панасоник». На улице возле музыкальной школы они случайно встретили парня по имени Гена, которого знал Бедов, так как тот был знакомым его сестры Елены. С ним они договорились, что он купит у них магнитофон, а им купит такой же, но без компакт-проигрывателя. Они согласились и передали ему магнитофон, договорившись о встрече в 17 ч этого же дня около бара «Фламинго». В назначенное время Гена не пришел (л.д. 36—38, 53—55, 173—174).

Также в своих первоначальных показаниях Измайлов Р.Р. показал, что магнитофон и деньги Лигачеву он отдавать не собирался (л.д. 9).



Привлеченный к уголовной ответственности и допрошенный по делу в качестве обвиняемого Бедов В.И. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ч. 2 ст. 159 УК РФ не признал, от дачи показаний отказался (л.д. 189—190).

Однако будучи допрошенным ранее Бедов В.И. показал, что 5 февраля 1997 г. он совместно с Измайловым Р.Р. пришел в гости к своему знакомому Лигачеву А.Е. Увидев в квартире Лигачева магнитофон с компакт-проигрывателем фирмы «Панасоник», он предложил ему продать этот магнитофон за 1 000 000 рублей, а ему купить такой же, но без компакт-проигрывателя. Вырученные деньги поделить между собой, но Лигачев отказался. Через некоторое время к Лигачеву домой пришел их общий знакомый Голов П.В. Измайлов в это время стал звонить по телефону, но о чем шел разговор — он не слышал. Когда они находились в комнате, то в процессе разговора уже Лигачев сам предложил им продать его магнитофон. Лигачев упаковал магнитофон в полиэтиленовые пакеты и передал ему. Они с Измайловым сказали Лигачеву, что продадут магнитофон и вернутся через 30—40 мин, у них есть покупатель, который работает в коммерческой палатке. Этого мужчину он не знает, но думал, что он может купить у них магнитофон. Когда они вышли на улицу, то по дороге около музыкальной школы встретили знакомого его старшей сестры Елены по имени Гена. Он ему предложил купить у них магнитофон за 1 200 000 рублей. Гена согласился, но сказал, что с паспортом магнитофон будет стоить дороже на 200 000 рублей. Они передали магнитофон Гене и договорились с ним встретиться на этом же месте в 17 ч. Измайлов пошел к своей знакомой девушке, а он пошел к Лигачеву, чтобы забрать у него паспорт на магнитофон. Придя домой к Лигачеву, он ему сказал, что ему нужен паспорт к магнитофону, так как вместе с паспортом он его продаст на 200 000 рублей дороже и Лигачев передал ему паспорт. В назначенное время Гена не пришел и деньги не принес (л.д. 41—42, 58—60, 171—172).

Однако, будучи допрошенным ранее, Бедов В.И. показал, что магнитофон и деньги они Лигачеву возвращать не собирались (л.д. 8).

Несмотря на то что обвиняемые Измайлов Р.Р. и Бедов В.И. виновными себя в предъявленном им обвинении по ч. 2 ст. 159 УК РФ не признали, их вина подтверждается следующими материалами уголовного дела:

— показаниями потерпевшего Лигачева А.Е., который показал, что он 5 февраля 1997 г., примерно в 10 ч, позвонил Голову П.В. и попросил его прийти к нему. Они договорились сходить вместе на его



новое место работы. Через некоторое время ему позвонил Бедов В.И. и сказал, что он зайдет к нему в гости вместе с Измайловым Р.Р. Он вошел в подъезд и, поднявшись на верхний этаж, закурил. Через некоторое время он услышал шаги. Спустившись с верхнего этажа и подойдя к квартире, увидел, что там стоят Измайлов Р.Р. и Бедов В.И., которых он не видел около двух лет. Они прошли в квартиру и увидели магнитофон фирмы «Панасоник» с компакт-проигрывателем. Бедов предложил его продать за 1 200 000 рублей, а ему купить такой же магнитофон, но без компакт-проигрывателя. Сначала он отказался. В это время пришел Голов П.В., и в его присутствии Бедов вновь предложил продать магнитофон и объяснил, что они уже так делали не один раз, продавая более дорогую вещь, покупали такую же, но дешевле. Измайлов по телефону стал звонить какому-то парню, которому нужен был такой магнитофон, после этого он согласился. Измайлову он передал два полиэтиленовых пакета, в которые он упаковал магнитофон. Бедов и Измайлов обещали вернуться через 20—30 мин и принести деньги. Голов остался вместе с ним. Примерно через 15 мин Бедов вернулся и сказал, что уже есть покупатель и что он согласен купить магнитофон за 1 000 000 рублей, но если будет паспорт к нему, то он обещал заплатить за магнитофон 1 200 000 рублей. Он отдал Бедову паспорт, и Бедов сказал, что вернется через 15 мин с деньгами. В назначенное время Бедов и Измайлов не пришли. Он прождал их до 16 ч. Затем он вместе с Головым пошел домой к Измайлову, но его дома не оказалось. В этот день магнитофон ему не вернули, и он вместе с отцом обратился в отделение милиции. Магнитофон он покупал за 1 270 800 рублей (л.д. 142—143, 144—145, 169);

— показаниями свидетеля Лигачева Е.А. о том, что он 5 февраля 1997 г., примерно в 17 ч 30 мин пришел домой с работы, и Артем ему рассказал, что днем к нему в гости пришли Измайлов Р.Р. и Бедов В.И., которые уговорили его отдать им магнитофон фирмы «Панасоник» с компакт-проигрывателем для продажи, а ему купить такой же, но без компакт-проигрывателя. Магнитофон они должны были купить за 800 000 рублей, а остальные деньги втроем поделить между собой (л.д. 146—148);

— показаниями свидетеля Голова П.В. о том, что 5 февраля 1997 г., примерно в 13 ч 15 мин, он пришел домой к знакомому Лигачеву А.Е. В квартире Лигачева находились Измайлов Р.Р. и Бедов В.И. Бедов и Измайлов неоднократно выходили из комнаты и отсутствовали длительное время. После того как они вышли в очередной раз и вернулись, они предложили Лигачеву продать его магнитофон фирмы «Па-



насоник». Лигачев поинтересовался у него, стоит ли ему продавать магнитофон или нет, на что он ответил, что пусть он решает сам, и он согласился его продать. Лигачев достал два полиэтиленовых пакета и передал их Измайлову, и тот упаковал в них магнитофон. Измайлов и Бедов оделись и вышли из квартиры, обещая вернуться через 30 мин и принести деньги. Примерно через 15 мин Бедов вернулся и сказал Лигачеву, что магнитофон вместе с паспортом покупателя за 1 200 000 рублей, а без паспорта только за 1 000 000 рублей. Лигачев отдал Бедову паспорт на магнитофон, и он ушел, обещая вернуться через 20 мин. В назначенное время Измайлов и Бедов не пришли. Лигачев стал волноваться, и он предложил ему сходить к родителям Измайлова и рассказать, что произошло. Вместе они пошли домой к Измайлову. Он оставался на улице, а Лигачев один ходил к Измайлову и, когда вернулся, сказал, что Руслана дома нет. Вместе с Лигачевым Бедова и Измайлова он ждал примерно до 17 ч, но не дождавшись ушел домой. Что произошло дальше, он не знает (л.д. 135—136);

— свои показания Голов П.В. подтвердил на очной ставке с Лигачевым А.Е. (л.д. 140—141);

— показаниями свидетеля Измайловой Л.А. о том, что 7 февраля 1997 г. при опросе ее сына Измайлова Р.Р. ей стало известно, что 5 февраля 1997 г. Лигачев позвонил домой Бедову В.И. и предложил прийти к нему в гости. Вдвоем с Бедовым они пришли домой к Лигачеву. В квартире Лигачев предложил им продать принадлежащий ему магнитофон с компакт-проигрывателем, а ему купить такой же, но без компакт-проигрывателя (л.д. 33, 175—176);

— показаниями свидетеля Клевцовой Е.В. о том, что 7 или 8 февраля 1997 г. ей стало известно, что 5 февраля 1997 г. ее младший брат Бедов Виктор и его друг Измайлов Р.Р. пришли домой к Лигачеву А.Е. В квартире Лигачев им предложил продать принадлежащий ему магнитофон фирмы «Панасоник» с компакт-проигрывателем, а ему купить такой же, но без компакт-проигрывателя. 6 февраля 1997 г., после того как сотрудники милиции задержали ее брата Бедова В.И. и Измайлова, к ней домой пришел Коркин Олег и сказал ей, чтобы она шла в отделение милиции и сказала брату и Руслану, какие показания им нужно давать в отделении милиции про магнитофон. Она согласилась. Тогда Коркин сказал ей следующее: что якобы Виктор и Руслан встретили на улице ее знакомого, которого зовут Гена, фамилии, а также где он проживает, она не знает, он с ней связывается только по телефону. Гене они передали магнитофон для продажи, который обе-



шал продать магнитофон и принести деньги, но в назначенное время он не пришел. Она пришла в отделение милиции, где сказала брату и Руслану, какие нужно давать показания (л.д. 23, 90—91, 177—178);

— показаниями свидетеля Коркина О.Г. о том, что 6 февраля 1997 г. к нему обратилась его знакомая Клевцова Елена с просьбой, чтобы он подъехал на автовокзал и около игровых автоматов встретился с ее знакомым парнем по имени Гена, который должен принести магнитофон фирмы «Панасоник» и передать ему. Этот магнитофон он должен принести ей. Он приехал на автовокзал, где к нему подошел молодой парень, представился Геной, передал ему магнитофон фирмы «Панасоник», который он отвез Клевцовой (л.д. 21—22, 92, 179).

Виновность Измайлова Р.Р. и Бедова В.И. подтверждается также следующими материалами уголовного дела:

— заявлением потерпевшего Лигачева А.Е. о совершенном преступлении (л.д. 2);

— рапортом сотрудников милиции о задержании Измайлова Р.Р. и Бедова В.И. (л.д. 3, 4);

— протоколом изъятия и осмотра музыкального центра фирмы «Панасоник RX-DT 600» № 4 KB 06531 и инструкции по эксплуатации музыкального центра у Измайлова Р.М. от 6 февраля 1997 г. в ОВД (л.д. 13);

— вещественными доказательствами, в качестве которых признаны: музыкальный центр фирмы «Панасоник RX-DT 600» № 4 KB 06531 и инструкция по эксплуатации музыкального центра, которые выданы на хранение потерпевшему Лигачеву А.Е. до решения дела в суде (л.д. 48, 170);

— показаниями свидетеля Измайлова Р.М. о том, что 6 февраля 1997 г., вечером, точного времени он не помнит, к нему пришел знакомый его сына Руслана, Коркин Олег, и принес магнитофон фирмы «Панасоник», который ему якобы передал парень по имени Гена на автовокзале. Он взял у него магнитофон и в тот же день принес в отделение милиции, где выдал его сотрудникам милиции (л.д. 70—71).

Таким образом, собранными по делу доказательствами вина обвиняемых Измайлова Р.Р. и Бедова В.И. в совершении ими преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, полностью доказана материалами уголовного дела, а их показания, что они собирались продать магнитофон фирмы «Панасоник» с компакт-проигрывателем, а Лигачеву купить такой же магнитофон, но без компакт-проигрывателя, а вырученные от продажи деньги поделить на троих, не соответствуют действительности и даны ими с целью уйти от заслуженного наказания.



Изучением личности обвиняемых установлено:

ИЗМАЙЛОВ Руслан Рамизович, 17 июля 1981 г. рождения, 1 августа 1995 г. осужден Энским районным народным судом г. Энска по ч. 1 ст. 108 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии от 19 апреля 1995 года» от отбывания наказания ОСВОБОЖДЕН (л.д. 107—109, 110), на учетах у нарколога и психиатра не состоит (л.д. 111, 112), состоит на учете в ОППН Энском ОВД г. Энска (л.д. 113), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 114), по месту бывшей учебы характеризуется отрицательно (л.д. 115). В связи с тем, что Измайлов Р.Р. находился на лечении в ГКБ г. Энска по поводу травмы головы и сотрясения головного мозга, ему была проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, из заключения которой следует, что он психическим заболеванием не страдает, обнаруживает психологические черты характера. Как видно из материалов уголовного дела и данных настоящего обследования, в период, относящийся к содеянному, он также не обнаруживал признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности. В отношении инкриминируемого ему деяния ИЗМАЙЛОВА Р.Р. следует считать **ВМЕНЯЕМЫМ**. В применении ст. 101 УК РФ в настоящее время не нуждается (л.д. 128), в ходе расследования был неискренен, лжив, пытался ввести следствие в заблуждение, преступление совершил в несовершеннолетнем возрасте (л.д. 106).

БЕДОВ Виктор Игоревич, 8 ноября 1982 г. рождения, ранее не судим (л.д. 97—99), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 100), по месту бывшей учебы характеризуется отрицательно (л.д. 101), состоит на учете в ОППН Энского ОВД г. Энска (л.д. 102), на учете у нарколога не состоит (л.д. 103), состоит на учете у психиатра (л.д. 103, 104), в связи с чем ему была проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, из заключения которой следует, что он психическим заболеванием не страдает, обнаруживает психопатические черты характера. Как видно из материалов уголовного дела и данных настоящего обследования, в период, относящийся к содеянному, он также не обнаруживал признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности. В отношении инкриминируемого ему деяния БЕДОВА В.И. следует считать **ВМЕНЯЕМЫМ**. В принудительных мерах медицинского характера и в применении ст. 101 УК РФ он в настоящее время не нуждается (л.д. 122). В ходе расследования был неискренен, лжив, пытался



ввести следствие в заблуждение, преступление совершил в несовершеннолетнем возрасте (л.д. 93, 94).

При установлении обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, установлено:

Измайлов Р.Р. и Бедов В.И. преступление совершили в несовершеннолетнем возрасте, а Бедов преступление совершил впервые, что в соответствии с п. «а», «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ является смягчающими обстоятельствами.

В то же время Измайлов Р.Р. ранее уже был осужден за совершение преступления, кроме того Измайлов и Бедов преступление совершили по предварительному сговору, что в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ является обстоятельством, отягчающим ответственность.

На основании изложенного:

**ИЗМАЙЛОВ** Руслан Рамизович, 17 июля 1981 г. рождения, уроженец г. Энска, азербайджанец, гр-н РФ, образование 5 классов, холост, на момент совершения преступления не работал и не учился, прож.: г. Энск, ул. Байкальская, д. 13, кв. 24, ранее судимый,

**ОБВИНЯЕТСЯ:**

в том, что он совершил хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием (мошенничество), группой лиц по предварительному сговору, а именно:

Вступив в преступный сговор с Бедовым В.И. на завладение путем мошенничества чужого имущества, он 5 февраля 1997 г., примерно в 15 ч, совместно с указанным соучастником зашел в квартиру своего знакомого Лигачева А.Е., расположенную по адресу: г. Энск, ул. Чусовская, д. 3, кв. 8.

Действуя согласно предварительной договоренности и распределению ролей, он, совместно с Бедовым, обманным путем уговорил Лигачева продать принадлежащий ему магнитофон с лазерным компакт-проигрывателем фирмы «Панасоник RX-DT 600», сделку купли-продажи совершить в течение 30—40 мин, а на вырученные от продажи магнитофона деньги купить Лигачеву другой магнитофон без лазерного компакт-проигрывателя, а оставшиеся деньги поделить на троих или потратить на совместное распитие спиртных напитков.

Для убедительности своих доводов он, Измайлов, тут же по телефону набрал вымышленный номер и имитировал разговор с якобы предполагаемым покупателем о том, что последний согласен купить



магнитофон и тут же оплатить его стоимость, на основании чего окончательно убедил Лигачева передать ему и Бедову указанный магнитофон, обещая в течение 30—40 мин принести деньги в сумме 1 200 000 рублей.

Получив магнитофон фирмы «Панасоник RX-DT 600» стоимостью 1 270 800 рублей и паспорт к нему, завладели ими путем обмана, и не выполняя своих обещаний, данных Лигачеву, совместно с соучастником скрылся, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

БЕДОВ Виктор Игоревич, 8 ноября 1982 г. рождения, уроженец г. Энска, русский, гр-н РФ, образование 7 классов, холост, на момент совершения преступления не работал и не учился, прож.: г. Энск, ул. Алтайская, д. 2, кв. 19, ранее не судимый,

#### ОБВИНЯЕТСЯ:

в том, что он совершил хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием (мошенничество), группой лиц по предварительному сговору, а именно:

Вступив в преступный сговор с Измайловым Р.Р. на завладение путем мошенничества чужого имущества, он 5 февраля 1997 г., примерно в 15 ч, совместно с указанным соучастником зашел в квартиру своего знакомого Лигачева А.Е., расположенную по адресу: г. Энск, ул. Чусовская, д. 3, кв. 8.

Действуя согласно предварительной договоренности и распределению ролей, он, совместно с Измайловым, обманным путем уговорил Лигачева продать принадлежащий ему магнитофон с лазерным компакт-проигрывателем фирмы «Панасоник RX-DT 600», сделку купли-продажи совершить в течение 30—40 мин, а на вырученные от продажи магнитофона деньги купить Лигачеву другой магнитофон без лазерного компакт-проигрывателя, а оставшиеся деньги поделить на троих или потратить на совместное распитие спиртных напитков.

Для убедительности своих доводов он, его соучастник Измайлов, тут же по телефону набрал вымышленный номер и имитировал разговор с якобы предполагаемым покупателем о том, что последний согласен купить магнитофон и тут же оплатить его стоимость, на основании чего окончательно убедил Лигачева передать ему и Измайлову указанный магнитофон, обещая в течение 30—40 мин принести деньги в сумме 1 200 000 рублей.

Получив магнитофон  
1 270 800 рублей  
и паспорт к нему  
и не выполняя своих  
обещаний, т.е.  
в совершении  
ст. 159 УК РФ.  
Обвинительное за  
УПК РСФСР  
Энского района г.  
и направления

Выз

1. Обвиняемые:

— Измайлов Р.Р.  
— Бедов В.И.

содержащиеся в  
л-66)

2. Потерпевший:

— Лигачев А.Е.  
107065, г. Энск.

3. Свидетели:

— Лигачев Е.А.  
107065, г. Энск.

— Голов П.В.  
107065, г. Энск.

Измайлова Л.  
107207, г. Энск.

— Клевцова Н.  
107589, г. Энск.

Коркин О.Г.  
105523, г. Энск.

4. Законные

— Санеева С.  
105207, г. Энск.



Получив магнитофон фирмы «Панасоник RX-DT 600» стоимостью 1 270 800 рублей и паспорт к нему, завладели ими путем обмана и, не выполняя своих обещаний, данных Лигачеву, совместно с соучастником скрылся, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Обвинительное заключение составлено 28 мая 1997 г. и в порядке ст. 207 УПК РСФСР уголовное дело подлежит направлению прокурору Энского района г. Энска для утверждения обвинительного заключения и направления дела в суд.

Следователь следственной части  
УВД г. Энска  
лейтенант юстиции

*Филькин Д.А.*

«СОГЛАСЕН»

Начальник следственной части  
УВД г. Энска  
подполковник юстиции

*Ветров И.А.*

Вызову в судебное заседание подлежат:

**1. Обвиняемые:**

- Измайлов Р.Р.
- Бедов В.И.

содержащиеся в учреждении ИЗ-48/1 УВД г. Энска (л.д. 63—64, 65—66)

**2. Потерпевший:**

- Лигачев А.Е.  
107065, г. Энск, ул. Чусовская, д. 3, кв. 8 (л.д. 24)

**3. Свидетели:**

- Лигачев Е.А.  
107065, г. Энск, ул. Чусовская, д. 3, кв. 8 (л.д. 47)
- Голов П.В.  
107065, г. Энск, ул. Уссурийская, д. 2, кв. 13
- Измайлова Л.А.  
107207, г. Энск, ул. Байкальская, д. 13, корп. 4, кв. 24 (л.д. 33)
- Клевцова Е.В.  
107589, г. Энск, ул. Алтайская, д. 2, кв. 29 (л.д. 23)
- Коркин О.Г.  
105523, г. Энск, ул. Парковая, д. 4, кв. 75

**4. Законные представители несовершеннолетних обвиняемых:**

- Санеева С.Н.  
105207, г. Энск, ул. Байкальская, д. 13, кв. 41 (л.д. 84)



— Измайлова Л.А.

107207, г. Энск, ул. Байкальская, д. 33, кв. 24 (л.д. 44)

### СПРАВКА

о результатах по делу:

1. Уголовное дело возбуждено 7 февраля 1997 г.
2. В порядке ст. 122 УПК РСФСР Измайлов Р.Р. и Бедов В.И. задержаны 7 февраля 1997 г.
3. Обвинение Измайлову Р.Р. и Бедову В.И. предъявлено 9 февраля 1997 г. и в этот же день избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.
4. В окончательной редакции обвинение Измайлову Р.Р. и Бедову В.И. предъявлено 6 мая 1997 г.
5. Срок следствия и содержания под стражей обвиняемых Измайлова Р.Р. и Бедова В.И. прокурором г. Энска продлен до трех месяцев.
6. Судебных издержек по делу нет.
7. Вещественные доказательства музыкальный центр фирмы «Панасоник RX-DT 600» и инструкция по эксплуатации музыкального центра — выданы на хранение потерпевшему Лигачеву А.Е. до решения дела в суде.
8. Гражданский иск не заявлен.
9. Паспорт Бедова В.И. серии X-СБ № 512136 находится при уголовном деле.
10. Преступление совершено на территории г. Энска.
11. Требования ст. 201—203, 398 УПК РФ с обвиняемым Измайловым Р.Р. и его законным представителем выполнялись с 6 по 28 мая 1997 г.
12. Требования ст. 201—203, 398 УПК РФ с обвиняемым Бедовым В.И. и его законным представителем выполнялись с 6 по 27 мая 1997 г.
13. Защиту по делу осуществляют:
  - адвокат ЮК № 18 г. Энска Ноянов Ю.М.
  - адвокат юридической консультации № 2 г. Энска Колмаков Г.Я.

Следователь следственной части

УВД г. Энска

лейтенант юстиции

Филькин Д.А.



## II. ПРОТОКОЛЫ

### ПРОТОКОЛ принятия устного заявления о преступлении

г. Энск

2 февраля 1997 г.  
21 ч 10 мин

Старший оперуполномоченный отделения уголовного розыска Энского ГОВД капитан милиции Засухин Л.К. в соответствии со ст. 109, 110 УПК РСФСР принял устное заявление от Грибкова Виктора Матвеевича, 1975 г. рождения, уроженца г. Энска, Окружная ул. д. 5, кв. 12, предъявившего паспорт XII-МКО № 379244, выданный Энским ГОВД 17 апреля 1991 г.

Ответственность по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос мне разъяснена.

Заявитель

Грибков В.М.

Затем Грибков В.М. заявил:

Сегодня в 19 ч я возвращался с работы домой. На улице Павлова напротив кинотеатра «Русь» ко мне подошли двое мужчин и потребовали деньги. Я сказал, что у меня денег мало, всего около пяти тысяч рублей. Тогда один из них сказал: «Мы сейчас проверим» — и стал выворачивать карманы. Из заднего кармана брюк он вытащил 250 тыс. руб. (5 купюр по 50 тыс. — заработную плату, которую я получил сегодня).

Обнаружив деньги, преступник ударил меня кулаком в живот и сказал: «Сволочь, хотел соврать». Вторым ударил меня чем-то по шее, после чего меня сильно толкнули на тротуар, я упал, а когда поднялся, их уже не было.

Относительно примет преступников поясню, что они были ростом примерно 170 см, оба среднего телосложения. Тот, кто меня обыскивал, был одет в куртку коричневого цвета без воротника, на голове вязаная шапка темного цвета, не брит, на носу родинка, его могу уверенно опознать. Второго преступника я рассмотрел хуже, но голос у него грубый, возможно, смогу опознать его по голосу.



Кроме денег у меня ничего не взяли.

Заявитель

Грибков В.М.

Старший оперуполномоченный

Засухин Л.К.

### ПРОТОКОЛ явки с повинной

г. Энск

25 января 1997 г.  
18 ч 10 мин

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел г. Энска капитан юстиции Волков Н.М. в соответствии со ст. 111 УПК РСФСР составил настоящий протокол в том, что сегодня, 15 января 1997 г., в 17 ч 20 мин в отдел внутренних дел добровольно явился гр. Мурзин Дмитрий Михайлович, 1970 г. рождения, уроженец г. Энска, работающий менеджером в АОЗТ «Светоч», предъявивший паспорт МЮ-ХИИ № 799239, выданный ОВД г. Энска, прописанный по адресу: г. Энск, ул. Горького, д. 15, кв. 7.

Мурзин Д.М. заявил:

Я давно подозревал жену в неверности. 24 января я сказал жене, что уезжаю на три дня в командировку. В действительности я в командировку не поехал, а стал следить за своей квартирой. Сегодня, в 15 ч 30 мин, я увидел, как моя жена, Мурзина Татьяна Ивановна, шла домой с неизвестным мне мужчиной. Через час я своим ключом открыл квартиру и увидел жену с мужчиной в постели. Я был сильно взволнован, схватил нож и ударил несколько раз ножом жену и мужчину, после чего сразу же ушел из квартиры. Через несколько минут по телефону-автомату, находящемуся недалеко от нашего дома, вызвал «скорую помощь», а сам пошел заявить в милицию о случившемся. Нож я куда-то бросил в квартире.

Протокол прочитан мною лично. С моих слов записано верно

Заявитель

Мурзин Д.М.

Старший следователь

Волков Н.М.



**ПРОТОКОЛ**  
**задержания подозреваемого**  
**в совершении преступления**

г. Энск

11 апреля 1997 г.

10 ч 30 мин

Оперуполномоченный 5 отделения милиции г. Энска старший лейтенант милиции Ванин Г.Г. во исполнение письменного поручения прокурора г. Энска Кеворкова Г.Я. от 10 апреля 1997 г. произвел задержание подозреваемого в совершении преступления Зеленцова Игоря Станиславовича, 1972 г. рождения, не работающего, проживающего: ул. Малиновская, д. 9, кв. 3.

Задержание произведено 11 апреля 1997 г. в 10.00 на автобусной остановке автобуса № 2 «Детский городок».

По доставлении в отделение милиции задержанный в присутствии понятых: Скорлупкина Ивана Григорьевича, прож.: г. Энск, ул. Дубовая Роща, д. 5, кв. 17, и Мальцева Василия Семеновича, прож.: г. Энск, ул. Галушкина, д. 19, кв. 31, обыскан. Во время личного обыска изъят паспорт на его имя, деньги 150 тыс. руб. купюрами по 10 тыс. руб., нож по типу финского с наборной ручкой из разноцветного оргстекла. Длина его клинка 15 см, ручки — 10 см.

Задержанному разъяснено, что он подозревается в совершении изнасилования и вправе давать объяснения, заявлять ходатайства, приносить жалобы на действия и решения работников милиции, следователя, прокурора.

Зеленцов И.С. по поводу задержания и личного обыска никаких заявлений не сделал и просьб не высказал.

Срок задержания исчисляется с 10.00 11 апреля 1997 г.

О произведенном задержании письменно уведомлен прокурор

г. Энска.

К протоколу прилагаются: паспорт задержанного, изъятые у него деньги в сумме 150 тыс. руб. купюрами по 10 тыс. руб., нож с наборной ручкой из цветного органического стекла.

Понятые:

Скорлупкин И.Г.

Мальцев В.С.

Подозреваемый

Зеленцов И.С.

Оперуполномоченный

Ванин Г.Г.



## ПРОТОКОЛ выемки образцов со следами запаха

г. Энск

19 мая 1997 г.

Выемка начата в 12 ч 10 мин

Выемка окончена в 13 ч 10 мин

Следователь следственного отдела внутренних дел г. Энска лейтенант юстиции Коптев Е.С., в присутствии понятых Чулкова Семена Семеновича, проживающего: г. Энск, ул. Народная, д. 33, кв. 2, и Санькова Григория Кирилловича, проживающего: Майская ул., д. 19, кв. 13, с соблюдением требований ст. 169, 170 и 171 УПК РСФСР произвел выемку майки и одной пары носок у гр-на Скоробогатова Леонида Леонтьевича, проживающего: г. Энск, Продольный проезд, д. 2, кв. 3, о чем в соответствии со ст. 176, 177 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перед началом выемки вышеперечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления по поводу тех или иных его действий, подлежащих занесению в протокол. Понятым, кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты выемки.

Чулков С.С.

Саньков Г.К.

Перед началом выемки следователем было предъявлено постановление о производстве выемки от 18 мая 1997 г., после чего гр-ну Скоробогатову Леониду Леонтьевичу было предложено выдать нестиранные майку и носки. Скоробогатов Л.Л. добровольно снял с себя и выдал хлопчатобумажную майку белого цвета 48 размера и хлопчатобумажные носки коричневого цвета 40 размера.

Перечисленные вещи упакованы в двойные целлофановые пакеты, опечатаны и изъяты для приобщения к уголовному делу № 179.

Заявления и замечания понятых и присутствующих лиц не поступили.

Протокол прочитан следователем вслух.

Записано правильно.

Понятые

Чулков С.С.

Саньков Г.К.

Копию протокола получил

Скоробогатов Л.Л.

Следователь

Коптев Е.С.

19 мая 1997 г.



## ПРОТОКОЛ обыска

г. Энск

17 апреля 1997 г.

Обыск начат в 15 ч 15 мин

Обыск окончен в 17 ч 30 мин

Старший следователь следственного отдела УВД Энской области старший лейтенант юстиции Фадеев Е.Г., с участием понятых: Макаровой Светланы Викторовны, проживающей: г. Энск, Братеевская ул., д. 20, кв. 40, и Тимофеевой Тамары Матвеевны, проживающей: г. Энск, Братеевская ул., д. 20, кв. 37, в присутствии специалиста-криминалиста экспертно-криминалистического отдела УВД Энской области капитана милиции Семенова Н.И. на основании постановления от 16 апреля 1997 г. и с соблюдением требований ст. 169, 170, 171 и 177 УПК РСФСР произвел обыск в квартире Ковалева Валентина Карповича, проживающего: Братеевская ул., дом 20, кв. 11, о чем в соответствии со ст. 176 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перед началом обыска перечисленным лицам разъяснено предусмотренное ст. 169 УПК РСФСР их право присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления по поводу этих действий, подлежащие занесению в протокол, а понятым, кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты обыска.

Макарова С.В.  
Тимофеева Т.М.

Специалисту-криминалисту Семенову Н.И. разъяснены обязанности, предусмотренные ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР, и он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Семенов Н.И.

Все участники обыска также уведомлены, что во время проведения этого следственного действия будет использоваться поисковая техника.

Перед началом обыска следователем объявлено постановление о производстве обыска от 16 апреля 1997 г., после чего Ковалеву В.К. было предложено добровольно выдать оружие, деньги и ценности. Ковалев подошел к письменному столу, взял из ящика конверт и передал его следователю. В конверте при пересчете оказалось 500 долларов США и 800 000 руб.



Квартира обыскиваемого состоит из двух комнат, имеющих размеры: комната № 1 — 18 кв. м, комната № 2 — 12 кв. м, кухни — 6 кв. м, прихожей — 4,5 кв. м, совмещенного санузла — 3,5 кв. м.

В ходе обыска обнаружено:

1. В комнате № 1 в ящике письменного стола — револьвер системы «Наган» образца 1905 г. № Е-193679. Следов пальцев на револьвере не имеется.

2. В комнате № 2 в подоконнике — металлическая коробка, найденная с помощью металлоискателя, примененного специалистом Семеновым. В коробке находились:

а) пять монет желтого металла пятнадцатирублевого достоинства диаметром 20 мм, выпуска 1897 г.;

б) восемь монет желтого металла пятирублевого достоинства диаметром 22 мм, выпуска 1846 г.;

в) две монеты желтого металла пятнадцатирублевого достоинства диаметром 29 мм, выпуска 1876 г.;

г) брошь желтого металла, проба 56, с 27 белыми прозрачными камнями от 1 до 3 мм в диаметре;

д) перстень желтого металла с красным камнем диаметром 6 мм;

е) браслет желтого металла с 57 белыми прозрачными камнями 3 мм в диаметре.

Перечисленные выше предметы изъяты. Монеты, брошь, перстень и браслет упакованы в плотную бумагу, перевязаны шпагатом, концы которого скреплены сургучной печатью № 15 старшего следователя Фадеева Е.Г. Заявлений и замечаний не поступало.

Протокол следователем прочитан вслух, записано правильно

Понятые:

Макарова С.В.  
Тимофеева Т.М.

Специалист-криминалист

Семенов Н.И.

Следователь

Фадеев Е.Г.

Копию протокола обыска получил

Ковалев В.К.

17 апреля 1997 г.

г. Эсск

Осмотр н

Осмотр о

Следоват

тников В.П.,

г. Эска ка

мужчины с п

исшествия, г

тении Назар

отдела УВД

медицинской

нятых:

1. Левина

ул. Чехова, д.

2. Гусова

Привокзальна

вальника рем

Валерия Конс

РСФСР произ

трупа неиз

ти, обнаружен

о чем в соотв

протокол.

Перед нача

вии со ст. 141

всех действиях

поводу произв

по нему замеча

Понятым, к

обязанность уд

Специалист

ст. 133! УПК

отказ ил



## ПРОТОКОЛ осмотра места происшествия и трупа

г. Энск

16 декабря 1997 г.

Осмотр начат в 10 ч 30 мин

Осмотр окончен в 12 ч 15 мин

Следователь прокуратуры Энской области юрист III класса Сотников В.П., получив в 10 ч 00 мин сообщение от дежурного УВД г. Энска капитана милиции Якушева Н.Н. об обнаружении трупа мужчины с признаками насильственной смерти, прибыл на место происшествия, где с участием специалистов: криминалиста капитана милиции Назарова К.К. — специалиста экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска и судебно-медицинского эксперта бюро судебно-медицинской экспертизы г. Энска Завьялова Г.К. и в присутствии понятых:

1. Левина Алексея Яковлевича, 1960 г. рождения, прож.: г. Энск, ул. Чехова, д. 15, кв. 9

2. Гусова Семена Дмитриевича, 1969 г. рождения, прож.: г. Энск, Привокзальная ул., д. 7, кв. 19, а также с участием приглашенных начальника ремонтно-эксплуатационного управления № 2 Нефедова Валерия Константиновича в соответствии со ст. 141, 178—180 УПК РСФСР произвел осмотр места происшествия:

трупа неизвестного мужчины с признаками насильственной смерти, обнаруженного в подвале дома № 21 по Красноярской ул. г. Энска, о чем в соответствии со ст. 182 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра вышеперечисленным лицам в соответствии со ст. 141 УПК РСФСР разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе осмотра, делать заявления по поводу произведенных действий, знакомиться с протоколом и сделать по нему замечания, подлежащие занесению в протокол.

Понятым, кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результат осмотра.

Левин А.Я.

Гусов С.Д.

Специалистам разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР, и они предупреждены об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Назаров К.К.

Завьялов Г.К.



На основании ч. 2 ст. 141 УПК РСФСР участники осмотра уведомлены о применении в ходе осмотра фотоаппаратуры, следственно-го чемодана.

Участникам осмотра разъяснено: без ведома следователя им нельзя отлучаться, а также входить в зоны, еще не осмотренные следователем; какие-либо действия на месте происшествия допустимы только с разрешения и в присутствии следователя и понятых, на месте происшествия запрещается курить, бросать спички, касаться каких-либо предметов, их передвигать, садиться; понятые безотлучно должны находиться рядом со следователем и наблюдать за всеми действиями на месте происшествия; все участники следственных действий должны четко выполнять указания и поручения следователя; все организационные вопросы решает следователь, при необходимости участники следственного действия должны обращаться к нему; недопустимы действия, опасные для здоровья.

Понятые: *Левин А.Я.*  
*Гусов С.Д.*

Специалисты: *Назаров К.К.*  
*Завьялов Г.К.*

Иные действующие лица:

начальник РЭУ-2 *Нефедов В.К.*

#### ОСМОТРОМ УСТАНОВЛЕНО:

Подвал дома № 21 по ул. Красноярской размером 12х30 м имеет один вход, ведущий со двора дома. Дом трехэтажный, кирпичный, жилой, с одним подъездом. Подвал разделен на две половины, между которыми имеется железная дверь. Подвал пустой, пол покрыт толстым слоем пыли. В стене, расположенной напротив входа, на высоте 1,5 м от пола, имеется зарешеченное окно размером 60х80 см. На полу имеется множество нечетких следов обуви.

Труп мужчины, на вид лет 35—40, среднего телосложения, рост 170 см, лежит на спине, ноги вытянуты и разведены. Расстояние между центрами пяток составляет 50 см. Голова соприкасается с железной дверью, разделяющей подвал на две равные части. Ноги обращены в сторону выхода из подвала. Руки лежат на груди. Трупное окоченение хорошо выражено во всех группах обычно исследуемых мышц. Трупные пятна имеют багрово-фиолетовый цвет, расположены они на спине и при надавливании пальцем исчезают и появляются через 15 сек. Температура в прямой кишке 33°C при высокой температуре окружающей среды (подвал заполнен горячим паром).



Глаза у трупа закрыты. Соединительная оболочка век бледная, без кровоизлияний, роговицы блестящие, влажные. Волосы на голове светло-русые, с проседью. В правой теменной области головы имеется рана дугообразной формы длиной 2,4 см с дугой, обращенной вниз, и закругленными концами. Рана проникает до кости и при манипуляциях с головой обильно кровоточит. В левой лобной области аналогичная рана длиной 1,6 см. В правой лобной области, в скуловой области, в области верхнего века правого глаза полосчатые осаднения размерами от 1 до 2,5 см, от 3,5 до 5 см. В области нижнего века левого глаза синюшный кровоподтек 4x3 см. Лицо одутловатое, мягкие ткани носа и губ отекающие, синюшные. На верхней челюсти первый зуб справа и слева, а на нижней первый зуб слева отсутствуют. Лунки их с кровоизлияниями темно-красного цвета. В полости рта умеренное количество темной жидкой крови. На слизистой нижней губы в области правого угла рта свободно лежит кусочек древесины размером 1,4x0,8 см, испачканный кровью. На руках в области предплечий и кистей с обеих сторон, преимущественно по тыльной поверхности, имеется множество кровоподтеков синюшно-фиолетового цвета, неопределенной формы, местами сливающиеся между собой, размерами от 0,3x0,4 см до 5x6 см. Причем на их фоне имеется несколько ссадин линейной и дугообразной формы длиной от 1,5 до 5 см. На передней поверхности правого предплечья в верхней его трети — татуировка, изображающая сидящую обнаженную женщину с зонтиком. На передней боковой поверхности грудной клетки и живота, передней поверхности левого бедра и в области голеностопных суставов имеются следы термического воздействия в виде участков кожи, лишенных эпидермиса. В области обоих коленных суставов несколько ссадин неопределенной формы размерами от 0,5x0,5 см до 1,5x2 см. В поясничной области справа имеются три повреждения в виде кровоподтеков бледно-синюшного цвета с четко выраженными дугообразными краями. В центре ягодичной области и области крестца имеются два дугообразных разрыва кожи длиной 7 и 3,5 см. На последнем повреждении свободно лежит кусочек древесины, испачканный кровью, размерами от 0,5 до 10 см.

Из одежды на трупе имеется только футболка с надписью «Лети, страус» на английском языке. Футболка во многих местах испачкана кровью.

Под трупом ничего не обнаружено.

При осмотре фотоаппаратом «Олимпус» на черно-белую фотопленку сфотографированы: общий вид трупа, телесные повреждения на нем, крупным планом в фас и профиль лицо погибшего, футболка, кусочки древесины. Всего экспонировано 12 кадров. Труп дактилоскопирован.



Изготовлены два экземпляра дактилокарт. Заполнены два экземпляра опознавательной карты. Произведен срез ногтей со всех пальцев рук. Каждый ноготь упакован в отдельный пакетик, на которых сделаны соответствующие надписи. Все пакетики вложены в один конверт, который заклеен, и на нем сделана надпись «ногти, срезанные с пальцев рук трупа, обнаруженного в подвале дома № 21 по Красноярской ул.». Конверт опечатан печатью следователя № 7. Произведен срез волос с головы и лобка трупа. Пучки срезанных волос упакованы в отдельные пакеты и снабжены соответствующей надписью. Пакеты опечатаны той же печатью. С пола подвала в местах обнаружения нечетких следов обуви в стеклянную пробирку взят образец пыли. Пробирки опечатаны и на упаковке сделана соответствующая надпись. В отдельные пакеты упакованы кусочки древесины, обнаруженные в области угла рта и поясничной области.

С места происшествия изъято:

1. Футболка, завернутая в бумагу. Она не опечатывалась, поскольку пропитана кровью и подлежит предварительному просушиванию.
2. Кусочки древесины, пакет № 1.
3. Срезы волос, пакет № 2.
4. Срезы ногтей, пакет № 3.
5. Образец пыли, пакет № 4.
6. Труп, отправлен в морг № 2 г. Энска.

К протоколу прилагаются: схема подвала и место расположения трупа, два экземпляра дактилокарт, два экземпляра опознавательной карты трупа.

Протокол прочитан вслух следователем Сотниковым. Замечаний от присутствующих не поступило. Записано правильно.

|                 |                               |
|-----------------|-------------------------------|
| Понятые:        | Левин А.Я.<br>Гусов С.Д.      |
| Специалисты:    | Назаров К.К.<br>Завьялов Г.К. |
| Начальник РЭУ-2 | Нефедов В.К.                  |
| Следователь     | Сотников В.П.                 |

Энск  
Осмотр нач  
Осмотр око  
Следовател  
ев И.Н. в связи  
нием об обнару  
УПК РСФСР, п  
вича, прож. в  
Андрея Федоро  
участием проку  
розыска УВД  
кого отдела О  
дика Галкина Г  
ствии со ст. 14  
Перед нач  
право присутс  
могра, и делат  
Понятым  
обязанность у  
при производ

Специали  
ны их обязан  
за отказ или у

На основ  
ны о примен  
Осмотр п  
освещения. Т

Место пр  
ложен у юж



## ПРОТОКОЛ осмотра места происшествия<sup>1</sup>

г. Энск

14 августа 1997 г.

Осмотр начат в 11.00

Осмотр окончен в 15.30

Следователь прокуратуры Энского района юрист III класса Кривошеев И.Н. в связи с поступившим в 10 ч 20 мин от дежурного РОВД сообщением об обнаружении трупа гр. Иванова С.П., руководствуясь ст. 178—180 УПК РСФСР, произвел в присутствии понятых: Щекова Тимофея Ивановича, прож. в пос. Энском по ул. Центральной, д. 5, кв. 13, Осинкина Андрея Федоровича, прож. в пос. Энском по ул. Центральной, д. 7, кв. 4, с участием прокурора района Терехова О.Г., зам. начальника уголовного розыска УВД Светлова Г.П., специалиста экспертно-криминалистического отдела ОВД капитана Зайцева Л.М., специалиста — судебного медика Галкина П.П. произвел осмотр места преступления, о чем в соответствии со ст. 141, 182 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе осмотра, и делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

Понятым в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты действий, при производстве которых они присутствовали.

Щеков Т.И.  
Осинкин А.Ф.

Специалистам в соответствии со ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР разъяснены их обязанности и права, и они предупреждены об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей.

Зайцев Л.М.  
Галкин П.П.

На основании ст. 141 УПК РСФСР участники осмотра уведомлены о применении научно-технических средств — фотосъемки.

Осмотр производился в условиях ясной погоды при естественном освещении. Температура воздуха +13°.

### ОСМОТРОМ УСТАНОВЛЕНО:

Место происшествия находится в лесном массиве, который расположен у южной окраины пос. Энский. С северной стороны лесной

<sup>1</sup> На открытой местности.



массив подходит к ул. Первомайской. Она начинается от перпендикулярного пересечения с ул. Садовой, а в конце на пересечении с ул. Новой переходит в ул. Придорожную. С одной стороны ул. Первомайской расположены железнодорожные пути. Со второй стороны ул. Первомайской начинается лесной массив. Западный его край ограничен ул. Садовой, а восточный край ограничен участком ул. Новой, возле которой находятся завод № 5 и склад строительных материалов № 24. Между заводом и складом к ул. Новой подходит ул. Заводская.

В данном лесном массиве на расстоянии 100 м от ул. Первомайской и 150 м от ул. Новой обнаружен труп гр-на Иванова Семена Петровича. В 20 м к северу от головы трупа, 80 м к югу от ул. Первомайской и 150 м к западу от ул. Новой расположена трансформаторная будка. От нее на расстоянии 50 м в сторону ул. Садовой отходит на север лесная дорога. Через 80 м она выходит на ул. Первомайская.

Измерения производились с помощью метра и рулетки.

Лес на данном участке смешанный, густо поросший кустарником.

Осмотр трупа производился с 12.00 до 14.00 при температуре окружающего воздуха  $+13^{\circ}\text{C}$ . Труп на ощупь холодный, его температура при измерении электротермометром в прямой кишке на момент осмотра в 12 ч 10 мин равна  $13^{\circ}\text{C}$ .

Труп Иванова находится на опушке, длина которой 8 м, ширина — от 2 до 6 м. На северном краю опушки растет дуб с окружностью ствола 35 см (обозначен на плане цифрой 1). От этого дуба до головы трупа (измерения проводились от темени) — 1,8 м. На расстоянии 3 м к юго-востоку растет сосна с окружностью ствола 20 см (обозначена на плане цифрой 2). В 1 м от носка правой ноги трупа расположен кустарник высотой 100 см (обозначен на плане цифрой 3) к югу от трупа. К западу на расстоянии 3 м от носка левой ноги трупа растет кустарник высотой 120 см (обозначен на плане цифрой 4). Расстояние от кустарника под № 4 до кустарника под № 3 — 3,2 м, от кустарника под № 3 до сосны под № 2 — 3 м, от дуба под № 1 до сосны под № 2 — 3,9 м.

Труп лежит на спине головой на северо-восток, ногами на юго-запад. Голова откинута. Руки вытянуты вдоль туловища. Ноги прямые, расстояние между пятками 47 см.

Трупное окоченение выражено в обычно исследуемых группах мышц. Трупные пятна бледно-фиолетовые, располагаются на задней поверхности тела, при надавливании не бледнеют и не изменяют своей первоначальной окраски. Волосы на голове каштановые, испачканы кровью. Лицо обильно испачкано кровью. В области правого виска рана диаметром 5 см. В ране просматривается множество личинок. Края раны рваные, концы острые. На передней поверхности шеи



в области яремной ямки две поверхностные раны длиной 3 и 1 см. В правой затылочной области имеется рана длиной 7 см с повреждением костей основания черепа.

Из раны трупа в области правого виска изъяты в стеклянную пробирку образцы личинок. Пробирка опечатана соответствующей биркой с надписями и подписями следователя и понятых.

У трупа острижены ногти и изъято подногтевое содержимое. Срезы с ногтей и подногтевое содержимое с каждого пальца правой и левой руки помещены в 10 отдельных конвертов, которые заклеены, снабжены соответствующей надписью и подписаны следователем и понятыми. Все 10 конвертов помещены в один большой конверт, который надписан и опечатан пластилиновой печатью следователя, имеющей оттиск «Следователь прокуратуры», № 132.

На трупе надето: рубашка голубая в тонкую редкую полоску синего цвета, ворот пропитан жидкостью бурого цвета, в области соединения правого рукава с полочкой имеется разрыв 7 см, брюки серого цвета однотонные, трусы белые, носки белого цвета, туфли черные. На подошвах туфель и в складках у ранта имеются отдельные пылевидные загрязнения. В правом кармане брюк обнаружен пропуск, выданный на имя Иванова Сергея Петровича с номером 134-3/8, выдан 16.06.96. Других предметов в карманах одежды не обнаружено.

#### **Осмотр окружающей территории**

На расстоянии 3,5 м от головы трупа к северо-востоку находится кострище диаметром 1 м. Угли в кострище перемешаны с пеплом темно-грязноватого цвета и землей. Кострище на плане обозначено цифрой 5.

На листве, лежащей между трупом и кострищем, имеется большое количество вещества бурого цвета, похожего на кровь. Четыре листа, имеющие помарки вещества бурого цвета, сложены в конверт, изъяты. Конверт надписан и заверен подписями следователя и понятых.

К югу от кострища на расстоянии 1,5 м лежит окурочек сигареты длиной 2 см (обозначен на плане цифрой 6). Окурочек помещен в стеклянную пробирку. Пробирка обернута в белую бумагу, опечатана, снабжена соответствующей надписью, заверенной подписью следователя и понятых.

На расстоянии 3 м к востоку от кострища лежит смятая пустая коробка из-под конфет размером 30x25 см с надписью «Праздничные» (обозначены на плане цифрой 7).

Севернее трупа на расстоянии 20 см от кисти правой руки лежит пустая бутылка из-под водки с наклейкой «Столичная» (на плане цифра 8).

При осмотре бутылки из-под водки в косопadaющем свете на ее поверхности просматриваются слабо видимые следы пальцев рук.



После обработки поверхности бутылки с помощью магнитной кисти порошком «Рубин» выявлены два пальцевых следа. Один след расположен на 3 см выше наклейки «Столичная». Длина следа 17 мм, ширина — 12 мм. В следе отобразился центр завиткового папиллярного узора. Второй след расположен на расстоянии 17 см от края горлышка бутылки прямо напротив первого следа. В следе длиной 14 мм и шириной 15 мм отобразился центр завиткового папиллярного узора. Бутылка упакована в картонную коробку, которая опечатана и на ней сделана надпись о месте и времени изъятия бутылки и поставлены подписи следователя и понятых.

Почва на опушке, где обнаружен труп Иванова, сухая, твердая, покрыта густой травой. В 15 см к северу от кострища обнаружен вдавленный след каблука (на плане цифра 9). Длина следа в средней части 7 см, глубина следа около 1,5 см, ширина следа 6 см. Отпечаток переднего среза каблука имеет характерную вогнутую форму. След сфотографирован, затем с него сделан гипсовый слепок. На прикрепленной к следу бирке указано: «Слепок со следа каблука, обнаруженного 14.08.97, у кострища возле трупа Иванова». Слепок завернут в оберточную бумагу, упакован в картонную коробку, которая перевязана шпагатом, опечатана пластилиновой печатью следователя за № 132 и снабжена соответствующей надписью. Для исследования ложа трупа он перемещен на белую чистую простыню, постеленную на целлофановую пленку. В этом положении с трупа сняты рубашка и брюки. Указанные вещи сложены в целлофановый мешок, который опечатан и снабжен картонной биркой с надписью: «Рубашка и брюки Иванова С.П. Изъято 14.08.97».

При осмотре места происшествия производилось фотографирование фотоаппаратом «Зенит-Е» с объективом «Гелиос-44» на черно-белую фотопленку с чувствительностью 65 ед. ГОСТа, экспонировано 15 кадров.

**С места происшествия изъято:**

- 1) пропуск на имя Иванова С.П.;
- 2) пустая бутылка из-под водки с надписью «Столичная» (пакет № 2);
- 3) 5 листьев со следами вещества бурого цвета (пакет № 3);
- 4) два пакета с образцами почвы (пакет № 4 и 5);
- 5) ногти и подногтевое содержимое (пакет № 6);
- 6) окурки сигареты (пакет № 7);
- 7) пробирка с личинками (пакет № 8);
- 8) рубашка и брюки Иванова С.П. (пакет № 9);
- 9) гипсовый слепок со следа каблука (пакет № 11).

Все пакеты с  
следователя пр  
Труп Ивано  
целлофановую  
целлофановые пак  
вязки шпагатом  
экспертизы.  
К протоколу  
исшествия.  
Протокол пр  
следователя и пр

осмотр

г. Энск

Осмотр нач  
Осмотр око  
Следовате  
льев А.И., пол  
рожно-трансп  
пересечения Б  
С участием  
никова В.Н., с  
милиции Иван  
вой В.Т., в п  
1968 г. рожден  
пер., д. 13, к  
прожил



Все пакеты опечатаны пластилиновой печатью, имеющей оттиск «Следователь прокуратуры» № 132.

Труп Иванова завернут в белую простыню, а поверх нее — в целлофановую пленку. До этого кисти рук трупа помещены в целлофановые пакеты, закрепленные у запястья путем неплотной обвязки шпагатом. Труп отправлен в морг бюро судебно-медицинской экспертизы.

К протоколу осмотра прилагается схематический план места происшествия.

Протокол прочитан вслух следователем. Замечания на действия следователя и правильность составления протокола не поступили.

Прокурор *Терехов О.Г.*

Понятые: *Щеков Т.И.*  
*Осинкин А.Ф.*

Зам. начальника  
уголовного розыска УВД *Светлов Г.П.*

Специалисты: *Зайцев Л.М.*  
*Галкин П.П.*

Следователь прокуратуры *Кривошеев И.Н.*

## ПРОТОКОЛ

### осмотра места дорожно-транспортного происшествия

г. Энск

1 апреля 1997 г.

Осмотр начат в 12 ч 05 мин

Осмотр окончен в 13 ч 10 мин

Следователь прокуратуры г. Энска советник юстиции Савельев А.И., получив в 11 ч 15 мин сообщение дежурного ГОВД о дорожно-транспортном происшествии, в 11 ч 55 мин прибыл на место пересечения Б. Сухаревского переулка и ул. Трубной.

С участием специалиста ГАИ ГОВД лейтенанта милиции Колесникова В.Н., специалиста-криминалиста ЭКО того же ГОВД майора милиции Иванова С.А., врача поликлиники № 63 г. Энска Скороходовой В.Т., в присутствии понятых Алексеева Андрея Леонидовича, 1968 г. рождения, проживающего в г. Энске по адресу: Б. Сухаревский пер., д. 13, кв. 32, и Цинмана Николая Михайловича, 1973 г. рождения, проживающего по адресу: Последний пер., д. 6, кв. 10, а также водите-



ля легковой автомашины «Жигули», принадлежащей гр. Кукинову А.М., 1953 г. рождения, жителя г. Энска, ул. Хмелева, д. 8, кв. 15, руководствуясь ст. 178 и 179 УПК РСФСР, произвел осмотр места дорожно-транспортного происшествия, о чем в соответствии со ст. 182 УПК РСФСР составил протокол.

Перед началом осмотра понятым и специалистам разъяснено право присутствовать при производстве всех действий в процессе осмотра и делать заявления, подлежащие занесению в протокол. Указанным лицам разъяснено, что в необходимых случаях во время осмотра будет применена фотоаппаратура и другие технические средства.

Понятым Алексееву А.Л. и Цинману Н.М. в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты осмотра места дорожно-транспортного происшествия.

*Алексеев А.Л.  
Цинман Н.М.*

Специалистам Колесникову В.Н., Иванову С.А., Скороходовой В.Т. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР. Они предупреждены об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

*Колесников В.Н.  
Иванов С.А.  
Скороходова В.Т.*

Осмотр проводится в солнечный день при температуре  $-6^{\circ}\text{C}$ .  
Осмотр проведен на перекрестке Б.Сухаревского пер. и ул. Трубной.  
Вид происшествия — наезд.

#### ОСМОТРОМ УСТАНОВЛЕНО:

Место дорожно-транспортного происшествия расположено на пересечении Б. Сухаревского пер. и ул. Трубной. Проезжая часть — спуск с Б. Сухаревского переулка, т.е. имеется наклонная поверхность. Проезжая часть льдом и снегом не покрыта, вид покрытия — асфальт, имеются выбоины. Дорожное покрытие шириной 8 м — для двух направлений движения транспорта. На проезжей части продольная разметка для разделения встречных потоков транспорта не обозначена. Перед пересечением улиц разметок пешеходного перехода типа «зебра» нет. К проезжей части примыкают: справа — бордюрные камни высотой 0,13 м, слева — бордюрные камни высотой 0,13 м. Далее, за тротуаром, расположены жилые дома в четыре и три этажа.



Место наезда находится в 1,5 м от правого бордюрного камня на углу переулка при спуске с Б. Сухаревского пер. Движение транспорта на данном участке не регулируется. Светофоров не имеется. Место происшествия находится в зоне действия дорожных знаков.

Состояние видимости с рабочего места водителя с выключенным светом фар — 50 м, с включенным светом фар, дальним — 100 м.

На месте происшествия находится легковой автомобиль «Жигули» голубого цвета, государственный номерной знак Е 724 ВА 77 RUS. Автомобиль стоит под углом к правому бордюрному камню, его передняя ось — в 4,5 м от линии тротуара в сторону перекрестка, задняя — в 2,2 м от линии тротуара. Обнаружены следы торможения, которые видны за 1,5 м до места наезда. Обломанных и утерянных частей транспортного средства не обнаружено. Стекло правой передней фары имеет несколько трещин. Других дефектов осветительных приборов не обнаружено. Внутреннее и лобовое наружные зеркала в исправном состоянии, стеклоочистители на месте, функционируют исправно.

В процессе осмотра производились замеры с помощью стандартной 10-метровой рулетки. Фотоаппаратом «Зенит-3М» с объективом «Индустар-50» произведено фотографирование с трех сторон места дорожно-транспортного происшествия, положения автомашины. Применена фотопленка 130 ед. при выдержке 1/125. Использованы девять кадров пленки.

В процессе осмотра изготовлены: общий план места дорожно-транспортного происшествия, схема расположения автомашины, составлен акт медицинского освидетельствования, которые прилагаются к протоколу.

От понятых и других участников осмотра заявлений, замечаний и жалоб на действия следователя не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух, записано правильно.

|                        |                              |
|------------------------|------------------------------|
| Понятые:               | Алексеев А.Л.<br>Цинман Н.М. |
| Водитель автомобиля    | Кукинов А.М.                 |
| Инспектор ГАИ          | Колесников В.Н.              |
| Специалист-криминалист | Иванов С.А.                  |
| Врач                   | Скороходова В.Т.             |
| Следователь            | Савельев А.И.                |



## ПРОТОКОЛ осмотра места происшествия<sup>1</sup>

г. Энск

28 июля 1997 г.

Осмотр начат в 9 ч 30 мин

Осмотр окончен в 17 ч 15 мин

Старший следователь прокуратуры г. Энска старший советник юстиции Смирнов И.А., получив сообщение от дежурного УВД г. Энска о произведенном взрыве в доме № 4 по улице Бабея, в присутствии понятых Сеченова Юлиана Владимировича, проживающего: г. Энск, ул. Пушкина, д. 11, кв. 12, и Ковригина Николая Михайловича, проживающего: г. Энск, Онежская ул., д. 7, кв. 19, с участием специалиста-криминалиста экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска капитана милиции Волгина П.К., специалиста-пиротехника Колотова З.И., с соблюдением ст. 178, 179 УПК РСФСР произвел осмотр дома и прилегающего участка местности по адресу: г. Энск, ул. Бабея, д. 4, о чем в соответствии со ст. 182 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра понятым в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснены их обязанности удостоверить факты, содержание и результаты осмотра места происшествия.

Сеченов Ю.В.  
Ковригин Н.М.

Специалисту-криминалисту Волгину П.К., кроме того, разъяснены обязанности, предусмотренные ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР, и он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Участникам осмотра места происшествия в соответствии со ст. 141 УПК РСФСР объявлено, что в ходе осмотра будут применяться технико-криминалистические средства: фотоаппаратура, измерительные, поисковые, осветительные, оптические приборы.

Произведенным осмотром установлено: д. 4 по ул. Бабея представляет собой двухэтажное каменное строение. На 1-м этаже дома имеется квартира, состоящая из прихожей, туалета, кухни и двух комнат. Комната, расположенная справа от прихожей, условно на плане квартиры обозначена № 2, смежная с ней комната обозначена № 1.

Осмотром комнаты № 1 установлено: комната имеет размер 3,37х4,37 м, высота от пола до потолка 2,52 м, стена, в которой нахо-

<sup>1</sup> Связанного со взрывом.



дится дверь, условно обозначена № 1, остальные стены по часовой стрелке условно обозначены № 2, № 3, № 4.

Дверь, ведущая в комнату № 1, одностворчатая, деревянная, открывается слева направо вовнутрь, имеет размер  $2 \times 0,88 \times 0,04$  м, на момент осмотра открыта. На наружной поверхности двери на расстоянии 5 см от правого края и 13,5 см от верхнего края имеется повреждение, по форме близкое к овальной, размером  $3 \times 4 \times 0,5$  см в виде скола краски и верхнего слоя древесно-волокнуистой плиты. На внутренней поверхности двери повреждений не обнаружено. На левой части дверной коробки на расстоянии 87 см от пола на участке  $9 \times 26$  см имеются пятна бурого вещества, похожего на кровь, в виде восклицательных знаков. Пятна аналогичного цвета в виде подтеков длиной от 2 до 4 см, шириной 0,5 см имеются также на части дверной коробки, обращенной в сторону комнаты № 2.

Осмотр комнаты № 1 производится слева направо по часовой стрелке. На расстоянии 37 см от левой части дверной коробки возле стены № 1 находится диван-кровать.

На торцевой части левой боковой стенки дивана-кровати имеется повреждение  $3 \times 1,5 \times 3$  см, внутри которого находится осколок металла размером  $2,5 \times 1,3 \times 0,3$  см, который извлечен и упакован в конверт № 1. Диван-кровать покрыт одеялом в пододеяльнике. На пододеяльнике имеется множество пятен вещества бурого цвета, похожего на кровь. Одеяло с пододеяльником изъято и упаковано в пакет № 2. Простыня, находящаяся на диване, обильно покрыта пятнами вещества бурого цвета, похожего на кровь. Простыня изъята и упакована в пакет № 3. На наволочке подушки, находящейся на диван-кровате, лежит осколок металла серого цвета с рваными краями размером  $1,2 \times 1,7 \times 0,3$  см, который изъят, упакован в конверт № 5. На наволочке имеется пятно вещества бурого цвета, похожего на кровь, размером  $6 \times 9$  см. Следов повреждений на наволочке не выявлено. На обивке сиденья дивана-кровати на расстоянии 64 см от стены № 1 и 20 см от левой боковой поверхности дивана имеется повреждение размером  $1 \times 1$  см, в котором находится осколок металла серого цвета размером  $0,5 \times 0,4 \times 0,3$  см. Осколок извлечен, упакован в конверт № 4.

Под сиденьем дивана-кровати находится ящик для белья, в котором лежит плед полушерстяной серо-коричневого цвета. На пледе обнаружено три осколка металла серого цвета неопределенной формы размерами:  $0,4 \times 0,3 \times 3$  см,  $2,5 \times 1 \times 0,3$  см,  $1 \times 6 \times 0,3$  см. Осколки упакованы в конверт № 5 и изъяты. В днище ящика для белья под пледом обнаружен осколок металла серого цвета неопределенной формы размером  $1,5 \times 1 \times 0,3$  см. Осколки изъяты, упакованы в пакет № 6.



На полу комнаты № 1 на расстоянии 80 см от стены № 4 и 92 см от стены № 1 находится кусок металла серого цвета, частично покрытый ржавчиной, нижняя часть представляет собой трубу с внутренним диаметром 3,5 см, толщина стенок 0,3 см, длина трубы 3 см, верхняя часть трубы представляет собой 6 раскрытых лепестков с рваными краями, на которых имеются волокна синего и белого цвета. Труба изъята, упакована в пакет № 7.

На полу на расстоянии 1,04 м от стены № 1 и 1,34 м от стены № 2 на участке размером 1,1x1 м имеются множественные следы бурого цвета, похожие на кровь, в виде капель со звездчатыми краями размером до 4 см в диаметре и 6 в виде лужиц размером от 7x6 до 9x6 см. С указанного участка изымается фрагмент покрытия пола со следами, похожими на кровь, который упакован в пакет № 8.

В углу, образованном стенами № 2 и № 3, на полу на участке размером 0,88x1,4 м обнаружены множественные частицы ткани черного цвета с запахом ГСМ. Все они собраны, упакованы в пакет № 9 и изъяты. В углу, образованном стенами № 3 и № 4, находится телевизор «Электрон Ц-725Д». Кинескоп телевизора полностью разрушен. Фальшпанель громкоговорителя и ручки управления сорваны со своих мест и находятся внутри телевизора. Из стенок телевизора извлечено 5 осколков металла серого цвета разной формы, упакованы в пакет № 10 и изъяты.

Потолок в комнате № 1 обит деревянными досками. В средней части потолка в радиусе 1,5 м обнаружены пять вмятин. Из каждой вмятины извлечены металлические осколки серого цвета размером 2x1,5x2,5; 2x1,5x0,7 см. Все осколки изъяты, упакованы в пакет № 11.

В стенах № 3 и 4 имеются двустворчатые окна. В момент осмотра створки закрыты, но стекла отсутствуют. По периметру оконных рам имеются осколки оконного стекла неопределенной формы размером от 1x1 см до 16x10 см. Окно в стене № 4 оборудовано сигнализацией.

#### **Осмотр комнаты № 2:**

Комната имеет размеры 5,1x3,4 м. Дверь в комнату № 2 из коридора двустворчатая. На двери с внутренней стороны имеются пятна бурого цвета, похожие на кровь, в виде помарок. В комнате слева от входа в углу находится камин. В левом дальнем углу стоит акустическая колонка. Такая же колонка находится в правом дальнем углу. На полу от двери в комнату № 1 до двери в комнату № 2 имеются множественные пятна бурого цвета, похожие на кровь, в виде капель со звездчатыми краями размерами от точечных до 40 см в диаметре. Общий порядок в комнате № 2 не нарушен.

Осмотром коридора  
Коридор имеет размеры  
сле в кухню, туалет, ванну  
сле следов бурого цвета  
сле унитаза. Пятна, по  
Осмотром комнаты  
Комната № 3 находится  
замеру совпадает с этой  
сторой находится дверь  
есть повреждение р  
подходит потолок в ком  
обнаружено.  
Осмотром участка  
Северная сторона у  
деревянным забором в  
ной краской. В сред  
зор автомашин и кали  
внутренней стороны не  
металлической сеткой с к  
ма ведет грунтовая д  
права. На свободных с  
выраженные следы об  
пригодные для иденти  
ется окно, над ним на  
на втором этаже закр  
всех этаже выбиты, и  
На заборе со сто  
Покрытие на ул. Ба  
лужи. На грунте про  
торов автомашин.  
При производств  
фотовспышка «Лу  
ГОСТ. Сфотограф  
вид дома, разбитое  
всех помещениях, п  
похожие на кровь.  
С места происш  
ками, постельным  
дами, похожими  
№ 13 следователя  
ставлена схема р  
ется к протоколу



**Осмотром коридора установлено:**

Коридор имеет размеры 3,03х3,5 м. В коридоре имеются двери, ведущие в кухню, туалет, комнату № 2. На полу в туалете имеются дорожки следов бурого цвета, похожих на кровь, ведущие от дверей туалета к унитазу. Пятна, похожие на кровь, имеются также на унитазе.

**Осмотром комнаты № 3 установлено:**

Комната № 3 находится на втором этаже над комнатой № 1 и по размеру совпадает с этой комнатой. На расстоянии 1,69 м от стены, в которой находится дверь, и в 1,35 м от стены справа от входа в полу имеется повреждение размером 4х3 см, которое является сквозным и проходит потолок в комнате № 1. Других повреждений в комнате № 3 не обнаружено.

**Осмотром участка возле дома установлено:**

Северная сторона участка, на котором расположен д. 4, ограждена деревянным забором высотой 1,7 м, длиной 23 м, окрашенным светло-зеленой краской. В средней части забора имеются ворота для въезда во двор автомашин и калитка. На момент осмотра калитка прикрыта, но с внутренней стороны не заперта. С других сторон участок огражден металлической сеткой с крупными ячейками высотой 1,53 м. От калитки до дома ведет грунтовая дорожка. Вдоль дорожки растут георгины, розы и трава. На свободных от растительности участках грунта имеются слабо выраженные следы обуви, по заявлению специалиста-криминалиста не пригодные для идентификации. В стене дома № 3 на первом этаже имеется окно, над ним на втором этаже второе окно. На момент осмотра окно на втором этаже закрыто, стекла не повреждены. Стекла окна на первом этаже выбиты, и их осколки лежат на земле под окном.

На заборе со стороны улицы видимых повреждений не имеется. Покрытие на ул. Бабея грунтовое. Грунт мокрый, вязкий, имеются лужи. На грунте просматривается множество нечетких следов протекторов автомашин.

При производстве осмотра применялся фотоаппарат «Зенит-Е», фотовспышка «Луч-70», фотопленка чувствительностью 130 ед. ГОСТ. Сфотографированы общий вид ограждения участка, внешний вид дома, разбитое окно на первом этаже, общий вид обстановки во всех помещениях, места обнаружения металлических осколков, следы, похожие на кровь. Всего использовано 36 кадров.

С места происшествия изъято 11 пакетов с металлическими осколками, постельными принадлежностями и другими предметами со следами, похожими на кровь. Все пакеты опечатаны сургучной печатью № 13 следователя, скреплены подписями понятых и следователя. Составлена схема расположения места происшествия, которая прилагается к протоколу.



От понятых и других участников осмотра места происшествия заявлений, жалоб и замечаний по поводу порядка проведения осмотра не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух, записано правильно.

|                        |                               |
|------------------------|-------------------------------|
| Понятые:               | Сеченов Ю.В.<br>Ковригин Н.М. |
| Специалист-криминалист | Волгин П.К.                   |
| Специалист-пиротехник  | Колотов З.И.                  |
| Следователь            | Смирнов И.А.                  |

### ПРОТОКОЛ допроса потерпевшей

г. Энск

6 мая 1997 г.

Допрос начат в 9 ч 30 мин

Допрос окончен в 11 ч 10 мин

Следователь прокуратуры г. Энска младший юрист Пузин К.А. в прокуратуре с соблюдением требований ст. 72—74, 157, 158, 160 УПК РСФСР допросил в качестве потерпевшей

Ф.И.О.:

Макарова Мария Анатольевна

Число, месяц,

24 мая, 1970

год рождения:

РФ

Гражданство:

русский

Родной язык:

русская

Национальность:

г.Энск

Место рождения:

средне-техническое

Образование:

незамужем

Семейное положение:

временно не работает

Место работы, род занятий:

г. Энск, ул. Флотская, д. 37, корп. 1,  
кв. 150

Место жительства:

не судимая

Судимости:

Документ, удостоверяющий  
личность:

установлена по паспорту.

Правильность сообщенных о себе сведений удостоверяю:

Макарова М.А.



Потерпевшей разъяснены ее права и обязанности, предусмотренные ст. 72, 73, 74, 160, 141 УПК РСФСР, и она предупреждена об ответственности по ст. 308 УК РФ за отказ и по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Потерпевшая

Макарова М.А.

По существу дела показываю следующее:

По указанному адресу я проживаю с матерью Макаровой Галиной Михайловной, отцом Макаровым Анатолием Андреевичем. На учете в НД и ПНД не состою, не судима.

4 мая 1997 г. примерно в 01 ч 30 мин я возвращалась от своей подруги Татьяны домой. Она проживает недалеко от меня. У светофора я остановилась, рядом со мной остановился автомобиль «Жигули» темного цвета (конкретно цвет, номер и модель машины я назвать не могу). Водитель спросил, куда меня довезти. Я отказалась, сказав, что дойду сама, тогда водитель выбежал из машины и против моей воли со словами: «Нет, я увезу тебя домой», затолкнул меня в машину на переднее правое сиденье, сам также втиснулся в правую переднюю дверцу, перелез через меня, закрыл дверь, сел за руль. Я попросила выпустить меня, но он отказался, говоря: «Я тебя сейчас довезу до дома». Он сразу же включил зажигание, и машина поехала в сторону ул. Адмирала Макарова. Я испугалась, спрашивала, куда мы едем, так как мой дом был в другой стороне, я просила его повернуть ко мне домой, но он игнорировал мои просьбы. Мы доехали до АЗС, расположенной рядом с мостом, который выходит на ул. Адмирала Макарова. Водитель приказал мне выйти из машины. Я была сильно испугана и говорила, что мне нужно домой, так как меня там ждет ребенок. Он опять потребовал от меня выйти из машины, сказав, что домой я успею. Я вышла из машины и сказала, что пойду домой, но водитель снова схватил меня за руку и против моей воли, несмотря на мое сопротивление, потащил меня в вагончик, расположенный на автозаправочной станции. Вырваться мне не удавалось, так как он постоянно держал меня за руку и физически был сильнее меня. Кричать я не пробовала, понимая, что это бесполезно. Из вагончика вышел парень кавказской национальности, на вид 16 лет и он стал не по-русски разговаривать с водителем. Водитель и этот «кавказец» против моей воли, невзирая на то, что я упиралась, завели меня в вагончик. В вагончике спал парень, на вид русский, возраст около 22 лет. В вагончике были импровизированный стол, изготовленный из прилавка, кровать. Кавказец и водитель стали наперебой предлагать мне выпить. Я отказывалась и постоянно твердила, что мне надо домой. Проснулся третий парень (в дальнейшем будем называть его русским). Они стали хватать меня за грудь, начали раздевать, я стала кричать, плакать, водитель с кавказцем против моей



воли, несмотря на мое сопротивление, полностью меня раздели. Водитель мне говорил: «Выбирай, с кем первым?» Меня посадили на кровать. Русский и водитель вышли из вагончика, а со мной остался кавказец. Я поняла, что эти ребята хотят меня изнасиловать по очереди. Я просила кавказца ничего со мной не делать, но он мне угрожал, говоря: «Молчи, а то хуже будет», я воспринимала эту угрозу, как реальную. Он разделся, надел презерватив, повалил меня на кровать, я пыталась его отталкивать, но он с силой раздвинул мне ноги и ввел свой половой член мне во влагалище и совершил со мной половой акт, который продолжался приблизительно 2—5 минут. Окончил он его или нет, я не знаю. Он встал, оделся и вышел. Вошел русский, сказал, что его зовут Саша. Я плакала, просила его меня не насиловать. Он всунул мне в руку деньги и сказал: «Беги отсюда». И спросил меня, доберусь ли я до дома? Я ответила, что да, и выбежала из вагончика. Водитель и кавказец спали в автомашине «Жигули», на которой меня привезли на АЗС. Я побежала в сторону Ленинградского шоссе. Оказавшись там, я стала «ловить» машину. Почти сразу рядом со мной остановилась автомашина «Жигули» седьмой модели светло-бежевого цвета. В машине сидели двое молодых людей, возраст около 25 лет. Я плакала, и они стали спрашивать у меня, что случилось. Я не хотела им ничего говорить. Парень, сидевший справа рядом с водителем (Саша), вышел из машины и стал спрашивать у меня, кто меня обидел, стал уговаривать меня сесть в их автомашину, чтобы отвезти меня домой. Я согласилась, так как эти парни выглядели прилично, тем более они видели, в каком я была состоянии. Я села в автомашину, и Саша настоял, чтобы я рассказала, что произошло. Я рассказала, что меня изнасиловали на автозаправке. После этого Саша сказал Андрею: «Поехали туда, сейчас там всех перестреляем». Я говорила, что мне ничего не надо, я хочу, чтобы вы отвезли меня домой. Саша сказал, что этого оставлять нельзя, и мы подъехали к АЗС. Саша и Андрей вышли из машины, я им указала на тех людей. Саша и Андрей подошли к тем трем мужчинам с АЗС и стали с ними о чем-то разговаривать, я сидела в машине. Саша попросил меня через некоторое время выйти из машины и показать, кто меня насиловал. Я отказалась, но он повторил: «Выйди и покажи». Мне уже было все равно. Я вышла и показала на молодого кавказца. Саша развернулся и ударил меня кулаком в левую половину лица. Андрей сказал: «Садись в машину». Андрей посадил меня к себе в машину, я села только потому, что понимала, что если я не сяду, то меня дальше будут бить. Я просила, умоляла Андрея отвезти меня домой, так как бежать я была не в состоянии. Андрей отмалчивался. Саша пытался залезть ко мне в машину, но Андрей его не пускал. Затем они сели в машину, и я стала просить их отвезти меня домой. Саша извинился передо мной за удар, предложил пива. Я сказала, что хочу только



домой, и сказала, что я живу на ул. Флотской. Они поехали не в сторону дома, а по Ленинградскому шоссе и заехали в лес. Здесь Андрей сразу же вышел из машины, а Саша сел ко мне на заднее сиденье, повалил меня, раздвинул ноги и ввел свой половой член мне во влагалище, таким образом совершив со мной половой акт в естественной форме. Я просила оставить меня, выпустить, звала на помощь Андрея, отталкивала Сашу. Но, несмотря на мое сопротивление, Саша продолжал насиловать. Это продолжалось около 5 минут. В процессе изнасилования в машину сел Андрей, я снова стала просить Андрея заступиться за меня. Он завел двигатель и сказал Саше: «Я хочу спать, я доведу тебя до дома, пересаживайтесь в свою машину, а дальше что хотите, то и делайте». Он довез нас до дома Саши — ул. Радионова, д. 4. Я не хотела выходить из машины Андрея, просила отвезти меня домой. Саша взял меня за руку и помимо моей воли с силой затолкал в свою автомашину «Жигули» оливкового цвета госномер Р 236 ВК 50 RUS. Сев в машину, он снова поехал в лес, чуть дальше того места, где он меня насиловал. Остановил машину (сколько времени было я не знаю, но было темно), разделся сам и приказал раздеваться мне. Я отказалась раздеваться, но он насильно, несмотря на то что я его отталкивала и просила меня не трогать, раздел меня и стал избивать, таскать меня по всем сиденьям, повалил меня, снова изнасиловал. Это продолжалось 2—3 часа. Все это время он меня продолжал неоднократно насиловать и избивать. Он был либо пьян, либо под воздействием наркотиков. Вдруг я увидела, что он засыпает, когда он заснул, я схватила вещи и убежала. На следующий день я обратилась с заявлением в милицию.

**Вопрос:** Вы можете назвать приметы участников происшедшего события?

**Ответ:** 1. Водитель автомашины «Жигули», который привез меня на автозаправочную станцию, был на вид лет 20—22, среднего роста, плотного телосложения, волосы русые, лицо узкое, глаза серые, нос узкий, на правой щеке небольшой шрам.

2. «Кавказец», изнасиловавший меня на АЗС, выше среднего роста, ему лет 25—27, лицо смуглое, небольшие черные усы, нос с горбинкой, на указательном пальце правой руки перстень из желтого металла, одет в черные брюки и темную хлопчатобумажную куртку.

3. «Саша», находившийся на АЗС, среднего роста, лет 22—25, худощавый, волосы светло-русые, короткие, одет в джинсовые брюки серого цвета и трикотажный свитер черного цвета.

4. «Андрей» — водитель автомашины «Жигули» седьмой модели — выше среднего роста, русский, лицо полное, нос прямой, глаза светлые, немного картавит, одет: брюки темные, пиджак малинового цвета.



5. «Саша» — товарищ Андрея — на вид лет 25, русский, рост примерно 170 см, волосы светлые, лицо полное, бледное, одет в серый костюм.

Вопрос: Вы можете опознать указанных лиц?

Ответ: Мне кажется, что я их всех могу уверенно опознать.

Протокол мною прочитан, записано правильно, никаких дополнений не имею.

Макарова М.А.

Следователь

Пузин К.А.

### ПРОТОКОЛ допроса свидетеля

г. Энск

7 сентября 1997 г.

Допрос начат в 10 ч 15 мин

Допрос окончен в 11 ч 45 мин

Следователь прокуратуры Октябрьского р-на Энской области юрист III кл. Шишкин А.Н. в помещении прокуратуры допросил с соблюдением требований ст. 157, 158, 160 УПК РСФСР в качестве свидетеля

- |   |   |
|---|---|
| 1. Ф.И.О.:  | Тепляков Иван Тимофеевич  |
| 2. Год рождения:                                      | 1969 г.р., 9 июля   |
| 3. Место рождения:                                    | д. Нижний Нурлат Октябрьского р-на<br>Энской обл.                           |
| 4. Национальность:                                    | русский   |
| 5. Образование:                                       | 10 классов  |
| 6. Семейное положение:                                | холост  |
| 7. Место работы:                                      | Октябрьский лесосклад   |
| 8. Род занятий или должность:                         | рабочий   |
| 9. Судимость:   | 1987 г. — ч. 2 ст. 206 УК РСФСР на 3 г.<br>с отсрочкой исполнения на 2 года |
| 10. Местожительство:                                  | д. Нижний Нурлат Октябрьского р-на<br>Энской обл.                           |
| 11. В каких отношениях состоят с обвиняемым Мионовым: | знакомы друг с другом   |



В соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РСФСР Теплякову И.Т. разъяснены обязанности свидетеля, и он предупрежден об ответственности по ст. 308 УК РФ за отказ и по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Тепляков И.Т.

На предложение рассказать все ему известное об обстоятельствах, в связи с которыми он вызван на допрос, свидетель показал:

6 сентября 1997 г. примерно в 5 ч утра я услышал крик и свист во дворе своего дома. Я вышел во двор и увидел там Миронова Николая — компрессорщика заготконторы. Я его знал до этого, так как тоже работал в заготконторе рабочим. Миронов сказал мне, что машина, на которой он ехал, — ЗИЛ-157, застряла на поле, у нее заглох мотор, и Миронов просил помочь ему завести машину. У меня дома как раз ночевал командированный водитель из г. Альментьевска по имени Геннадий, фамилию его я не знаю. Возле дома стояла его машина марки ГАЗ-66. Я ответил Миронову, что надо решать вопрос с Геной. Миронов пошел к нему, разбудил его. Гена ехать отказался, но сказал мне, чтобы я взял у него в кармане ключи и помог сам. Я взял ключи и пошел с Мироновым к машине Геннадия. Миронов был сильно пьян. Я еще заметил, что рубашка и руки у Миронова были в крови. Миронова я об этом не спросил. Рубашка на нем была голубая, рисунка я не заметил. Куртки или пиджака на нем не было. Какая у него была обувь и какие брюки, я не помню.

Мы подъехали к машине ЗИЛ-157. Я хотел заглянуть в кузов ЗИЛа, чтобы выяснить, нет ли там буксировочного троса, но Миронов сказал мне, чтобы я не заглядывал в кузов, так как там «15 лет». Я его выражение принял за шутку, но в кузов не заглянул. ЗИЛ удалось завести, после чего Миронов сразу поехал в д. Нижний Нурлат. Я вернулся домой и лег спать.

Вопрос: Не показалось ли вам что-либо странным в поведении Миронова?

Ответ: Мне показалось странным — почему Миронов не разрешил мне осмотреть кузов ЗИЛа. И странным показались его слова, что в кузове «лежит 15 лет». Больше он мне ничего не говорил. Однако после я узнал, что в кузове ЗИЛа находилось два трупа мужчин. Кто совершил убийство — мне не известно.

С моих слов записано верно

Свидетель

Тепляков И.Т.

Следователь

Шишкин А.Н.



## ПРОТОКОЛ

### допроса свидетеля с участием переводчика

г. Энск

24 октября 1997 г.

Допрос начат в 14 ч 10 мин

Допрос окончен в 15 ч 40 мин

Следователь следственного отдела УВД г. Энска старший лейтенант юстиции Калмыков Н.А., с участием переводчика Маловой Дарьи Владимировны, работающей корреспондентом телекомпании Си-Эн-Эн, прож.: г. Энск, проезд Шокальского, д. 26, кв. 5, владеющей английским языком, в помещении следственного отдела с соблюдением требований ст. 72—74, 157, 158, 160 УПК РСФСР допросил по уголовному делу № 79 в качестве свидетеля Рэчел Фитцджеральд Джонс: 1974 г. рождения, уроженка г. Виннипег, Канада, гражданка Канады, образование высшее, закончила университет Томсон в г. Виннипег, Канада, не замужем, работает: г. Энск, Педагогический колледж № 6, преподаватель английского языка. Проживает: г. Энск, Войковский пер., д. 9, кв. 64. Предъявлен Внешний паспорт гр-ки Канады № 09653/66 от 19 июля 1992 г. Не судима. Свидетельница заявила, что в связи со слабым знанием русского языка она желает давать показания на английском языке.

Свидетельнице Рэчел Фитцджеральд Джонс разъяснено, что в соответствии со ст. 73—74 УПК РСФСР она может быть допрошена о любых обстоятельствах по уголовному делу, обязана дать правдивые показания, сообщать об известных фактах и отвечать на вопросы. Она также предупреждена об ответственности по ст. 307, 308 УК РФ за отказ и дачу заведомо ложных показаний. Свидетельнице также разъяснено ее право, предусмотренное российским законом: собственноручно записывать свои показания после их устной дачи, ознакомиться с протоколом своих показаний, записанных следователем, требовать дополнений в протокол, а также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против себя и близких родственников.

Свидетель

Рэчел Ф.Д.

Переводчику Маловой Дарье Владиславовне разъяснена ее обязанность являться по вызову и выполнять полно и точно порученный перевод, и она предупреждена об ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо неправильный перевод, а также об ответственности по ст. 57 УПК РФ за уклонение от явки или исполнения своих обязанностей.



Переводчику разъяснена и ст. 66 УПК РСФСР, предусматривающая основания для отвода переводчика.

Переводчик

Малова Д.В.

На предложение следователя рассказать, что свидетельница видела и слышала вечером 23 октября 1997 г. во дворе дома, где проживает, она показала следующее: В указанное время я была дома. Мне позвонил мой знакомый по имени Сергей и пригласил меня провести с ним вечер недалеко от моего дома, в баре «Moosehead Canadiens». Мы часто туда вместе ходили. Он сказал, что заедет за мной на машине часам к семи вечера. Примерно без пятнадцати семь он позвонил мне в дверь, я одела куртку, и мы вышли из подъезда, направились к его машине. Она стояла метрах в пятнадцати вправо от подъезда. Около машины стоял неизвестный мужчина, он был пьян. Этот мужчина ногой ударил по колесу машины и начал оскорблять Сергея, кричать, что он тут живет и нечего сюда приезжать. Сергей сказал, чтобы тот прекратил ругань и шел домой. После этого мы подошли к машине и хотели в нее садиться. Но мужчина сильно толкнул Сергея в грудь, и он упал. Я отбежала обратно к подъезду, достала из сумочки свой телефон и сообщила в милицию о драке. В это время Сергей встал, подошел к мужчине и тоже его толкнул. Оба начали что-то громко кричать, но я не разобрала, что именно. Затем мужчина снова сильно ударил Сергея ногой в живот, достал из кармана пистолет и направил его на Сергея. В это время во двор на большой скорости въехала милицейская машина, милиционеры разняли Сергея и этого хулигана, посадили обоих в машину. Затем один милиционер подошел ко мне и подозвал девочку, которая была в это время во дворе. Он записал мой адрес и адрес девочки, сказал, что наши показания могут понадобиться. Он также спросил меня, не я ли вызывала милицию? Я сказала, что милицию вызывала я. После этого я вернулась домой, а утром ко мне пришел Сергей и сказал, что его из милиции отпустили. Но он себя плохо чувствовал, и я вызвала «скорую помощь». Вчера ко мне домой принесли повестку о вызове к Вам. Вот и все, что мне известно по делу.

*Вопрос:* Знаете ли Вы того мужчину, который бил Сергея?

*Ответ:* Я недавно сняла квартиру в этом доме и поэтому никого из жильцов не знаю. Но с мужчиной, который дрался с Сергеем, я однажды ехала в лифте. Никаких отношений между нами не было и нет.

*Вопрос:* Сергей приехал к Вам первый раз?

*Ответ:* Нет, он уже 3—4 раза заезжал за мной.

*Вопрос:* Не было ли у Сергея ранее каких-либо контактов с этим мужчиной?

*Ответ:* Нет, никогда.



**Вопрос:** Вы уверены?

**Ответ:** Да, так как Сергей его никогда не видел, не встречался даже на улице.

Далее по просьбе следователя переводчица по-английски прочитала протокол свидетелю.

**Вопрос:** Вам прочитан протокол. Все ли в нем записано правильно? Желаете ли Вы что-то уточнить или чем-то дополнить свои показания?

**Ответ:** Записано все правильно, протокол я могу подписать.

Свидетель Рэчел Ф.Д.

Переводчик Малова Д.В.

Следователь Калмыков Н.А.

## ПРОТОКОЛ

### допроса несовершеннолетнего свидетеля

г. Энск

24 октября 1997 г.

Допрос начат в 12 ч 30 мин

Допрос окончен в 13 ч 45 мин

Следователь следственного отдела УВД г. Энска лейтенант юстиции Курочкин С.П. в помещении следственного отдела, с участием педагога школы № 31 Свиридовой Галины Ивановны, прож.: ул. Маяковского, дом 11, кв. 23, с соблюдением требований ст. 72—74, 157, 158, 160 УПК РСФСР допросил в качестве свидетеля по уголовному делу № 319:

Фамилия, имя, отчество:

День, месяц и год рождения:

Место рождения:

Место жительства:

С кем проживает:

Где работают родители:

Сведения об отце:

Место учебы:

Состоит ли в какой-нибудь молодежной организации:

Свистунова Татьяна Николаевна

5 ноября 1985 г. Дата рождения установлена по свидетельству о рождении г. Энск

г. Энск, ул. Весенняя, д. 8, кв. 39

с матерью Свистуновой Зинаидой Егоровной

фирма «Конус», главный бухгалтер

Свистунов Николай Иванович, с семьей не живет, его место жительства неизвестно

средняя школа № 27, учащаяся 7 класса

нет, не состоит



Участвующему в допросе педагогу Свиридовой Галине Ивановне разъяснено, что в соответствии со ст. 159 УПК РСФСР она имеет право присутствовать при допросе несовершеннолетнего, задавать ему вопросы с разрешения следователя, который вправе отвести вопрос, но обязан его занести в протокол; делать письменные замечания о полноте и правильности записей, содержащихся в протоколе, а по окончании допроса подтвердить своей подписью правильность записи показаний.

*Свиридова Г.И.*

Допрашиваемой несовершеннолетней Свистуновой Т.Н. разъяснено, что в соответствии со ст. 73—74 УПК РСФСР она может быть допрошена о любых обстоятельствах, подлежащих установлению по данному уголовному делу. Нужно говорить правду по поводу всего, что известно по данному делу, и правдиво отвечать на вопросы. Допрашиваемой также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ она не обязана свидетельствовать против себя самой и своих близких родственников.

Подпись несовершеннолетней

*Свистунова Т.Н.*

**Вопрос:** Расскажите, что случилось вчера, когда Вы возвращались из школы.

**Ответ:** 23 октября 1997 г. мы вместе с одноклассницей Колосовой Юлей в 17 ч 30 мин вышли из школы и пошли к Юле домой. Она живет на ул. Зуева, д. 25, кв. 134 на последнем девятом этаже. Еще при подходе к подъезду мы обратили внимание, что следом за нами идет неизвестный мужчина. В подъезде он подошел к нам и спросил, обе ли мы живем в этом доме? Юля ответила, что здесь живет только она и, указав на меня, сказала: «А Валя живет в соседнем доме». Тогда мужчина, обращаясь к Юле, сказал: «Поедем на ваш этаж, я хочу встретиться с жильцами вашего этажа и уговорить их поставить в подъезде домофон». Он пропустил Юлю вперед, вошел сам и сразу же нажал кнопку в лифте, дверь закрылась и лифт ушел вверх. Я осталась около дверей лифта. Мне показалось, что мужчина хочет сделать с Юлей что-то нехорошее, поэтому некоторое время постояла около лифта, прислушиваясь, не зовет ли Юля на помощь, но все было тихо, и я пошла домой. Из дома я позвонила Юле домой, но мне никто не ответил. У меня в записной книжке был телефон Юлиной мамы, я ей позвонила, рассказала о своих подозрениях, что с Юлей может что-то случиться. Она мне ответила, что сейчас же едет домой. На следующий день я узнала, что неизвестный мужчина в лифте пытался Юлю



душить, избил ее, но ей все-таки удалось вырваться и убежать. Не заходя домой, она сразу же пошла в милицию заявить о случившемся.

*Вопрос:* Вы запомнили приметы мужчины?

*Ответ:* Ему было лет 25—30, среднего роста, лицо круглое, волосы черные, короткие (был без головного убора), глаза маленькие, нос с небольшой горбинкой. Одет в куртку, сшитую из ткани светлого цвета, джинсовые светлые брюки. Других примет назвать не могу.

*Вопрос:* Сможете ли этого мужчину опознать?

*Ответ:* Думаю, что смогу.

*Вопрос:* Не видели Вы этого мужчину где-либо ранее?

*Ответ:* Нет, ранее этого мужчину я нигде не встречала.

*Вопрос:* Желаете ли еще что-нибудь добавить к сказанному?

*Ответ:* Могу лишь дополнить, что мужчина, когда говорил, зачем ему нужно подняться на лифте, сказал еще, что он уже поставил несколько домофонов и жильцы остались довольными. Больше дополнить ничего не могу, с моих слов записано правильно и мне прочитано вслух.

*Свистунова Т.Н.*

*Вопрос к педагогу Свиридовой:* Есть ли у Вас какие-либо вопросы к допрашиваемой, какие есть замечания по существу проведенного допроса?

*Ответ педагога:* Никаких замечаний и вопросов по существу проведенного допроса несовершеннолетней Свистуновой у меня нет, записано все правильно.

Педагог

*Свиридова Г.И.*

Следователь

*Курочкин С.П.*

Экс  
Допрос  
Допрос  
Следов

в соответс

ст. 141 УП

1. Фамилия

2. Год рожд

3. Образова

4. Специальн

5. Ученая ст

6. Должност

7. Служебни

8. Стаж раб

ности:

9. Место жи

Об ответ

показаний п

Вопрос э

экспертизы,

смерти гр-на

тельное ране

тельных обес

выстрела из

ется под «сам

тому Вы с

ей смерти п

Ответ: В

и.и.и.и.и.и.и.

и.и.и.и.и.и.и.

и.и.и.и.и.и.и.

и.и.и.и.и.и.и.



## ПРОТОКОЛ допроса эксперта

г. ЭНСК

13 ноября 1997 г.

Допрос начат в 15 ч 00 мин

Допрос окончен в 16 ч 10 мин

Следователь прокуратуры г. Энска юрист III класса Гундарев О.Е. в соответствии со ст. 192 УПК РСФСР и с соблюдением требований ст. 141 УПК РСФСР допросил по уголовному делу № 412 эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество: Лобов Станислав Павлович
2. Год рождения: 1963
3. Образование: высшее. Окончил Волгоградский институт МВД РФ, экспертный факультет
4. Специальность: эксперт-криминалист
5. Ученая степень и звание: не имеет
6. Должность, место работы: эксперт экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска
7. Служебный телефон: 99-45-31
8. Стаж работы по специальности: 5 лет
9. Место жительства: г. Энск, ул. Можайского, д. 15, кв. 43

Об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний предупрежден.

Лобов С.П.

*Вопрос эксперту:* Ознакомившись с заключением баллистической экспертизы, произведенной Вами по уголовному делу № 703 по факту смерти гр-на Сидельникова Василия Васильевича, получившего смертельное ранение из охотничьего ружья, я не усмотрел в нем убедительных обоснований относительно возможности самопроизвольного выстрела из представленного Вам на экспертизу ружья. Что понимается под «самопроизвольным» выстрелом, как это устанавливается и почему Вы считаете, что самопроизвольный выстрел мог стать причиной смерти погибшего?

*Ответ:* В судебной баллистике под самопроизвольным выстрелом понимается выстрел, который происходит без нажатия на спусковой крючок. Это может, например, произойти при падении оружия или резком его сотрясении. При производстве экспертизы я сделал вывод о возможности самопроизвольного выстрела из присланного мне на



исследование ружья, что могло явиться причиной смерти Сидельникова В.В., на основе серии проведенных экспертных экспериментов. Я трижды ронял ружье прикладом на пол: с высоты 40, 30 и 20 см. В первых двух случаях сработал спусковой механизм, боек ударил по пистону, и произошли холостые выстрелы. При падении ружья с 20 см выстрела не произошло. Исследование ружья показало, что у него сильно изношен спусковой механизм, что допускает самопроизвольные выстрелы. Хочу также заявить, что при поступлении ружья на экспертизу оно мною прежде всего было осмотрено с целью обнаружения следов пальцев рук, но их не оказалось. Поскольку в постановлении о назначении экспертизы вопросов относительно поиска следов пальцев не ставилось, то в своем заключении о предпринятой мною попытке их обнаружения я ничего не указал. Для сведения сообщаю, что я являюсь специалистом и в области дактилоскопии, о чем у меня имеется соответствующее свидетельство.

Протокол мною прочитан, все записано правильно, замечаний нет.

Эксперт

Лобов С.П.

Следователь

Гундарев О.Е.

### ПРОТОКОЛ допроса обвиняемого

г. Энск

25 января 1997 г.

Допрос начат в 10 ч 00 мин

Допрос окончен в 11 ч 50 мин

Следователь прокуратуры г. Энска мл. юрист Прокофьев Д.А., с участием защитника адвоката юридической консультации № 14 Ванина Н.А., в учреждении ИЗ-48/2 УВД с соблюдением ст. 150—152 УПК РСФСР допросил в качестве обвиняемого

Фамилия, имя, отчество:

Морозов Алексей Александрович

Число, месяц, год рождения:

4 июля, 1969 г.

Место рождения:

г. Энск

Гражданство:

РФ

Национальность:

русский

Родной язык:

русский

Образование:

среднее

Семейное положение, состав семьи:

холост



Место работы, должность  
или род занятий:

не работает

Отношение к воинской обя-  
занности:

не военнообязанный, в армии не слу-  
жил в связи с судимостью

Участие в войнах, в военных  
действиях:

не участвовал

Правительственные награды:

не имеет

Ранения, контузии, инвалид-  
ность, заболевания ЦНС, на-  
хождение на учете ПНД, ле-  
чился ли в психиатрических  
больницах:

нет

Прежняя судимость:

судим в 1987 г. по ч. 2 ст. 144, в 1990 г.  
по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР

Место жительства:

г. Энск, ул. Демьяна Бедного, д. 3,  
кв. 17

Обвиняемому в соответствии со ст. 77, 150—152 УПК РСФСР  
разъяснено право: давать показания как по предъявленному обвине-  
нию, так и по поводу иных известных ему обстоятельств по делу и  
имеющихся в деле доказательств; после дачи показаний написать их  
собственноручно; по окончании допроса прочесть протокол; своей  
подписью удостоверить правильность записи показаний.

Обвиняемый

Морозов А.А.

Защитнику Ванину Н.А. разъяснены права и обязанности, предус-  
мотренные ст. 51 УПК РСФСР.

Ванин Н.А.

В предъявленном мне обвинении, изложенном в постановлении о  
привлечении в качестве обвиняемого от 25 января 1997 г. в соверше-  
нии преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, виновным себя  
не признаю

Обвиняемый

Морозов А.А.

По окончании предварительного следствия с материалами дела  
желаю знакомиться с участием защитника

Обвиняемый

Морозов А.А.

По существу предъявленного мне обвинения показываю следующее:  
Виновным себя в предъявленном обвинении в убийстве банщика  
Осипова не признаю, умысла на это у меня не было, указанных в по-



становлении о привлечении меня в качестве обвиняемого телесных повреждений я ему не причинял. Дело происходило следующим образом. 15 января 1997 г. я встретился со Смирновым Павлом, с которым знаком около года. Отношения у меня с ним хорошие, мы дружили семьями. На моей машине БМВ красного цвета я с Павлом поехал в универсам, где совершенно случайно встретили Голованова Андрея, которого мы оба хорошо знаем. У нас появилась идея отпраздновать нашу встречу. Мы купили спиртное, закуску и поехали в баню на Вишняковскую ул. К бане мы подъехали примерно к 18 часам. Андрей остался в машине, а я с Павлом зашел в баню. Там находились два банщика. Одного из них я видел ранее, а второго не знал. С банщиком мы договорились, чтобы он приготовил баню к 21 ч и к тому же времени привел 2—3 проституток. Я дал знакомому банщику 150 долларов США в залог, еще 150 долларов я пообещал дать после пользования баней. Когда я расплачивался с банщиком, то он увидел в моем портмоне крупную сумму денег — около 12 тыс. Выйдя из бани, мы сели в машину и втроем поехали в парикмахерскую на Комвольную ул. 13, где работает мастером моя знакомая Валентина. Из парикмахерской в 20 ч 30 мин мы приехали в баню. Дверь нам открыл знакомый банщик, второго банщика я больше не видел. В бане мы разместились в гостиной, накрыли стол и стали выпивать. Банщик пил вместе с нами. Перед тем как идти в парилку, мы свои вещи сложили в шкафу в коридоре. Портмоне с деньгами я передал банщику, и он положил его в один из ящиков шкафа, стоящего в коридоре. Все деньги в сумме примерно 12 тыс. долларов принадлежали мне. Мы парились и купались примерно 1,5—3 часа (точно сказать не могу). При этом мы все время выпивали и закусывали. Будучи уже в состоянии алкогольного опьянения, я лег на диван и уснул. Сколько я проспал — не знаю, но когда проснулся, то увидел в коридоре банщика и незнакомую девушку в коричневой шубе. Я подумал, что это и есть одна из приглашенных банщиком проституток. Я с ней разговаривать не стал, прошел мимо нее и банщика и присоединился к Павлу и Андрею, которые продолжали париться. Из парилки я пошел в гостиную. Девушки уже не было. Через некоторое время я обратил внимание, что ящик шкафа, где находился мой портмоне, открыт, портмоне не было. Я спросил у банщика, где деньги, но он был сильно пьян и ничего вразумительного сказать не мог. Между нами возникла драка. Я ударил несколько раз банщика и несколько раз ударил он меня. Во время драки банщик ударил меня по голове бильярдным кием, и он сломался. В ответ я рукой один-два раза ударил банщика кулаком в область лица, и он упал на пол. Я не помню, бил ли я банщика ногами, но кием точно не бил. Банщик отполз к столу и там, по-моему, уснул. Я вернулся в



гостевую. Через несколько минут мы на моей машине разъехались по домам. Когда мы уезжали, то, проходя по коридору, я через открытую дверь видел лежащего на полу банщика. Он, по-моему, ворочался. О своей драке с банщиком я Павлу и Андрею ничего не рассказывал.

Протокол мною прочитан, записано все правильно, замечаний и дополнений не имею.

Обвиняемый *Морозов А.А.*

От защитника вопросов и заявлений не последовало.

Защитник *Ванин Н.А.*

Следователь *Прокофьев Д.А.*

## ПРОТОКОЛ

### освидетельствования подозреваемого

г. Энск

25 мая 1997 г.

Освидетельствование начато в 17 ч 00 мин

Освидетельствование окончено в 17 ч 50 мин

Следователь прокуратуры г. Энска юрист II класса Дормедонов В.В., в присутствии понятых Вавилкина Сергея Сергеевича, 1966 г. рождения, прож.: г. Энск, Снежная ул., д. 15, кв. 7, и Абдулина Андрея Яковлевича, 1963 г. рождения, прож.: г. Энск, Армейская ул., д. 3, кв. 21, в помещении прокуратуры в своем кабинете при дневном освещении с соблюдением ст. 181 УПК РСФСР произвел освидетельствование гр-на Кузина Виктора Васильевича, подозреваемого в изнасиловании гр-ки Сергеевой М.К.

Перед началом освидетельствования Кузину В.В. было предъявлено постановление следователя от 25 мая 1997 г. «О производстве освидетельствования» и разъяснено ему содержание ст. 181 УПК РСФСР.

Понятым Вавилкину С.С. и Абдулину А.Я. разъяснено их право, предусмотренное ст. 135 УПК РСФСР, присутствовать при освидетельствовании и делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

Все участники следственного действия уведомлены, что при освидетельствовании будет использоваться фотоаппарат «Зенит».

Подозреваемый *Кузин В.В.*

Поняты: *Вавилкин С.С.*  
*Абдулин А.Я.*



По предложению следователя подозреваемый Кузин снял с себя всю одежду. При освидетельствовании его тела обнаружено: на груди — три свежие царапины шириной 3 см и длиной 4 см; в нижней части живота — пять свежих царапин длиной от 2 до 4 см; на бедрах — три мазка, по цвету похожие на кровь, размером в диаметре от 1,5 до 3 см. Царапины и мазки сфотографированы с применением масштабной линейки и удлинительных колец. Всего сделано пять снимков. С каждого мазка сделаны смывы кусочками бинта, смоченными в прокипяченной воде. Кусочки бинта после просушки вложены в почтовый конверт и опечатаны. На конверте сделана надпись: «Кусочки бинта, которыми были смыты пятна, похожие на кровь, обнаруженные 25 мая 1997 г. при освидетельствовании подозреваемого Кузина. Следователь Дормедонов».

При освидетельствовании подозреваемому Кузину было предложено состричь свои ногти. Кузин согласился. Ему были даны ножницы, и он над белым листом бумаги состриг ногти со всех пальцев обеих рук. Ногти помещены в стеклянную пробирку и закрыты пластиковой пробкой. Пробирка вложена в почтовый конверт и опечатана. На конверте сделана надпись: «Пробирка с ногтями, состриженными подозреваемым Кузиным В.В. со своих пальцев во время его освидетельствования 25 мая 1997 г. Понятые Вавилкин С.С., Абдулин А.Я. Следователь Дормедонов».

Конверт с кусочками бинта и пробирка с состриженными ногтями прилагаются к настоящему протоколу.

Во время освидетельствования от лиц, участвующих в его проведении, замечаний не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух. Записано правильно.

Понятые: *Вавилкин С.С.*  
*Абдулин А.Я.*

Подозреваемый *Кузин В.В.*

Следователь *Дормедонов В.В.*



## ПРОТОКОЛ очной ставки

г. Энск

7 июня 1997 г.

Очная ставка начата в 15 ч 30 мин

Очная ставка окончена в 17 ч 00 мин

Следователь прокуратуры г. Энска юрист III класса Звягинцев Н.Т. в помещении прокуратуры на основании ст. 162 и 163 УПК РСФСР произвел по уголовному делу № 115 очную ставку между потерпевшей по этому делу Вакуловой Татьяной Николаевной и подозреваемым Султановым Нариняном Ахмудовичем.

Потерпевшая Вакулова Т.Н. предупреждена об уголовной ответственности за заведомо ложные показания по ст. 307 УК РФ и за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ.

*Вакулова Т.Н.*

Перед проведением очной ставки подозреваемый Султанов Н.А. заявил, что он будет давать показания на русском языке.

*Султанов Н.А.*

*Вопрос к Вакуловой:* Знаете ли Вы сидящего напротив гражданина, если знаете, то с какого времени, какие между Вами отношения, какая у него фамилия и как его зовут?

*Ответ Вакуловой:* Сидящего передо мной гражданина я впервые увидела 5 июня, его фамилия, как я узнала уже в милиции, Султанов, зовут — Наринян, отношений между нами нет никаких, я испытываю к нему глубокую неприязнь из-за того, что он меня изнасиловал.

*Вопрос к Султанову:* Знаете ли Вы сидящую напротив Вас женщину, если знаете, то с какого времени, как ее зовут, какие между Вами отношения?

*Ответ Султанова Н.А.:* Да, я знаю сидящую передо мной женщину, впервые ее увидел 1 июня, зовут ее Татьяна, фамилию не знаю. Отношений между нами нет никаких, личных счетов между нами нет.

*Вопрос Вакуловой:* Расскажите, когда, при каких обстоятельствах Вы впервые увидели Султанова и что произошло затем?

*Ответ Вакуловой:* 1 июня 1997 г. я вместе с подругой Сухаревой Валей находилась на центральной площади г. Энска. Там к нам подошел Султанов и предложил познакомиться, на что я ответила отказом. Затем он вновь предложил познакомиться. Я снова отказалась. Тогда он схватил меня за руку, оттащил от подруги, стал нецензурно ругаться и высказывать угрозы в мой адрес. Он требовал, чтобы я не вырвалась от него и шла с ним. Он предлагал мне 100 долларов, чтобы я



провела с ним время. Он предлагал пойти выпить кофе, а затем поехать к его матери. Я продолжала отказываться. В это время к моей подруге Вале подошел товарищ Султанова — как позже я узнала его фамилию — Каяев, схватил ее за рукав и тоже стал ее куда-то тащить. Неожиданно рядом со мной и Султановым появился другой его товарищ по фамилии, как позже я узнала, Магомедов. Султанов и Магомедов остановили такси, затолкали меня в машину, сел в машину Каяев, от которого убежала Валя, и они отвезли меня на какую-то квартиру. Там распивали спиртные напитки, а потом поочередно все трое меня изнасиловали.

*Вопрос Султанову:* Подтверждаете ли Вы показания Вакуловой?

*Ответ Султанова:* Показания Вакуловой я подтверждаю частично, а именно: с Вакуловой я познакомился на указанной ею площади. С подругой Вакуловой знакомился мой товарищ Каяев, имя подруги не знаю. Действительно я предлагал Вакуловой и ее подруге вместе провести время. Татьяна и ее подруга согласились. Я и Татьяна пошли на проезжую часть, остановили такси и сели в машину. Я сел рядом с водителем, а Каяев, Вакулова и Магомедов — на заднее сиденье. В последнюю минуту перед посадкой в такси подруга Вакуловой с нами ехать отказалась. У меня на квартире я действительно вступил в половую связь с Вакуловой, однако это произошло по обоюдному согласию. Впоследствии со слов Каяева и Магомедова я узнал, что они также с Вакуловой совершили половые акты с ее согласия. Насилие к ней никто не проявлял. Я утверждаю, что насилие к Вакуловой не применял.

*Вопрос Вакуловой:* Вы настаиваете на своих показаниях?

*Ответ Вакуловой:* Да, я настаиваю на своих показаниях, я рассказывала так, как происходили события.

*Вопрос Султанова к Вакуловой:* Почему Вы утверждаете, что я Вас изнасиловал?

*Ответ Вакуловой:* Я утверждаю, что Вы меня изнасиловали, так как в квартиру я была привезена насильно, все действия надо мной совершались насильно с нецензурной бранью и угрозами.

*Вопрос Султанова к Вакуловой:* Если Вы говорите, что Вас изнасиловали, то почему Вы не обратились за помощью к милиционеру, который подошел к машине? Почему Вы не стали кричать, звать на помощь, почему тогда Каяев не смог посадить в машину Вашу подругу, так же, как Вы говорите, насильно, почему когда Каяев вышел к милиционеру и сказал, что все в порядке, Вы не стали кричать и звать на помощь?

*Ответ Вакуловой:* Сам вопрос Султанова подтверждает, что в отношении меня совершались насильственные действия, так как именно



поэтому подруга позвала милиционера. Когда подошел работник милиции, я действительно сидела в такси, охраняемая Магомедовым и Каяевым, но я сидела не спокойно, а просила о помощи и пыталась постучать в окно. В это время Султанов подошел к милиционеру, убеждая его, что все спокойно, и милиционер ушел. Позже Султанов рассказывал, что он дал работнику милиции взятку пятьдесят тысяч рублей, и он ушел. При этом он стал говорить о продажности окружающих и, в частности, работников милиции.

*Вопрос Султанова к Вакуловой:* Скажите, почему Вы не кричали, ведь работник милиции стоял рядом с машиной, дверь машины была открыта, работник милиции был в форме ГАИ и его никто не вызывал?

*Ответ Вакуловой:* Я хочу сказать, что перед тем, как меня стали заталкивать в машину, я звала свою подругу Галю, чтобы она позвала милиционера, и именно она привела милиционера. Я утверждаю, что я кричала, звала на помощь, пыталась открыть левую дверцу такси, но так как я сидела в середине между Магомедовым и Каяевым, мне это не удалось. Милиционер не реагировал на мои призывы о помощи, хотя должен был их слышать. Стоял милиционер с Султановым метрах в пяти от машины.

*Вопрос к обоим участникам очной ставки:* Есть ли у Вас еще вопросы друг к другу?

*Ответ Вакуловой:* Вопросов к Султанову у меня нет.

*Вакулова Т.Н.*

*Ответ Султанова:* Вопросов к Вакуловой у меня нет.

*Султанов Н.А.*

Протокол мною прочитан, мои показания записаны правильно, изменений и поправок не имею.

*Султанов Н.А.*

Протокол мною прочитан, мои показания записаны правильно, замечаний и дополнений не имею.

*Вакулова Т.Н.*

Следователь

*Звягинцев Н.Т.*



## ПРОТОКОЛ

### предъявления для опознания лица по признакам внешности

г. Энск

27 апреля 1997 г.

Предъявление для опознания начато в 11 ч 30 мин

Предъявление для опознания окончено в 12 ч 20 мин

Следователь следственного отдела УВД г. Энска капитан юстиции Лягин Н.В., руководствуясь ст. 164—166 УПК РСФСР, в присутствии понятых: Петрикова Александра Ивановича, прож.: г. Энск, Ново-Басманная ул., д. 1, кв. 5, и Семкина Леонида Ильича, прож.: г. Энск, ул. Дубки, д. 15, кв. 9, в помещении следственного отдела УВД, при дневном освещении предъявил свидетелю Якимову Петру Васильевичу, прож.: г. Энск, Селезневская ул., д. 39, кв. 11, для опознания гр. Заикина Ивана Григорьевича, 1974 г. рождения, среднего роста, волосы короткие черные, глаза серые, одет в костюм черного цвета, черные туфли, белую рубашку, проживающего в г. Энске, Пулковская ул., д. 8, кв. 11.

Вместе с Заикиным И.Г. свидетелю Якимову П.В. предъявлены: Кириленко Николай Иванович, 1976 г. рождения, среднего роста, одет в костюм темного цвета, волосы темно-русые, глаза темно-серые, туфли коричневые, рубашка светло-желтая, прож.: г. Энск, Суворовский бульвар, д. 69, кв. 71, и Денисов Василий Николаевич, 1975 г. рождения, среднего роста, среднего телосложения, волосы темные, глаза карие, одет в темный пиджак и коричневые брюки, коричневые туфли, рубашка светло-голубая, прож.: г. Энск, ул. Клементьева, д. 3, кв. 29.

Перед началом предъявления для опознания в отсутствие опознающего гр-ну Заикину И.Г. было предложено занять любое место среди предъявляемых лиц, после чего он по собственному желанию встал крайним справа.

Затем по телефону в комнату, где находились опознаваемые, был приглашен свидетель Якимов П.В. Он был предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний при опознании.

Якимов П.В.

Лицам, участвующим в предъявлении для опознания, разъяснены их права делать замечания, подлежащие занесению в протокол. Они также уведомлены о том, что при данном следственном действии будет применена фотосъемка.



Понятым Петракову А.И. и Семкину Л.И. разъяснена предусмотренная ст. 135 УПК РСФСР их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты предъявления для опознания.

*Петраков А.И.*

*Семкин Л.И.*

Далее свидетелю Якимову П.В. был поставлен вопрос, нет ли среди предъявленных граждан лица, совершившего ограбление гр-ки Козловой В.К., о котором он ранее давал показания. Внимательно осмотрев стоящих опознаваемых, Якимов указал на того, кто стоял с правого края, и показал, что именно он подошел к нему 25 апреля 1997 г. в 21 ч около кинотеатра «Витязь» и попросил: «Дай закурить!» Далее Якимов показал: «Я угостил его папиросой и дал спички. Он прикурил, сказал «спасибо» и пошел по улице. Я пошел следом за ним. Пройдя метров 20, он неожиданно перебежал на противоположную сторону улицы, подошел к неизвестной мне женщине, вырвал у нее сумку и побежал под арку дома. Больше я его не видел. Узнаю я его по росту, среднему телосложению, темным волосам, чертам лица, черному цвету костюма, отсутствию в верхней челюсти зуба, что я хорошо заметил, когда он прикуривал папиросу».

Все предъявленные Якимову для опознания лица сфотографированы. Сделано два снимка: один в полный рост, другой — сидящими на стульях.

Опознанный назвался Заикиным Иваном Григорьевичем и заявил, что опознающего видит впервые и тот его с кем-то перепутал.

Протокол прочитан всем присутствующим и им разъяснено, что в соответствии со ст. 141 УПК РСФСР каждый из них имеет право сделать замечание, подлежащее внесению в протокол.

Никаких замечаний и заявлений от участников предъявления для опознания не поступило. Подтверждена правильность записей в протоколе.

|               |  |
|---------------|--|
| Опознающий    | <i>Якимов П.В.</i>   |
| Понятые:      | <i>Петраков А.И.</i><br><i>Семкин Л.И.</i>                         |
| Опознаваемые: | <i>Заикин И.Г.</i><br><i>Кириленко Н.И.</i><br><i>Денисов В.Н.</i> |
| Следователь   | <i>Лягин Н.В.</i>  |



## ПРОТОКОЛ предъявления для опознания лица по фотографии

г. Энск

10 апреля 1997 г.

Предъявление для опознания начато в 16 ч 00 мин

Предъявление для опознания окончено в 16 ч 50 мин

Следователь следственного отдела УВД г. Энска капитан юстиции Соколов Р.М., в присутствии понятых:

1. Родина Вячеслава Андреевича, прож. по адресу: г. Энск, Можайское шоссе, д. 15, кв. 79;

2. Сидорова Тимофея Васильевича, прож. по адресу: г. Энск, ул. Кастанаевская, д. 12, кв. 17,

в помещении следственного отдела УВД предъявил свидетелю Смирновой Ольге Константиновне, прож. по адресу: Рублевское шоссе, д. 8, кв. 261, для опознания семь фотокарточек лиц мужского пола, разложенных на столе. Фотокарточки наклеены на лист плотной бумаги в два ряда и под каждой фотокарточкой поставлен порядковый номер от 1 до 7. Номера поставлены слева направо, каждая фотография скреплена печатью УВД г. Энска. Данные о лицах, изображенных на фотографии, приведены в справке, приобщенной к фототаблице, подписанной следователем капитаном юстиции Соколовым Р.М.

Опознающей Смирновой О.К. фамилии, имена и отчества лиц, изображенных на фотокарточках, не показывались.

Следственное действие проводилось при хорошем дневном освещении в кабинете № 7 следственного отдела.

Понятым Родину В.А. и Сидорову Т.В. разъяснены их обязанности, предусмотренные ст. 135 УПК РСФСР, удостоверить факт, содержание и результаты предъявления для опознания.

Сидоров Т.В.

Родин В.А.

Свидетель Смирнова О.К. перед началом предъявления для опознания предупреждена об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний при опознании.

Смирнова О.К.

Свидетелю Смирновой был поставлен вопрос, нет ли среди изображенных на фотографиях граждан кого-либо из лиц, которые учинили хулиганские действия во время презентации туристической фирмы «Юг», проходившей во Дворце молодежи 5 апреля 1997 г. Смирнова ответила, что она узнает одного из тех, кто при презентации



учинил хулиганские действия. Это лицо изображено на фотоснимке под № 2. Она узнала его по большим усам, круглому овалу лица, короткой стрижке, густым бровям, бородавке на правой щеке. Других лиц, изображенных на предъявленных фотографиях, она не узнает.

На фотографии под № 2 изображен Коровин Константин Петрович.

Фототаблица на одном листе и справка к ней с указанием фамилий граждан, чьи фотографии помещены в фототаблице, прилагаются к настоящему протоколу.

Заявлений и замечаний от лиц, участвующих в проведении предъявления для опознания, не поступило.

Протокол прочитан следователем всем присутствующим. Записано правильно.

Опознающий *Смирнова О.К.*

Понятые: *Родин В.А.*  
*Сидоров Т.В.*

Следователь *Соколов Р.М.*

## ПРОТОКОЛ

### предъявления для опознания предметов

г. Энск

11 февраля 1997 г.

Опознание начато в 14 ч 30 мин

Опознание окончено в 15 ч 20 мин

Следователь следственного отдела ЦАО г. Энска лейтенант юстиции

Шевцов Э.В. при естественном освещении, в присутствии понятых:

1. Ефимовой Ольги Олеговны, проживающей: г. Энск, ул. Земляной вал, д. 41, кв. 30;

2. Костюченко Константина Юрьевича, проживающего: г. Москва, ул. Самарская, д. 20, корп. 2, кв. 44,

в связи с имеющимся в производстве уголовным делом № 485, на основании ст. 164 УПК РСФСР и с соблюдением требований ст. 165 и 166 УПК РСФСР предъявил потерпевшему Фролову Алексею Алексеевичу, проживающему: г. Москва, ул. Коммунистическая, д. 12, кв. 3, для опознания следующие предметы: трое наручных часов в корпусах из желтого металла, круглой формы со световым циферблатом, на которых цифровые изображения от «1» до «12» даны римскими цифрами.

К часам прикреплены бирки с цифрами соответственно — 1, 2, 3. Часы с биркой № 1 с металлическим браслетом из желтого металла.







## ПРОТОКОЛ следственного эксперимента<sup>1</sup>

г. Энск

29 октября 1997 г.

Эксперимент начат в 10 ч 30 мин

Эксперимент окончен в 11 ч 05 мин

Следователь прокуратуры г. Энска юрист III класса Коновалов Б.Ф., рассмотрев материалы уголовного дела № 309, возбужденного по ст. 105 УК РФ, в присутствии понятых Володина Юрия Георгиевича, 1969 г. рождения, прож.: г. Энск, Орликов пер., д. 9, кв. 11, и Ершовой Любови Антоновны, 1973 г. рождения, прож.: г. Энск, Амурская ул., д. 17, кв. 43, с участием подозреваемой Юриной Елены Кузьминичны, медсестры клинической больницы г. Энска Толкуновой Веры Васильевны, прож.: г. Энск, Профсоюзная ул., д. 34, кв. 33, и завхоза этой больницы Верещагина Евгения Петровича, прож.: г. Энск, Фабричная ул., д. 5, кв. 17, руководствуясь ст. 183 УПК РСФСР, произвел следственный эксперимент в целях проверки показаний подозреваемой Юриной Е.В., которая на следствии показала, что во время ее дежурства в клинической больнице, где она работает медицинской сестрой, под капельницей в блоке интенсивной терапии скончался Григорьев Игорь Родионович, проходивший по уголовному делу, связанному с вымогательством, в качестве свидетеля. Со слов подозреваемой, Григорьев поступил в больницу с аритмией сердца и ему была назначена капельница с раствором глюкозы и хлорида калия, рассчитанным на инфузию в течение двух часов. 24 октября Григорьеву была назначена очередная капельница, а в 15 ч 30 мин Юрина обнаружила его без признаков жизни. Он был соединен с капельницей, но во флаконе раствора не было и звуковой монитор для вызова сестры был отключен. По утверждению Юриной, Григорьев сам отключил монитор, что он делал и ранее, так как звуковой сигнал его якобы раздражал. Он же, по ее утверждению, значительно увеличил пропуск раствора, чтобы он быстрее «прокапал». Это и явилось причиной смерти.

Данный эксперимент произведен для определения возможности манипуляций больного с капельницей и монитором. Перед началом следственного эксперимента лицам, участвующим в его проведении, разъяснено их право присутствовать при всех производимых действиях, делать заявления, подлежащие занесению в протокол. Кроме того, понятым Володину Ю.Г. и Ершовой Л.А. разъяснена установленная

<sup>1</sup> По проверке возможности совершения определенных действий.



ст. 135 УПК РСФСР обязанность удостоверить факт, содержание и результаты следственного эксперимента.

Володин Ю.Г.  
Ершова Л.А.

Все участники следственного действия также уведомлены о том, что весь ход следственного эксперимента будет фиксироваться с применением видеокамеры «Панасоник» специалистом-криминалистом экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска лейтенантом милиции Скрипниковым М.И.

Следственный эксперимент проводился в блоке интенсивной терапии клинической больницы г. Энска при хорошем дневном освещении следующим образом: подозреваемая Юрина Е.К., имеющая одинаковый рост с умершим Григорьевым И.Р., разместилась на функциональной кровати блока интенсивной терапии. Медсестра Толкунова В.В. зафиксировала левое запястье Юриной Е.К. бинтом, как это имело место, по утверждению Юриной Е.К., при проведении капельного вливания больному Григорьеву И.Р. Затем Толкунова включила прикроватный монитор и повесила флакон капельницы в стойку. После всего этого Юриной было предложено дотянуться свободной рукой до монитора и выключить его, а также провести необходимые действия с капельницей, чтобы увеличить пропуск физиологического раствора. Несмотря на неоднократные попытки, ей этого сделать не удалось, и она заявила, что отключить монитор и сделать какие-либо манипуляции с капельницей в целях увеличения скорости вливания раствора не может.

После этого по предложению следователя Юрина Е.К. еще раз попыталась совершить указанные действия. Однако и на этот раз ее попытки успеха не имели.

Затем опытные действия были проведены с участием завхоза больницы Верещагина Е.П., имеющим такой же рост и размеры тела, как и умерший Григорьев И.Р. По предложению следователя он лег на кровать, медсестра Толкунова В.В. зафиксировала ему левое запястье бинтом, включила прикроватный монитор и повесила флакон капельницы в стойку. Стойка с флаконом капельницы была установлена на то место, которое было указано подозреваемой Юриной. Следователем было предложено Верещагину свободной рукой отключить прикроватный монитор и проделать манипуляции с капельницей, чтобы увеличить пропуск физиологического раствора. Верещагин, несмотря на неоднократные попытки, не смог дотянуться своей рукой ни до выключателя монитора, ни до крана капельницы.

Никаких заявлений по поводу порядка проведения и результатов следственного эксперимента не поступило.

Протокол прочитан  
и объявлен не по  
следственному эксперименту  
и протоколу при...

Эск

Эксперимент нача  
Эксперимент окон  
Следователь след  
иции Синельников  
ужденного по п. «в»  
ана Николая Викто  
в. 21, и Ломакина  
л д. 7, кв. 19, с уча  
аналистического о  
автобазой УВД г. Эн  
автобазы УВД г. Эн  
нем ст. 183 УПК  
проверке показаний  
завившего о своих  
дело им использов  
зующее:  
6 октября 1997  
как сдавать дневн  
ратил внимание  
сисира. Поскольк

Связанного с...



Протокол прочитан следователем вслух. Записано правильно. Никаких заявлений не поступило и после демонстрации сделанной при следственном эксперименте видеозаписи.

К протоколу прилагается опечатанная видеокассета эксперимента.

Поняты: Володин Ю.Г.  
Ершова Л.А.

Участники эксперимента: Токунова В.В.  
Верещагин Е.П.

Подозреваемая Юрина Е.К.

Следователь Коновалов Б.Ф.

### ПРОТОКОЛ следственного эксперимента<sup>1</sup>

г. Энск

10 октября 1997 г.

Эксперимент начат в 11 ч 00 мин

Эксперимент окончен в 13 ч 00 мин

Следователь следственного отделения Энского ГОВД капитан юстиции Синельников В.Я., рассмотрев материалы уголовного дела, возбужденного по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в присутствии понятых Птицына Николая Викторовича, прож.: г. Энск, ул. Первомайская, д. 34, кв. 21, и Ломакина Евгения Семеновича, прож.: г. Энск, Щукинская ул., д. 7, кв. 19, с участием специалиста-криминалиста экспертно-криминалистического отдела УВД г. Энска Васина Ю.М. и заведующего автобазой УВД г. Энска Машкова Юрия Максимовича, в помещении автобазы УВД г. Энска при хорошем дневном освещении с соблюдением ст. 183 УПК РСФСР произвел следственный эксперимент по проверке показаний подозреваемого Крышкина Олега Николаевича, заявившего о своих способностях подделывать ключи по памяти, что было им использовано в преступных целях. При этом он заявил следующее:

6 октября 1997 г. после завершения работы в магазине он понес в банк сдавать дневную выручку. Пока кассир пересчитывал деньги, он обратил внимание на связку ключей из трех штук, лежавших на столе кассира. Поскольку у него ранее был случай изготовления ключа по

<sup>1</sup> Связанного с проверкой наличия у подозреваемого преступных навыков.



памяти, он решил внимательно изучить лежащие на столе ключи, их подделать и с их помощью совершить кражу из банка. По виду ключей Крышкин определил, что один из ключей может быть от входной двери в банк, второй — от кабинета, а третий — от сейфа с деньгами. Он внимательно изучил ключ от входной двери и по возвращении домой пошел в сарай и с использованием слесарного инструмента изготовил заготовку к этому ключу. На следующий день при сдаче дневной выручки он мысленно сравнил свою заготовку с лежащими на столе ключами и, придя домой, доделал ключ. На третий и четвертый день был изготовлен ключ от кабинета, а на 5-й и 6-й день — ключ от сейфа. На 7-й день ночью он решил проверить, можно ли изготовленными ключами открыть замки в банке. Попытка, как заявил Крышкин, оказалась успешной. Все три замка удалось открыть, и после похищения денег замки снова были закрыты.

Для проверки показаний подозреваемого Крышкина о его способности подделывать ключи по памяти был проведен настоящий следственный эксперимент.

Перед началом следственного эксперимента всем участникам разъяснено их право присутствовать при всех проводимых действиях, делать заявления, подлежащие занесению в протокол. Кроме того, понятым Птицыну Н.В. и Ломакину Е.С. разъяснена ст. 135 УПК РСФСР, обязывающая их удостоверить факт, результаты и содержание следственного эксперимента.

*Птицын Н.В.*

*Ломакин Е.С.*

Специалисту-криминалисту Васину Ю.М. разъяснены его обязанности, предусмотренные ст. 1331 УПК РСФСР, и он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

*Васин Ю.М.*

Следственный эксперимент начат в свободной комнате администрации автобазы УВД г. Энска при хорошем дневном освещении с использованием имеющихся здесь замков и слесарного инструмента.

Следственный эксперимент проводился следующим образом:

На столе заведующего автобазой была положена связка ключей в количестве трех штук: от входной двери на автобазу, от кабинета заведующего автобазой и от его сейфа. На вопрос следователя, похожи ли лежащие на столе ключи с ключами банка, из которого им совершена кража, подозреваемый Крышкин ответил, что они имеют сходство как по размеру, так и по конфигурации.



После того как подозреваемый Крышкин примерно на расстоянии одного метра рассматривал ключи в течение пяти минут, он был переведен в слесарную мастерскую, где в его распоряжение был предоставлен слесарный инструмент и он приступил к изготовлению ключа к входной двери на автобазу. Когда заготовка была готова, Крышкину была предоставлена возможность вторично посмотреть на ключи, после чего работа по изготовлению ключа была закончена. Крышкин легко им открыл замок двери в слесарную мастерскую. Затем таким же образом Крышкин изготовил ключ от кабинета заведующего базой и его сейфа. Этими ключами замки им также были открыты без каких-либо усилий.

Никаких заявлений по поводу проведения следственного эксперимента не поступило.

Протокол прочитан всем участвовавшим в следственном действии. Записано правильно.

К протоколу прилагаются три ключа, изготовленные подозреваемым Крышкиным в ходе следственного эксперимента, которые вложены в конверт из плотной бумаги, опечатаны печатью следователя и удостоверены подписями понятых и следователя.

|                        |   |
|------------------------|---|
| Понятые:               | <i>Птицын Н.В.</i><br><i>Ломакин Е.С.</i> |
| Специалист-криминалист | <i>Васин Ю.М.</i>                         |
| Заведующий автобазой   | <i>Машков Ю.М.</i>                        |
| Подозреваемый          | <i>Крышкин О.Н.</i>                       |
| Следователь            | <i>Синельников В.Я.</i>                   |



## ПРОТОКОЛ следственного эксперимента<sup>1</sup>

г. Энск

29 марта 1997 г.

Эксперимент начат в 10 ч 30 мин

Эксперимент окончен в 11 ч 05 мин

Следователь следственного отдела УВД г. Энска капитан юстиции Сыров В.Н. в связи с имеющимся в производстве уголовным делом № 213, возбужденным по факту краж из квартир города Энска, с участием специалиста экспертно-криминалистического отделения УВД лейтенанта милиции Горячева К.Л., конвоиров — оперуполномоченных отдела уголовного розыска УВД Северцева П.Л. и Коноплева Г.К., понятых Веселова Владимира Евгеньевича, 1970 г. рождения, проживающего: г. Энск, ул. Дубки, д. 9, кв. 19, и Жучкова Петра Ивановича, 1973 г. рождения, проживающего: г. Энск, ул. Сельскохозяйственная, д. 17, кв. 3, руководствуясь ст. 183 УПК РСФСР, произвел следственный эксперимент в целях проверки опытным путем показаний подозреваемого Хрусталева Евгения Петровича, заявившего на допросе, что помимо квартирной кражи, при совершении которой был задержан с поличным, он совершил еще одну кражу из квартиры, адрес которой он не знает, но показать может.

Перед началом следственного эксперимента понятым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 135 УПК РСФСР: присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе этого следственного действия, и делать заявления, подлежащие занесению в протокол. В соответствии со ст. 139 УПК РСФСР все участники следственного действия предупреждены об ответственности за разглашение данных следствия по ст. 310 УК РФ. Они также уведомлены о том, что в ходе следственного действия будет применяться видеосъемка с применением видеокамеры «Сони».

Веселов В.Е.

Жучков П.И.

Специалисту экспертно-криминалистического отделения Горячеву К.Л. разъяснены права и обязанности специалиста, предусмотренные ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР, и он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Горячев К.Л.

<sup>1</sup> Связанного с проверкой показаний подозреваемого.



Следственный эксперимент осуществлялся следующим образом:

В кабинете следователя в 11.30 при включенной видеокамере подозреваемому Хрусталеву Е.П. было предложено при выезде показать квартиру, из которой им была совершена кража. Он дал согласие и заявил, что может ее показать при начале движения со Старой площади г. Энска. После этого заявления видеосъемка была приостановлена. Все участники следственного эксперимента сели в автобус ПАЗ и доехали до Старой площади, где из автобуса вышли и при включенной видеокамере подозреваемый показал улицу, по которой он двигался 3 марта 1997 г. при выборе дома, где намеревался совершить кражу. Относительно названия улицы он заявил, что его не знает. Участники эксперимента пошли к указанной улице, которая, как оказалось, называется Калужская. Пройдя по этой улице 200 м, Хрусталев указал на третий дом справа, под № 6, и заявил, что именно в этом доме на последнем 4-м этаже 3 марта 1997 г. путем подбора ключей он совершил кражу меховой женской шубы, мужской меховой шапки, денег в сумме 50 000 рублей. После этого вслед за Хрусталевым участники эксперимента поднялись на 4-й этаж, и следователь позвонил в квартиру № 16, на которую указал Хрусталев. Дверь открыла хозяйка квартиры Малинина Елена Николаевна, которая на вопрос следователя, была ли из этой квартиры совершена кража, подтвердила, что действительно 3 марта 1997 г. кража была совершена. Она перечислила похищенные вещи и деньги, что полностью совпало с показаниями Хрусталева. Находясь в квартире, Хрусталев вспомнил, что он при совершении кражи оторвал от шапки товарный ярлык и забросил его за шкаф. Шкаф был отодвинут и за его задней стенкой найден ярлык с надписью «Мужская шапка пыжиковая, размер 56, цена 569 000 рублей». Ярлык вложен в пустой почтовый конверт, который опечатан и на нем сделана надпись: «Ярлык, обнаруженный за шкафом в квартире гражданки Малининой Елены Николаевны, проживающей по Калужской ул., д. 6, кв. 16, который по заявлению подозреваемого Хрусталева был им оторван от меховой шапки при совершении в этой квартире 3 марта кражи. Понятые Веселов, Жучков. Следователь Сыров». Малинина Е.Н. заявила, что о краже она в милицию не заявляла, так как не надеялась, что она может быть раскрыта.

После этого заявления Малининой Е.Н. видеозапись прекращена и она была полностью воспроизведена всем участникам следственного эксперимента. Был также прочитан следователем вслух протокол следственного эксперимента. На вопрос следователя, имеются ли по протоколу и видеозаписи какие-либо уточнения, изменения, дополнения, замечания, заявления и жалобы, все участники следственного действия ответили отрицательно. Подозреваемый Хрусталев Е.П.



также заявил, что показания он давал добровольно и на него никто никакого воздействия не оказывал.

Видеокассета вложена в коробку и опечатана печатью следователя и приобщена к протоколу. К нему также приобщен опечатанный почтовый конверт с ярлыком меховой шапки, оторванным Хрустальевым при совершении кражи из квартиры Малининой Е.Н.

Понятые:

Веселов В.Е.  
Жучков П.И.

Специалист-криминалист

Горячев К.Л.

Подозреваемый

Хрустальев Е.П.

Потерпевшая

Малинина Е.Н.

Конвоиры:

Северцев П.Л.  
Коноплев Г.К.

Следователь

Сыров В.Н.

### ПРОТОКОЛ следственного эксперимента с применением служебно-розыскной собаки

г. Энск

19 апреля 1997 г.

Эксперимент начат в 11 ч 30 мин

Эксперимент окончен в 13 ч 10 мин

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел г. Энска капитан юстиции Скоробогатов Л.Л. в связи с имеющимся в производстве уголовным делом № 169, возбужденным по ч. 3 ст. 158 УК РФ, с участием кинологов лейтенанта милиции Каверина В.В. и младшего лейтенанта милиции Мелкова С.П., в присутствии понятых Кресталинской Евгении Петровны, прож.: г. Энск, ул. Костинова, д. 19, кв. 7, и Мишина Василия Васильевича, прож.: г. Энск, ул. 1-го Мая, д. 17, кв. 31, с соблюдением ст. 183 УПК РСФСР во дворе отделения внутренних дел по адресу: г. Энск, ул. Котова, д. 33, при естественном освещении в целях установления возможности оставления на месте происшествия запахов следов подозреваемого в краже Леонтьевым Михаилом Львовичем произвел следственный эксперимент, о чем в соответствии со ст. 141 и 142 УПК РСФСР составил настоящий протокол.



Перед началом следственного эксперимента перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых при следственном эксперименте, делать заявления, подлежащие занесению в протокол. Им также объявлено о применении при следственном эксперименте видеокамеры «Sony».

Понятым Кресталинской и Мишину, кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты следственного эксперимента

Подписи понятых:

*Кресталинская Е.П.*

*Мишин В.В.*

Специалистам-кинологам Каверину В.В. и Мелкову С.П., кроме того, разъяснены их обязанности, предусмотренные ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР, и они предупреждены об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Подписи специалистов:

*Каверин В.В.*

*Мелков С.П.*

Следственный эксперимент осуществлен следующим образом:

Во дворе отдела внутренних дел, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Зеленая, 5, на чистых листах бумаги, лежащих на расстоянии 40—50 см друг от друга, пронумерованных цифрами: 1, 2, 3, 4, были разложены четыре головных убора. На лист с цифрой 1 положен головной убор, принадлежащий гр-ну Орлову Борису Ивановичу, прож.: г. Энск, Верхняя ул, д. 10, кв. 2. На лист с цифрой 2 положен головной убор гр-на Коровкина Виктора Викторовича, прож.: г. Энск, ул. Новая, д. 17, кв. 20. На лист № 3 положен головной убор гр-на Лихолетова Николая Кузьмича, прож.: г. Энск, ул. Пустая, д. 9, кв. 13. На лист № 4 положен головной убор подозреваемого Леонтьева Михаила Львовича. После того как все головные уборы были разложены, во двор был приглашен кинолог Каверин с собакой. На расстоянии пяти метров от шапок он вскрыл печать на полиэтиленовом пакете, к которому прикреплена бирка с надписью: «Носовой платок, изъятый с места происшествия по факту кражи из кв. гр-ки Березкиной, прож.: г. Энск, Левый пер., д. 23, кв. 21», и дал занюхать его запах служебно-розыскной собаке по кличке «Мухтар». Спущенная с поводка собака прошла вдоль линии разложенных головных уборов, понюхала каждый из них, остановилась около головного убора подозреваемого Леонтьева Н.К. и подала голос.

Через 20 минут опыт был повторен, головные уборы поменяли местами. Головной убор подозреваемого Леонтьева был положен на лист № 1. Головной убор Орлова — на лист № 3. Головной убор Лихо-



летова — на лист № 2. Головной убор Коровина — на лист № 4. Собака «Мухтар» снова выбрала головной убор Леонтьева.

Спустя 15 минут опыт повторен с применением служебно-розыскной собаки по кличке «Рекс». Специалист-кинолог Мелков С.П. дал занюхать «Рексу» носовой платок, находящийся в полиэтиленовом пакете, отпустил его с поводка и дал возможность свободно обнюхать все разложенные головные уборы. «Рекс» выбрал головной убор Леонтьева. При повторном применении «Рекса» результат оказался таким же.

Все опытные действия записаны на видеопленку с применением видеокамеры «Sony», израсходовано 180 м пленки. Видеокассета в опечатанном виде приобщена к настоящему протоколу. Перед этим она была воспроизведена участникам эксперимента.

Протокол прочитан следователем всем участникам следственного эксперимента, замечаний на протокол и видеозапись не поступило.

Понятые: *Кресталинская Е.П.*  
*Мишин В.В.*

Кинологи: *Каверин В.В.*  
*Мелков С.П.*

Следователь *Скоробогатов Л.Л.*

## ПРОТОКОЛ разъяснения прав обвиняемого на защиту

г. Энск

5 июня 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска капитан юстиции Грушин Н.В. разъяснил обвиняемому Свиридову Николаю Емельяновичу, что в соответствии со ст. 46 УПК РСФСР с учетом Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР» от 2 июля 1992 г. обвиняемый имеет право на защиту. Обвиняемый вправе знать, в чем он обвиняется, и давать объяснения по предъявленному ему обвинению, представлять доказательства, заявлять ходатайства, обжаловать в суд законность и обоснованность ареста, знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, а также с материалами, направленными в суд в подтверждение законности и обоснованности применения к нему заключения под стражу в качестве пресечения и продления срока содержания под стражей, а по окончании дознания, предварительного следствия со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме.

г. Энск

о рассм  
Следователь пр  
предъявив обвиняе  
Жилкину Д.Я., с с  
все материалы угол  
ра Степановича, ра  
ст. 36 УПК РСФС  
В соответствии  
он может ходатай  
отказываться ил  
сяжных, что в да  
уголовного дела  
ных не принима  
ести оно подтвер



иметь защитника с момента, предусмотренного ст. 47 УПК РСФСР (с момента задержания в порядке ст. 122 УПК РСФСР, ареста, предъявления обвинения), участвовать при рассмотрении судьей жалоб в порядке, предусмотренном ст. 220<sup>2</sup> УПК РСФСР, участвовать в судебном разбирательстве в суде первой инстанции: заявлять отводы, приносить жалобы на действия и решения лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда, защищать свои права и законные интересы средствами и способами, не противоречащими закону.

Ознакомившись с правами на защиту, Свиридов Н.Е. заявил, что он ходатайствует:

1. Допустить в качестве защитника по его делу адвоката юридической консультации г. Энска Молчанова Антона Ивановича.
2. Допросить в качестве свидетеля по делу Майскую Светлану, прож.: г. Энск, ул. Свободы, д. 7, кв. 1.
3. Направить его на судебно-психиатрическую экспертизу.

*Свиридов Н.Е.*

С правами ознакомил

Следователь

*Грушин Н.В.*

---

**ПРОТОКОЛ**  
**разъяснения обвиняемому**  
**права ходатайствовать**  
**о рассмотрении его дела судом присяжных**

г. Энск

17 мая 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска юрист III класса Жигарев П.П., предъявив обвиняемому Егорову Григорию Яковлевичу и его защитнику Жилкину Д.Я., с соблюдением требований ст. 201—203 УПК РСФСР, все материалы уголовного дела № 19/311 об убийстве Матюхина Виктора Степановича, разъяснил ему, что его уголовное дело в соответствии со ст. 36 УПК РСФСР подлежит рассмотрению в Энском областном суде.

В соответствии со ст. 422—425 УПК РСФСР ему разъяснено, что он может ходатайствовать о рассмотрении его дела судом присяжных, отказываться или не возражать против рассмотрения дела судом присяжных, что в дальнейшем после ознакомления со всеми материалами уголовного дела его ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных не принимаются и что его отказ от ходатайства не принимается, если оно подтверждено в ходе предварительного слушания.



Порядок обжалования приговоров и постановлений суда присяжных, предусмотренный ст. 463, 464 УПК РСФСР, разъяснен.

Обвиняемый *Егоров Г.Я.*

Ознакомившись с правами, обвиняемый заявил: «Я прошу, чтобы мое дело рассматривал суд присяжных».

Защитник *Жилкин Д.Я.*

Протокол прочитан, все записано правильно.

Обвиняемый *Егоров Г.Я.*

Защитник *Жилкин Д.Я.*

Следователь *Жигарев П.П.*

### ПРОТОКОЛ ознакомления обвиняемого с заключением экспертизы

*г. Энск*

*11 ноября 1997 г.*

Следователь следственного отдела УВД г. Энска майор юстиции Доргомилов В.Г. на основании п. 5 ст. 185 УПК РСФСР в связи с устным ходатайством обвиняемого Зудинова Г.М. об ознакомлении его с заключением почерковедческой экспертизы, назначенной по его делу, и постановлением следователя от 10 ноября 1997 г. об удовлетворении этого ходатайства, произвел ознакомление с заключением почерковедческой экспертизы № 79 от 5 ноября 1997 г., выполненной экспертом Экспертно-криминалистического отдела капитаном милиции Гузеевым Н.К.

Обвиняемый Зудинов Г.М. лично прочел заключение эксперта, ознакомился с Таблицей разработки почерка, отметками совпадающих частных признаков и никаких заявлений по поводу проведенной экспертизы не сделал.

Протокол прочитан лично обвиняемым Зудиновым Г.М. Право на внесение в протокол замечаний и заявление ходатайств разъяснено. Замечаний и ходатайств не поступило. Записано правильно.

Обвиняемый *Зудинов Г.М.*

Следователь *Доргомилов В.Г.*

объявления  
следствия и

Энск  
Следователь с  
Снегирев А.П., ра  
чению Мишина М  
ч. 1 ст. 161 УК РФ  
точными для сост  
зми с требованиями  
Мишину М.И., чт  
обвиняемому раз  
материалами дела  
заявлять ходатайс

Обвиняемый  
нию с материалам  
тающий в юридич  
удовлетворено. А  
го юридической  
УВД г. Энска, пр  
ской коллегией а  
консультации №

Обвиняемому  
были предъявлен  
пронумерованно  
Обвиняемый  
ми дела в следст  
г. Энска с 10 ч до

После ознакоми  
никаких просьб  
во о прекращении  
в совершении пр  
Протокол пр  
дополнений раз  
кий не поступил



**ПРОТОКОЛ**

**объявления обвиняемому об окончании предварительного  
следствия и предъявления обвиняемому и его защитнику  
материалов дела для ознакомления**

г. Энск

7 июля 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска капитан юстиции Снегирев А.П., рассмотрев материалы уголовного дела № 96 по обвинению Мишина М.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, признал собранные по делу доказательства достаточными для составления обвинительного заключения, в соответствии с требованиями ст. 201 и 203 УПК РСФСР объявил обвиняемому Мишину М.И., что предварительное следствие закончено. При этом обвиняемому разъяснено, что он имеет право ознакомиться со всеми материалами дела как лично, так и с помощью защитника, а также заявлять ходатайства о дополнении предварительного следствия.

Обвиняемый Мишин М.И. высказал просьбу, чтобы к ознакомлению с материалами дела был допущен адвокат Розенблит М.Я., работающий в юридической консультации № 2 г. Энска. Ходатайство было удовлетворено. Адвокат Розенблит М.Я. приглашен через заведующую юридической консультацией и явился в следственный изолятор УВД г. Энска, предъявив служебное удостоверение, выданное городской коллегией адвокатов 29 мая 1995 г., а также ордер Юридической консультации № 2 от 6 июля 1997 г.

Обвиняемому Мишину М.И. и его защитнику Розенблиту М.Я. были предъявлены все материалы уголовного дела № 96 в подшитом и пронумерованном виде в одном томе на 155 листах.

Обвиняемый и его защитник совместно знакомились с материалами дела в следственной комнате № 3 следственного изолятора УВД г. Энска с 10 ч до 14 ч 15 мин.

После ознакомления с материалами дела от обвиняемого Мишина никаких просьб не последовало. Адвокат Розенблит заявил ходатайство о прекращении уголовного дела за недоказанностью вины Мишина в совершении преступления.

Протокол прочитан. Право на внесение в протокол замечаний и дополнений разъяснено. Записано правильно. Замечаний, дополнений не поступило.

Обвиняемый

Мишин М.И.

Защитник

Розенблит М.Я.

Следователь

Снегирев А.П.



## ПРОТОКОЛ

### ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела

г. Энск

13 июня 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска лейтенант юстиции Пономарев В.К. на основании ст. 200 УПК РСФСР в связи с ходатайством потерпевшего Яблокова Виктора Степановича ознакомил его с материалами уголовного дела № 89 по обвинению Стефанова П.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Дело состоит из одного тома на 75 листах. Ознакомление производилось в следственном отделе УВД г. Энска в кабинете № 15 с 12 ч 00 мин до 14 ч 30 мин.

По завершении ознакомления с материалами уголовного дела потерпевший Яблоков В.С. заявил, что к нему домой приходили родители обвиняемого Левшина С.М. и просили простить их сына за совершенное преступление. Одновременно они пригрозили, что если на суде он не изменит своих показаний в пользу обвиняемого, то его товарищи могут с ним расправиться.

Протокол прочитан лично потерпевшим Яблоковым В.С. Право на внесение в протокол замечаний, заявления и ходатайства разъяснено. Замечания не поступили. Заявлений не сделано. Ходатайств не заявлено. Записано правильно.

Потерпевший

Яблоков В.С.

Следователь

Пономарев В.К.

## ПРОТОКОЛ

### ознакомления гражданского истца с материалами уголовного дела

г. Энск

16 августа 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска младший лейтенант юстиции Головачев Р.М. на основании ст. 200 УПК РСФСР и в связи с устным ходатайством гражданского истца Селеверстовой Галины Владимировны ознакомил ее с материалами уголовного дела № 71 по обвинению Дубова Валерия Стефановича в преступлении, предусмотренном п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Дело состоит из одного тома, в котором пронумеровано и подшито 113 листов. Ознакомление производилось в помещении следственного отдела УВД г. Энска в кабинете № 9 с 10 ч 30 мин до 12 ч 15 мин.

По ознакомлении  
В.В. возбуждена хо  
жить арест на  
и импортную х  
Протокол граж  
но. Право на вно  
зато, записано пр

озна

Энск

Следователь сле  
Безлепки В.В. на с  
ходатайством гражд  
ознакомил его с с  
южного дела № 10  
совершении преступ  
состоит из одного то  
Григорьеву В.М.  
материалы, отн  
ж. 3-8, 12-13, 17  
помещении след  
6 ч 15 мин до 17 ч  
По ознакомлении  
етчик Григорьев  
ской экспертизы  
Слодकीной З.П., п  
совершении хулиган  
Протокол гражд  
чае в протокол  
завильно.

1431



По ознакомлении с материалами уголовного дела Селеверсто-ва Г.В. возбудила ходатайство в целях обеспечения гражданского иска наложить арест на имеющийся у Дубова цветной импортный телеви-зор и импортную хрустальную люстру.

Протокол гражданским истцом Селеверстовой Г.В. прочитан лично. Право на внесение в протокол разъяснено, замечаний не после-довало, записано правильно.

Гражданский истец

*Селеверстова Г.В.*

Следователь

*Головачев Р.М.*

## ПРОТОКОЛ

### ознакомления гражданского ответчика с материалами уголовного дела

г. Энск

22 марта 1997 г.

Следователь следственного отдела УВД г. Энска лейтенант юстиции Безлепкин В.В. на основании ст. 200 УПК РСФСР и в связи с устным ходатайством гражданского ответчика Григорьева Василия Михайлови-ча ознакомил его с относящимися к заявленному иску материалами уго-ловного дела № 101 по обвинению Григорьева Виктора Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 213 УК РФ. Дело состоит из одного тома, в котором пронумеровано и подшито 69 листов.

Григорьеву В.М. следователем были предъявлены для ознакомле-ния материалы, относящиеся к заявленному иску, на следующих лис-тах: 3—8, 12—13, 17—19, 21—23, 44—49. Ознакомление производилось в помещении следственного отдела УВД г. Энска в кабинете № 5 с 16 ч 15 мин до 17 ч 45 мин.

По ознакомлении с материалами уголовного дела гражданский от-ветчик Григорьев В.М. заявил ходатайство о проведении товаровед-ческой экспертизы для установления стоимости шубы потерпевшей Солодкиной З.П., поврежденной его несовершеннолетним сыном при совершении хулиганских действий.

Протокол гражданским ответчиком прочитан лично. Право на вне-сение в протокол замечаний разъяснено. Замечаний нет, записано правильно.

Гражданский ответчик

*Григорьев В.М.*

Следователь

*Безлепкин В.В.*



### III. Иные документы

Гражданке  
Курицыной Стефании Николаевне  
497312, г. Энск, ул. Кольцова, д. 13, кв. 72

#### УВЕДОМЛЕНИЕ

##### об отказе в возбуждении уголовного дела

В соответствии со ст. 112 УПК РСФСР уведомляю, что Ваше заявление о привлечении к уголовной ответственности Михайлова Николая Петровича за изнасилование Вашей дочери Курицыной Марины рассмотрено и постановлением от 27 января 1997 г. отказано в возбуждении уголовного дела по п. 7 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР. Предварительной проверкой установлено, что Ваша дочь является совершеннолетней, добровольно вступила в половую связь с Михайловым, к нему никаких претензий не имеет и намерена выйти за него замуж.

С постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела можно ознакомиться в следственном отделе прокуратуры г. Энска ежедневно с 10 до 17 ч, кроме субботы и воскресенья, по адресу: г. Энск, ул. Лесная, 14.

Следователь прокуратуры г. Энска  
советник юстиции *Симонов*

27 января 1997 г.

#### ТЕЛЕФОНОГРАММА

##### (о вызове потерпевшего на допрос)

Гражданину  
Скобцеву Валентину Викторовичу  
г. Энск, ул. Яблочковой, д. 29, кв. 3

Прошу Вас явиться 30 апреля 1997 г. к 10 часам к следователю Энского ГОВД Юрьеву И.И. по адресу: г. Энск, Хованская ул., д. 29, каб. 13 для допроса в качестве потерпевшего.

Следователь лейтенант юстиции

*Юрьев И.И.*

Отметка о передаче  
Передал телефонист  
В.В. по телефону 47-

Уважаемая Евгения  
Ваш сын Дмитрий  
я должен быть допрошен  
ним прибыть 3 апреля  
отделения Семирягина  
д. 10, каб. 34, имея

В соответствии  
апреля 1997 г.,  
делу № 109 про  
Ковалева Вале  
д. 20, кв. 41. Са  
производился  
ва В.К.

18 апреля  
30\*



**Отметка о передаче телефонограммы**

Передал телефонограмму 28 апреля в 13.00 ч лично гр-ну Скобцеву В.В. по телефону 47-59-63.

Помощник следователя  
сержант милиции

*Иванов И.И.*

**ПРИГЛАШЕНИЕ (свидетеля)**

Гражданке  
Цветновой Евгении Сидоровне  
г. Энск, ул. Космонавтов, д. 3, кв. 15

Уважаемая Евгения Сидоровна!

Ваш сын Дмитрий был очевидцем совершения квартирной кражи и должен быть допрошен в качестве свидетеля. Прошу Вас вместе с ним прибыть 3 апреля 1997 г. к 13 ч к следователю следственного отделения Семиреченского ГОВД по адресу: г. Энск, ул. Чапаева, д. 10, каб. 34, имея при себе паспорт и свидетельство о рождении сына.

Следователь  
старший лейтенант юстиции

*Гречкин И.М.*

Прокурору г. Энска  
государственному советнику юстиции  
III класса Якимову Г.Н.

**УВЕДОМЛЕНИЕ**

В соответствии со ст. 168 УПК РСФСР сообщаю, что вчера, 17 апреля 1997 г., следственным отделом УВД г. Энска по уголовному делу № 109 проведен несанкционированный обыск у подозреваемого Ковалева Валентина Карповича по адресу: г. Энск, Братеевская ул., д. 20, кв. 41. Санкция на обыск не была получена в связи с тем, что он производился в ночное время сразу же после задержания Ковалева В.К.

Начальник следственного отдела  
УВД г. Энска  
подполковник юстиции

*Смулов А.Н.*

18 апреля 1997 г.



### ПОРУЧЕНИЕ о доставке обвиняемого

Начальнику следственного изолятора  
УВД Энской области  
подполковнику вн. сл. Оболенскому В.С.

В следственном изоляторе содержится под стражей числящийся за мной Скоробогатов Геннадий Петрович, 1976 г. рождения, уроженец г. Энска, обвиняемый по п. «б» ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Прошу доставить его под конвоем 20 июня 1997 г. к 11.00 по адресу: г. Энск, Дунайская ул., д. 7, каб. 18 для предъявления ему обвинения и допроса в качестве обвиняемого.

Следователь следственного отдела  
УВД Энской области  
старший лейтенант юстиции *Вдовин А.Е.*

17 июня 1997 г.

### ТЕЛЕГРАММА о вызове обвиняемого

г. Энск, ул. Рыбалко, д. 15, кв. 11  
Низовцеву Ивану Николаевичу

На основании ст. 145 УПК РСФСР Вам надлежит явиться 26 мая в 10.00 в прокуратуру г. Энска (Пролетарская ул., д. 39, каб. 21) для предъявления измененного обвинения и допроса в качестве обвиняемого.

В случае неявки без уважительной причины в соответствии со ст. 147 УПК РСФСР вы можете быть подвергнуты приводу.

Телеграмма передана 25 мая 1997 г. в 10 ч 15 мин.

Следователь *Федосеев Я.Н.*  
Телеграмму получил *Низовцев И.Н.*



**ПОВЕСТКА**

Гражданину  
Скворцову Михаилу Петровичу  
г. Энск, ул. Пржевальского,  
д. 9, кв. 2

Вам надлежит явиться 29 мая 1997 г. к 16.00 к следователю Боброву В.Н. по адресу: г. Энск, ул. Петровская, д. 72, каб. 15 для допроса в качестве свидетеля.

В соответствии со ст. 308, 309 УК РФ за отказ или уклонение свидетеля от дачи показаний установлена уголовная ответственность.

Следователь прокуратуры  
г. Энска  
советник юстиции

*Бобров В.Н.*

**УВЕДОМЛЕНИЕ**

следователя о получении повестки<sup>1</sup>

122316, г. Энск, ул. Добролюбова, 31  
Следователю Фоминых Л.С.

**РАСПИСКА В ПОЛУЧЕНИИ ПОВЕСТКИ**

Повестку на имя Дубинина С.Е. о явке на 19 июля 1997 г. получил

1. Лично 16 июня 1996 г. Дубинин

2. Для передачи \_\_\_\_\_

Дата и подпись 16 июня 1997 г. Дубинин

Подпись получателя удостоверяю почтальон Печкин

Повестка не вручена вследствие \_\_\_\_\_

Почтальон \_\_\_\_\_

<sup>1</sup> При получении повестки уведомление отрывается получателем и немедленно передается вручившему для отправки по указанному здесь адресу. Оставлять уведомление у получателя запрещается.



**РАСПИСКА**  
**в получении повестки**  
**на имя Скворцова Михаила Петровича**

Повестку получил лично: \_\_\_\_\_

Повестку получил для передачи: *Отец Скворцова М.П. — Скворцов  
Петр Гаврилович*

Подпись подтверждаю: *почтальон Лавочкин*

При невручении повестки указать причину \_\_\_\_\_

Повестка вручается под расписку

122315, г. Энск,  
ул. Красногорская, д. 15, кв. 11  
Дубинину Станиславу Егоровичу

На основании ст. 72 УПК РСФСР

Вы вызываетесь в качестве *свидетеля*  
*к 17 ч 10 июня 1997 г.*

по адресу: *г. Энск, ул. Добролюбова, 31*  
к следователю *Фоминых Л.С.*

При явке обязательно предъявить настоящую повестку и паспорт.

Следователь  
следственного отделения ОВД  
лейтенант юстиции *Фоминых Л.С.*

**ПОДПИСКА**  
**о личном поручительстве**

г. Энск

17 июля 1997 г.

Мы, нижеподписавшиеся, Сливин Алексей Борисович, заведующий лодочной станцией, проживающий: г. Энск, ул. Горького, д. 16, кв. 2, паспорт XIII-СУ № 639991, выданный 27 мая 1995 г. 2 о/м г. Энска, и Малинин Евгений Павлович, директор городского парка культуры и отдыха, проживающий: г. Энск, ул. Красная, д. 13, кв. 7, паспорт XIII-СУ № 634834, выданный 25 октября 1981 г. 1 о/м г. Энска, ручаемся за надлежащее поведение Воронина Петра Петровича и своевременную его явку к следователю и в суд.

О сущности совершенного Ворониным П.П. преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, мы поставлены в известность, и нам разъяснена ответственность поручителей, предусмотренная ст. 94



УНК РСФСР в случае ненадлежащего поведения Воронина П.П. или уклонения его от явки к следователю или в суд.

Поручители: *Сливин А.Б.*  
*Малинин Е.П.*

Подписку о личном поручительстве принял:

Следователь лейтенант юстиции *Карпинский М.М.*

---

### СООБЩЕНИЕ ПРОКУРОРУ о задержании подозреваемого

Прокурору г. Энска  
советнику юстиции Кеворкову Г.Я.

Во исполнение Вашего поручения от 9 декабря 1997 г. оперуполномоченным уголовного розыска старшим лейтенантом милиции Гришиным Н.Н. задержан Зеленцов Игорь Станиславович, подозреваемый по уголовному делу № 7. Задержание произведено 11 декабря в 10.00 на автобусной остановке «Детский городок».

При доставлении в отделение милиции Зеленцов И.С. был обыскан. При личном обыске изъяты: паспорт на имя задержанного, деньги в сумме 150 тыс. руб. купюрами по 10 тыс. руб., нож по типу финского с наборной ручкой из разноцветного оргстекла.

Зеленцов И.С. помещен в камеру изолятора временного содержания ГОВД г. Энска.

Начальник 5 отделения милиции  
г. Энска майор милиции *Смоленцев В.П.*

11 декабря 1997 г.

---

### УВЕДОМЛЕНИЕ родителей о задержании их сына

Гражданке  
Зеленцовой Светлане Семеновне  
600329, г. Энск,  
ул. Маленковская, д. 9, кв. 3

Уведомляю Вас, что 11 декабря в 10.00 оперуполномоченным старшим лейтенантом милиции Гришиным Н.Н. задержан Ваш сын Зеленцов Игорь Станиславович, подозреваемый в совершении преступ-



ления. Зеленцов И.С. находится в изоляторе временного содержания задержанных Энского ГОВД по адресу: г. Энгс, Набережная ул., д. 15.

Следователь прокуратуры г. Энгса  
младший советник юстиции

Николаев И.И.

13 ч 00 мин

**ОБЯЗАТЕЛЬСТВО**  
**обвиняемого являться по вызовам**  
**и сообщать о перемене места жительства**

г. Энгс

20 мая 1997 г.

Я, Омельченко Сергей Иванович, проживающий: г. Энгс, ул. Пригородная, д. 21, кв. 1, в соответствии с ч. 4 ст. 89 УПК РСФСР даю настоящее обязательство следователю ОВД г. Энгса Смолякову К.Р. о том, что до окончания предварительного следствия и рассмотрения дела в суде по обвинению меня по ст. 158 УК РФ буду своевременно являться по вызовам следователя, прокурора и суда, а в случае перемены места жительства немедленно поставлю об этом в известность следователя и суд.

Последствия нарушения настоящего обязательства мне разъяснены.

Обвиняемый

Омельченко С.И.

Обязательство отобрал

старший следователь  
лейтенант юстиции

Смоляков К.Р.

Начальнику следственного изолятора  
№ 1  
Управления внутренних дел г. Энгса  
полковнику внутренней службы  
Афонину Г.С.

**УКАЗАНИЕ**

**о раздельном содержании обвиняемых**  
**в месте предварительного заключения**

В моем производстве находится уголовное дело № 379 по обвинению Борового Германа Моисеевича, 1973 г. рождения, ранее судимого



за хулиганство, и Аванесяна Рафика Аратюновича, 1975 г. рождения, не судимого, в преступлении, предусмотренном ст. 318 и п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ.

4 мая 1997 г. в 19.00 ч Боровой Г.М. и Аванесян Р.А. напали на работников милиции Николаева Виктора Кузьмича и Синцова Игоря Вячеславовича, несших патрульную службу около сбербанка, ранили ножом Николаева В.К. и пытались похитить у него табельное оружие. Однако Синцов И.В. успел вытащить оружие, произвел предупредительный выстрел, а затем другим выстрелом легко ранил в ногу Аванесяна. Оба преступника были задержаны, им была избрана мера пресечения — заключение под стражей.

Принимая во внимание, что обвиняемые Боровой Г.М. и Аванесян Р.А. проходят по одному делу, прошу в соответствии со ст. 91 УПК РСФСР и ст. 8 «Положения о предварительном заключении под стражу» содержать их отдельно в течение всего срока предварительного следствия и судебного разбирательства по данному делу.

Старший следователь  
прокуратуры г. Энска

Громов В.Н.

6 мая 1997 г.

### ПОДПИСКА О НЕВЫЕЗДЕ

г. Энск

3 апреля 1997 г.

Я, Вишневский Сергей Янович, проживающий по адресу: г. Энск, Продольная ул., д. 17, кв. 3, в соответствии со ст. 93 УПК РСФСР даю настоящую подписку следователю следственного отдела УВД г. Энска старшему лейтенанту юстиции Яблокову В.Н. в том, что до окончания предварительного следствия по делу по обвинению меня в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 161 УК РФ, обязуюсь не отлучаться с места своего жительства или временного нахождения без разрешения следователя и немедленно сообщать о всякой перемене места жительства. Мне объявлено, что в случае нарушения данной подписки может быть применена более строгая мера пресечения.

Обвиняемый

Вишневский С.Я.

Подписку отобрал

следователь

Яблоков В.Н.



## ПОДПСКА

### о неразглашении данных предварительного следствия

г. Энск

28 февраля 1997 г.

Я, Немцов Геннадий Петрович, проживающий: г. Энск, ул. Гоголя, д. 5, кв. 12, выступающий в качестве свидетеля<sup>1</sup> по уголовному делу № 991, возбужденному по признакам ч. 1 ст. 131 УК РФ, в соответствии со статьей 139 УПК РСФСР даю настоящую подписку следователю прокуратуры г. Энска советнику юстиции Аверину П.Г. в том, что обязуюсь не разглашать без его разрешения сведения, ставшие мне известными по настоящему делу.

Мне разъяснено, что в случае нарушения настоящей подписки я могу быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ. Статья 310 УК РФ мною прочитана.

Свидетель

Немцов Г.П.

Следователь, советник юстиции

Аверин П.Г.

## ПОДПСКА

### о принятии на ответственное хранение имущества

Я, начальник районного эксплуатационного управления г. Энска, Никифоров Федор Федорович, в соответствии со ст. 175 УПК РСФСР дал настоящую подписку следователю следственного отдела Управления внутренних дел г. Энска майору юстиции Светличному С.М. о том, что мною принято на ответственное хранение имущество, перечисленное в протоколе наложения ареста на имущество Зернова Юрия Константиновича от 19 марта 1997 г.

Об уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу этого имущества я предупрежден.

Содержание ст. 312 УК РФ мне разъяснено.

<sup>1</sup> Подобная подписка согласно ст. 139 УПК РСФСР может быть отобрана от потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, защитника, эксперта-специалиста, переводчика, понятых и других лиц, присутствующих при производстве следственных действий и располагающих какими-либо данными предварительного следствия.



Принятое имущество обязуюсь сохранить в целости до решения следственных и судебных органов.

*Никифоров Ф.Ф.*

Подписку отобрал

следователь

*Светличный С.М.*

19 марта 1997 г.

Начальнику учреждения ИЗ-48/1  
УВД г. Энска  
полковнику внутренней службы  
Барсукову Н.С.

Для проведения следственных действий по уголовному делу № 10/235 (опознание, следственный эксперимент и др.) прошу к 23 апреля 1997 г. этапировать из учреждения ИЗ-48/1 УВД г. Энска в ИВС УВД г. Энска следственного арестованного Тихомирова Сергея Александровича, 1978 г. рождения, обвиняемого по ч. 2 ст. 131 УК РФ. Тихомиров С.А. будет содержаться в ИВС УВД по 24 апреля 1997 г.

Зам. начальника СО УВД г. Энска  
майор юстиции *Кундов М.А.*

### ДОВЕРЕННОСТЬ (на этапирование арестованного)

Доверяется старшему конвою УВД г. Энска Ветрову Сергею Ивановичу служебное удостоверение Е-793 этапирование из учреждения ИЗ-48/1 УВД г. Энска в ИВС УВД г. Энска следственного арестованного по уголовному делу № 10/265 Тихомирова Сергея Александровича, 1978 г. рождения.

Наряд конвоя проинструктирован, автотранспортом и наручниками обеспечен.

Начальник УВД г. Энска  
полковник милиции

*Потапов В.В.*



**УВЕДОМЛЕНИЕ**  
**обвиняемого о рассмотрении его дела**  
**судом присяжных**

г. Энск

17 мая 1997 г.

Следователь прокуратуры г. Энска юрист III класса Жигарев П.П. в порядке ст. 425 УПК РСФСР уведомляет обвиняемого Егорова Григория Яковлевича в присутствии защитника Жилкина Д.Я., что при ознакомлении со всеми материалами уголовного дела об убийстве Матюхина Виктора Степановича он может заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных.

Обвиняемому Егорову Виктору Степановичу разъяснено право возражать против рассмотрения дела судом присяжных, а в случае отсутствия возражения разъяснено, что он пользуется всеми правами обвиняемого, заявившего ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, включая право участвовать в предварительном слушании.

Обвиняемый

Егоров Г.Я.

Ознакомившись с уведомлением и правами обвиняемого, Егоров Григорий Яковлевич заявил: «Прошу, чтобы мое дело было рассмотрено судом присяжных».

Защитник

Жилкин Д.Я.

Уведомление нами прочитано, записано все правильно.

Обвиняемый

Егоров Г.Я.

Защитник

Жилкин Д.Я.

Следователь

Жигарев П.П.

**ПОРУЧЕНИЕ**  
**о производстве отдельных**  
**следственных действий**

Начальнику УВД г. Энска

В моем производстве находится уголовное дело № 219 по обвинению Котова Валентина Валентиновича в преступлении, предусмотренном ст. 186 УК РФ.

Котов В.В. обвиняется в том, что он 25 февраля 1997 г. был задержан при сбыте фальшивых акций концерна «Звездный». На допросе задержанный показал, что акции для сбыта ему дал знакомый Иван-



ченко Федор Борисович, проживающий: г. Энск, ул. Мясницкая, д. 23, кв. 14.

В связи с этим в соответствии со ст. 132 УПК РСФСР прошу:

1. Допросить Иванченко Ф.Б. по вопросам:

а) знает ли он Котова В.В., с какого времени, в каких отношениях находится;

б) когда в последний раз Иванченко Ф.Б. приходил к Котову В.В., с какой целью;

в) передавал ли Котову В.В. акции концерна «Звездный» для реализации, когда, на какую сумму; если передавал, то где он их взял и на каких условиях передавал Котову.

2. Произвести обыск по месту жительства Иванченко Ф.Б. в соответствии с прилагаемым постановлением, санкционированным прокурором.

3. При обнаружении при обыске фальшивых акций или средств, которые могли быть использованы при подделке, Иванченко задерживать в порядке ст. 122 УПК РСФСР и немедленно телеграфировать для направления постановления на его арест.

Приложение: постановление на обыск у гр-на Иванченко Ф.Б.

Старший следователь  
следственного отдела  
УВД Тверской области  
капитан юстиции

Сорокин А.В.

5 апреля 1997 г.

Гражданскому истцу  
по уголовному делу № 301  
Селеверстовой Галине Владимировне  
г. Энск, Вишневая ул., д. 5, кв. 11

### УВЕДОМЛЕНИЕ гражданскому истцу об окончании расследования

В соответствии со ст. 200 УПК РСФСР уведомляю вас о том, что предварительное следствие по обвинению Дубова Валерия Стефановича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, закончено производством 15 августа 1997 г.

Вы имеете право ознакомиться со всеми материалами уголовного дела. По вашему письменному или устному ходатайству с материалами дела может ознакомиться ваш представитель.



С материалами дела можно ознакомиться 16 августа в 10 ч 30 мин в Следственном отделе УВД г. Энска, кабинет № 9 по адресу: Ольховская ул., д. 22.

Следователь следственного отдела  
УВД г. Энска  
младший лейтенант юстиции

*Головачев Р.М.*

15 августа 1997 г.

Гражданскому ответчику  
по уголовному делу № 101  
Григорьеву Василию Михайловичу  
г. Энск, ул. Чкалова, д. 41, кв. 23

**УВЕДОМЛЕНИЕ**  
**гражданского ответчика об окончании**  
**предварительного следствия**

В соответствии со ст. 138 УПК РСФСР постановлением следователя вы привлечены по уголовному делу № 101 в качестве гражданского ответчика.

Уведомляю вас, что в соответствии со ст. 119 УПК РСФСР следствие по уголовному делу № 101 по обвинению вашего несовершеннолетнего сына Григорьева Виктора Васильевича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 213 УК РФ, закончено производством 20 марта 1997 г.

Разъясняю, что вы как гражданский ответчик или ваш представитель имеете право ознакомиться с материалами дела, относящимися к заявленному гражданскому иску. Вы можете ознакомиться с материалами дела, относящимися к заявленному иску, 22 марта 1997 г. в 10 ч 30 мин в Следственном отделе УВД г. Энска, кабинет № 5 по адресу: ул. Вавилова, д. 16.

Следователь следственного отдела  
УВД г. Энска  
лейтенант юстиции

*Безлепкин В.В.*

20 марта 1997 г.

1. Фамилия  
2. Имя и  
3. Родило  
4. Место  
5. Адрес  
6. Основ

19 де

Треб  
фами  
верки



# **ЗАПРОС** **на проверку наличия судимости**

## **ТРЕБОВАНИЕ<sup>1</sup>**

Главный информационный центр МВД РФ  
117418, Москва,  
ул. Новочеремушкинская, д. 67  
Телетайп: 112131, ОСИН. Факс: 332-31-77

1. Фамилия **ДУБРОВИН**
2. Имя и отчество *Евгений Семенович*
3. Родился « 30 » мая 1967 г.
4. Место рождения *город Поти*
5. Адрес *без определенного места жительства*
6. Основания проверки *привлечение к уголовной ответственности за кражу*

Начальник следственного отдела  
УВД Энской обл.

подполковник юстиции

*Круглов О.И.*

Следователь следственного отдела  
УВД Энской обл.

капитан юстиции

*Капустин И.О.*

« 19 » декабря 1997 г.

Адрес отправителя: 479319, г. Энск,  
следственный отдел УВД  
Энской обл.

<sup>1</sup> Требование составляется по установленной форме. Заполняется четко и разборчиво, фамилия, имя, отчество — печатными буквами в именительном падеже. Результаты проверки указываются на обороте требования.



**ЗАПРОС**  
**на проверку по центральному**  
**дактилоскопическому учету<sup>1</sup>**

Главный информационный центр МВД РФ  
117418, Москва,  
ул. Новочеремушкинская, д. 67  
Телетайп: 112131, ОСИН. Факс: 332-31-77

17 декабря 1997 г. при совершении карманной кражи в автобусе г. Энска задержан Никифоров Георгий Васильевич, 1975 г. рождения, прож.: г. Ростов-на-Дону, Московская ул., д. 3, кв. 7. Осмотром его паспорта выявлены признаки переклейки фотографии и изменения в фамилии и имени. Не исключена возможность, что Никифоров — это не настоящая его фамилия и предъявленный им паспорт принадлежит не ему, а кому-то другому.

С целью установления, действительно ли задержанный является Никифоровым Георгием Васильевичем, прошу проверить его отпечатки пальцев по централизованному дактилоскопическому учету, где он, возможно, значится в дактилокартотеке как ранее судимый.

Следователь следственного отделения  
Приреченского РОВД г. Энска  
капитан юстиции Грибенников Э.Я.

19 декабря 1997 г.

<sup>1</sup> На учете состоят: осужденные к лишению свободы и смертной казни независимо от состава преступления, осужденные в иностранном государстве и переданные России для отбывания наказания, лица, объявленные в розыск органами безопасности, внутренних дел и прокуратуры, и некоторые другие.



**ЗАПРОС**  
**на проверку по учету лиц,**  
**объявленных в федеральный розыск<sup>1</sup>**

Главный информационный центр МВД РФ  
117418, Москва,  
ул. Новочеремушkinsкая, д. 67  
Телетайп: 112131, ОСИН. Факс: 332-31-77

**ТЕЛЕФОНОГРАММА**

29 ноября при совершении квартирной кражи с поличным задержан Сусликов Федор Михайлович, 1977 г. рождения, уроженец г. Иркутска, без определенного места жительства и занятий. Со слов задержанного, он разъезжал по различным городам России и занимался попрошайничеством. Однако имеются основания предполагать, что Сусликов мог совершать различные преступления.

Прошу проверить по учету лиц, объявленных в федеральный розыск, не значится ли Сусликов Ф.М. в федеральном розыске.

Следователь следственного отделения  
Октябрьского РОВД г. Энска  
лейтенант юстиции                      *Устинов В.К.*

30 ноября 1997 г.

<sup>1</sup> На данном учете состоят лица, совершившие преступления и скрывающиеся от следствия и суда, бежавшие из-под стражи и мест лишения свободы, исчезнувшие без видимых к тому оснований (без вести пропавшие), уклоняющиеся от выплаты денежных сумм по искам предприятий и организаций (госдолжники), неплательщики алиментов.



**ЗАПРОС**  
**на проверку по учету**  
**особо опасных преступников**  
**(подсистема «Досье»)<sup>1</sup>**

Главный информационный центр МВД РФ  
117418, Москва,  
ул. Новочеремушкинская, д. 67  
Телетайп: 112131, ОСИН. Факс: 332-31-77

6 ноября 1997 г. в г. Энске на дискотеке задержан Хомяков Николай Иванович, 1978 г. рождения, продававший сильнодействующий наркотик ЛСД. На допросе он показал, что приобрел этот наркотик у неизвестного гражданина у центрального телеграфа г. Энска, который при продаже наркотика сказал, что «товар доброкачественный», так как он сам его изготавливает и может продать в любом количестве. Он также заявил ему, что в г. Энске бывает лишь периодически и очередную встречу не назначил. Относительно примет изготовителя наркотиков Хомяков сообщил, что он высокого роста (около 180 см), худощавый, лицо продолговатое, бледное, волосы русые, нос прямой, кончик носа опущенный, губы тонкие, в верхней челюсти второй или третий зуб справа покрыт коронкой цвета золота, на ладони правой руки татуировка в виде заходящего солнца, одет в кожаную куртку черного цвета. При разговоре назвал какие-то химические элементы.

Прошу проверить, не значится ли на учете особо опасных преступников как изготовитель наркотиков лицо, сходное с приведенными приметами.

Следователь следственного отделения  
Заводского РОВД г. Энска  
старший лейтенант юстиции

*Копылов В.Н.*

10 ноября 1997 г.

<sup>1</sup> На данном учете помимо изготовителей наркотиков также состоят: бандиты, насильники, вымогатели, фальшивомонетчики, мошенники, антиквариатчики, сбытчики наркотиков, сбытчики оружия, грабители, убийцы, террористы, рэкетеры, взяточники, медвежатники, изготовители оружия и взрывных устройств, изготовители поддельных документов, печатей и штампов, содержатели притонов для потребления наркотиков и некоторые другие.



**ЗАПРОС**  
**на проверку по учету лиц,**  
**пропавших без вести, неопознанных трупов,**  
**неизвестных больных и детей<sup>1</sup>**

Главный информационный центр МВД РФ  
117418, Москва,  
ул. Новочеремушkinsкая, д. 67  
Телетайп: 112131, ОСИН. Факс: 332-31-77

19 декабря 1997 г. на окраине г. Энска в лесном массиве с рубленой раной головы обнаружен труп неизвестного мужчины, на вид лет 25—30. В кармане брюк погибшего найден железнодорожный билет, купленный на станции Пятигорск. Труп дактилоскопирован, сфотографирован с трех позиций и при его осмотре составлена опознавательная карта. Прошу проверить, не значится ли погибший на учете лиц, пропавших без вести, и на дактилоскопическом учете как ранее судимый.

*Приложение:* опознавательная и дактилоскопическая карта неизвестного мужчины.

Следователь прокуратуры  
Энской обл.  
младший советник юстиции

*Выдрин Н.В.*

21 декабря 1997 г.

---

**ЗАПРОС**  
**на проверку следов пальцев по республиканской**  
**(областной) дактилоскопической картотеке**

Начальнику Информационного центра  
УВД Энской обл.

В ноябре — декабре месяцах в разных районах г. Энска совершены четыре квартирных кражи. При осмотре мест происшествий по

---

<sup>1</sup> На данном учете состоят: лица, исчезнувшие без видимых к тому причин, местонахождение и судьба которых остается неизвестной; лица, потерявшие связь с родителями; несовершеннолетние, ушедшие из дома, школ-интернатов, детских домов и других учреждений, а также бежавшие из детских приемников-распределителей, спецшкол и спецучилищ, психически больные, а также лица, находящиеся в беспомощном состоянии и ушедшие из дома или медицинских учреждений; неопознанные трупы граждан; лица, находящиеся в психоневрологических и других лечебных стационарах, домах инвалидов и престарелых, детских домах и интернатах, которые в силу состояния здоровья не могут сообщить о себе никаких данных.



каждой из этих краж обнаружены следы пальцев рук. По заключению дактилоскопической экспертизы все они оставлены одним лицом. Установлено также, что следы оставлены шестью разными пальцами.

Направляя фотоснимки этих следов, прошу вывести вероятную дактилоскопическую формулу и проверить их по областной дактилоскопической картотеке, не оставлены ли они кем-либо из числа состоящих на учете<sup>1</sup>.

*Приложение:* фотоснимки следов пальцев, обнаруженных на местах происшествий по квартирным кражам.

Следователь следственного отдела  
УВД Энской обл.  
старший лейтенант юстиции

Смоленцев В.А.

25 декабря 1997 г.

### **ЗАПРОС** на проверку утраченного и выявленного нарезного огнестрельного оружия<sup>2</sup>

Главный информационный центр МВД РФ  
117418, Москва,  
ул. Новочеремушкинская, д. 67  
Телетайп: 112131, ОСИН. Факс: 332-31-77

28 декабря 1997 г. при розыске по горячим следам задержан Бегунов Виктор Владимирович, 1979 г. рождения, без определенного места жительства и работы, совершившего разбойное нападение с применением огнестрельного оружия. При личном обыске у него изъят пистолет «Вальтер» № А 193304, 1965 г. выпуска.

Прошу проверить по учету утраченного и выявленного нарезного огнестрельного оружия, не значится ли этот пистолет как похищен-

<sup>1</sup> По республиканской дактилоскопической картотеке можно проверять обнаруженные на месте происшествия следы пальцев лишь в том случае, если удастся обнаружить не менее шести следов, оставленных разными пальцами одного лица. Проверка по федеральной дактилоскопической картотеке возможна только при наличии восьми следов, также оставленных разными пальцами одного лица.

<sup>2</sup> На данном учете состоит изъятное, найденное, добровольно сданное, утерянное боевое, служебное, гражданское (охотничье и спортивное) нарезное огнестрельное оружие всех моделей, гранаты, огнеметы, взрывные устройства, портативные ствольные и реактивные артиллерийские системы.



ный или утраченный владельцем. В положительном случае сообщите, каким органом и когда пистолет поставлен на учет.

Следователь следственного  
отделения Энского ГОВД  
капитан юстиции

Ванин Е.Н.

29 декабря 1997 г.

**ЗАПРОС**  
**на проверку по централизованному**  
**криминалистическому учету**  
**насильственных преступлений<sup>1</sup>**

Главный информационный центр МВД РФ  
117418, Москва,  
ул. Новочеремушкинская, д. 67  
Телетайп: 112131, ОСИН. Факс: 332-31-77

27 ноября 1997 г. двое неизвестных преступников (один из них в милицейской форме) на 155 км шоссе, ведущем из г. Нижний Новгород в сторону г. Энска, остановили автомобиль «Жигули» девятую модель, без государственного номера, голубого цвета и во время проверки документов у водителя Светланова Михаила Васильевича, жителя г. Энска, неожиданно нанесли ему несколько сильных ударов твердым предметом по голове, забрали все его личные документы, документы на автомобиль и на автомобиле скрылись. Водитель в тяже-

<sup>1</sup> На данном учете состоят: убийства, бандитизм, половые преступления, разбой, диверсия, террористические акты, некрофилия, злостные хулиганства, массовые беспорядки, захват заложников, похищения детей, вымогательство и шантаж, осуществленные организованной группой, умышленные причинения тяжкого вреда здоровью, в том числе повлекшие смерть потерпевшего, нападения на служебные наряды милиции, а также наряды военнослужащих, нападения на владельцев и водителей, сопряженные с завладением транспортными средствами, а также другие преступления, имеющие какие-либо из следующих признаков: межрегиональная направленность, профессионализм исполнения, особая дерзость, исключительный цинизм, особая жестокость в отношении детей, в отношении женщин с явными признаками беременности и инвалидов, в отношении государственных деятелей и депутатов, в отношении сотрудников правоохранительных органов, в отношении иностранцев (сотрудников дипломатических, торговых и иных представительств), совершенные с использованием формы работников милиции, а также служебного удостоверения либо иных документов, указывающих на принадлежность к правоохранительным органам, серийность. На учет ставятся как раскрытые, так и нераскрытые преступления, если они имеют научно-аналитическое значение для совершенствования тактики и методики следственной, оперативно-розыскной и криминалистической работы.



лом состоянии был подобран попутной машиной и доставлен в больницу. На допросе он показал, что машина им только что была куплена в магазине и он не успел ее зарегистрировать. Относительно примет преступников потерпевший показал, что преступник, который был одет в милицейскую форму, был высокого роста (выше 180 см), плотного телосложения, лицо полное, нос с горбинкой, говорил с кавказским акцентом. Второй, наносивший удары потерпевшему по голове, был сантиметров на десять ниже первого, одет в кожаную коричневую куртку, темные брюки. На правом рукаве у него была красная повязка. По чертам лица он также был похож на кавказца: смуглое лицо, нос с горбинкой, без головного убора, никаких слов не произносил.

Прошу проверить по централизованному криминалистическому учету, не значатся ли на нем преступления, связанные с нападением на водителей преступниками, одетыми в милицейскую форму, похожими на лиц, указанных потерпевшим Светлановым М.В.

Следователь следственного отдела  
УВД г. Энска

капитан юстиции

Яснев Г.А.

30 ноября 1997 г.



**ЗАПРОС**

**на проверку по учету похищенных предметов  
антиквариата и культурных ценностей<sup>1</sup>**

Главный информационный центр МВД РФ  
117418, Москва,  
ул. Новочеремушкинская, д. 67  
Телетайп: 112131, ОСИН. Факс: 332-31-77

17 декабря 1997 г. при обыске в квартире Гарифулина Рафика, прож.: г. Энгс, ул. 8 Марта, д. 31, кв. 29, обнаружена и изъята Библия 1885 г. издания в кожаном коричневом потертом переплете размером 220x150x40 мм. Прошу проверить, не значится ли она на учете предметов антиквариата и культурных ценностей как похищенная. В положительном случае сообщите, каким органом и когда она поставлена на учет.

*Приложение:* фотоснимок изъятой у Гарифулина Библии.

Следователь следственного отделения  
Энского ГОВД

лейтенант юстиции

*Трубников К.Л.*

<sup>1</sup> На данном учете состоят предметы, представляющие историческую, художественную, научную ценность: материалы, связанные с историческими событиями, развитием общества и государства, историей науки и техники, а также относящиеся к жизни и деятельности личностей (государственных, политических, общественных деятелей, мыслителей, деятелей науки, литературы, искусства), предметы и их фрагменты, полученные в результате археологических раскопок, картины и рисунки ручной работы, оригинальные скульптурные произведения из любых материалов, иконы и другие предметы культового назначения, гравюры, эстампы, литографии и их оригинальные печатные формы, произведения декоративно-прикладного искусства, в том числе изделия из стекла, керамики, дерева, металла, кости, ткани и др., старинные книги, издания, редкие рукописи, уникальные и редкие музыкальные предметы, почтовые марки, старинные монеты, ордена, медали, печати и другие предметы коллекционирования.



**ЗАПРОС**

**на проверку по централизованному учету  
хищений ценностей из металлических хранилищ  
(автоматизированная информационная система «Сейф»)<sup>1</sup>**

Главный информационный центр МВД РФ  
117418, Москва,  
ул. Новочеремушкинская, д. 67  
Телетайп: 112131, ОСИН. Факс: 332-31-77

В моем производстве находится уголовное дело № 215, возбужденное по факту кражи крупной суммы денег в рублях и в долларах на фирме «Компьютер», расположенной по адресу: г. Энск, Березовая аллея, д. 31. 11 декабря 1996 г. неустановленные преступники в ночное время, взломав входную дверь, проникли в офис этой фирмы и с помощью газовой сварки вырезали боковую часть сейфа и похитили 120 млн. рублей и 45 тыс. долларов США. На месте происшествия изъят один след пальца, произведена фотосъемка сейфа и составлена идентификационная карта на способ вскрытия сейфа.

Прошу проверить по централизованному учету хищений ценностей из металлических хранилищ, не значатся ли на нем преступления, при совершении которых для вскрытия сейфов использовались газосварочные аппараты. Одновременно сообщить данные о лицах, если таковые состоят на учете, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности за кражи, связанные с применением газовых аппаратов.

*Приложение:* идентификационная карта и два фотоснимка вскрытого сейфа.

Следователь следственного отдела  
УВД г. Энска  
майор юстиции

*Добровольский К.Е.*

*15 декабря 1997 г.*

<sup>1</sup> Учет ведется как в информационных центрах МВД, ГУВД, УВД, так и Главном информационном центре МВД РФ. На учете состоят любые преступления, при совершении которых взламывались или вскрывались металлические хранилища, за исключением железных шкафов. На нем также состоят на учете лица, привлекающиеся к ответственности за аналогичные преступления, ранее судимые, объявленные в розыск, проходящие по оперативным делам.



**ЗАПРОС**  
**на проверку по учету**  
**разыскиваемого и бесхозного транспорта**  
**(АИПС «Автопоиск»)<sup>1</sup>**

Главный информационный центр МВД РФ  
117418, Москва,  
ул. Новочеремушкинская, д. 67  
Телетайп: 112131, ОСИН. Факс: 332-31-77

**ТЕЛЕФОНОГРАММА**

17 декабря 1997 г. в 21 ч двое неизвестных преступников, проезжая на автомобиле ВАЗ-21093 светло-бежевого цвета по Кривому пер., у дома № 5 вышли из машины и под угрозой ножа отобрали у гр-ки Краснощековой С.Е. дамскую сумочку с документами и деньгами в сумме 500 тыс. рублей. После ограбления преступники пытались на автомобиле скрыться. Однако при преследовании их патрульным нарядом милиции, услышавшим крик потерпевшей, они выскочили из машины и исчезли.

Оставленная преступниками автомашина без государственного номерного знака, 1996 г. выпуска, заводские номера на двигателе и кузове забиты и не читаются. Заднее сиденье в автомобиле покрыто ковриком с преобладанием красного цвета. Переднее правое крыло погнуто.

Прошу сообщить, не значится ли на учете разыскиваемого транспорта автомобиль с приведенными выше характеристиками.

Следователь следственного отделения  
Центрального РОВД г. Энска  
капитан юстиции                      *Красавин М.С.*

19 декабря 1997 г.

<sup>1</sup> На федеральном учете состоят: легковой и грузовой автотранспорт, автобусы, прицепы, полуприцепы отечественного и иностранного производства, а на региональном учете помимо перечисленного транспорта — также мотоциклы, мотороллеры и мотоколяски.



**ЗАПРОС**  
**на проверку следов пальцев**  
**подозреваемого по следотеке<sup>1</sup>**

Начальнику экспертно-криминалистического отдела УВД Энской обл.

Начальнику экспертно-криминалистического отдела УВД Смоленской обл.

Начальнику экспертно-криминалистического отдела УВД Брянской обл.

29 октября 1997 г. за совершение кражи из квартиры Сальникова Федора Семеновича, прож.: г. Энск, Липовая аллея, д. 8, кв. 17, задержан Яновский Леонид Константинович, 1979 г. рождения, безработный. По имеющимся сведениям, Яновский длительное время занимается совершением квартирных краж как в г. Энске, так и в Смоленской и Брянской обл., куда он периодически выезжал.

Направляя отпечатки пальцев рук Яновского Л.К., прошу Вас проверить их по картотеке следов пальцев, изъятых при осмотре мест происшествий, с целью выявления преступлений, которые он мог совершить, но до настоящего времени они не раскрыты.

*Приложение:* отпечатки пальцев Яновского Л.К. по одному экземпляру в каждый адрес.

Следователь следственного отдела  
Центрального РОВД г. Энска  
старший лейтенант юстиции

*Дунаев Л.В.*

*3 ноября 1997 г.*

<sup>1</sup> Следотеки ведутся во всех криминалистических подразделениях МВД, ГУВД, УВД, городских и районных отделов внутренних дел. На учете состоят следы пальцев и ладоней со всех нераскрытых преступлений, совершенных на обслуживаемой территории.



**ЗАПРОС**  
**на проверку следов пальцев по вспомогательной**  
**дактилоскопической картотеке**  
**экспертно-криминалистического отдела<sup>1</sup>**

Начальнику экспертно-криминалистического отдела УВД Курской обл.

В моем производстве находятся уголовные дела № 72 по краже из квартиры гр-на Цапова Валентина Сергеевича и № 81 по краже из квартиры гр-ки Королевой Евгении Петровны. При осмотре мест происшествия по этим делам обнаружены следы пальцев рук, не принадлежащие членам семей потерпевших.

Учитывая, что кражи совершены в районе, примыкающем к Курской обл., и преступники могут проживать именно в этой области, прошу Вас проверить следы пальцев, изъятые по указанным преступлениям по вспомогательной дактилоскопической картотеке ранее судимых, имеющейся в Вашем отделе.

**Приложение:**

1. Фотоснимки следов пальцев, изъятые по краже из квартиры Цапова В.С. (фототаблица № 1).
2. Фотоснимки следов пальцев, изъятые по краже из квартиры Королевой Е.П. (фототаблица № 2).

Следователь следственного отделения  
Заводского РОВД г. Энска  
лейтенант юстиции *Павлюков В.К.*

2 ноября 1997 г.

<sup>1</sup> Вспомогательные дактилоскопические картотеки ведутся во всех экспертно-криминалистических подразделениях МВД, ГУВД, УВД, городских и районных отделов внутренних дел. На учете состоят ранее судимые за убийства, бандитизм, разбои, грабежи, кражи, мошенничества, изнасилования и другие преступления, со стороны которых можно ожидать совершения новых преступлений. Картотеки предназначены для проверки по ним следов рук, изъятых с нераскрытых преступлений.



**ЗАПРОС****на проверку по картотеке следов орудий взлома<sup>1</sup>****Начальнику экспертно-криминалистического отдела УВД Энской обл.**

При совершении кражи из квартиры, принадлежащей гр-ну Остроумову Степану Сергеевичу, прож.: г. Энск, Люблинская ул., д. 17, кв. 9, сработала охранная сигнализация и с личным работниками милиции задержан Рожнов Виталий Иванович, прож.: г. Энск, ул. Островского, д. 22, кв. 16. При задержании у него изъята фомка, которой была вскрыта дверь в квартире Остроумова. Рожнов сознался только в попытке совершить кражу у гр-на Остроумова и утверждает, что ранее он кражи не совершал. Однако изъятие у него специально изготовленного воровского инструмента — фомки говорит о том, что он мог и ранее совершать кражи со взломом.

Прошу Вас проверить по картотеке следов орудий взлома, не было ли ранее совершено преступлений с использованием изъятой у Рожнова фомки.

*Приложение: фомка, изъятая у Рожнова В.И.*

Следователь следственного отделения  
Зареченского РОВД  
капитан юстиции *Ремизов К.Н.*

10 ноября 1997 г.

<sup>1</sup> Картотеки следов орудий взлома ведутся только в экспертно-криминалистических подразделениях МВД, ГУВД, УВД. В них сосредоточены следы орудий взлома, изъятые со всех нераскрытых преступлений, совершенных на обслуживаемой территории.



**ЗАПРОС**  
**на проверку по региональной и федеральной**  
**пулегильзотекам<sup>1</sup>**

Начальнику экспертно-криминалистического отдела УВД Энской обл.

Направляю для проверки по региональной пулегильзотеке одну пулю и две гильзы калибра 9 мм, изъятые в качестве вещественных доказательств по уголовному делу № 88, возбужденному прокуратурой г. Энска по факту убийства генерального директора фирмы «Янтарь» Горного Владислава Васильевича, имевшего место 11 декабря 1997 г.

Объекты исследованы в Федеральном центре судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, заключение № 102 от 20 декабря 1997 г.

После проверки по региональной пулегильзотеке прошу пулю и гильзы направить в Экспертно-криминалистический центр МВД РФ для проверки по федеральной пулегильзотеке и в случае отрицательных результатов помещения их в эту пулегильзотеку.

*Приложение:* одна пуля и две гильзы, упакованные по отдельности в пакете из плотной бумаги.

Следователь прокуратуры г. Энска  
юрист I класса                      Сальников В.В.

22 декабря 1997 г.

---

<sup>1</sup> В пулегильзотеках сосредоточены пули, гильзы и патроны со следами оружия, изъятые по нераскрытым преступлениям. В региональных пулегильзотеках, ведущихся в экспертно-криминалистических подразделениях МВД, ГУВД, УВД, сосредоточены указанные объекты, изъятые по нераскрытым преступлениям, совершенным на данной обслуживаемой территории. В федеральной (централизованной) пулегильзотеке сосредоточены пули, гильзы и патроны со следами оружия в масштабе всей страны. Проверка по федеральной пулегильзотеке осуществляется только через региональные пулегильзотеки.



**СПРАВКА**  
**о результатах проверки**  
**по региональной пулегильзотеке**

Следователю следственного отдела  
УВД г. Энска майору юстиции  
Унгурову Л.Н.

**СПРАВКА<sup>1</sup>**

Одна пуля и две гильзы, изъятые в качестве вещественных доказательств 11 декабря 1997 г. по уголовному делу № 73, направлены для хранения в федеральную пулегильзотеку Экспертно-криминалистического центра МВД РФ.

Результаты проверки этих объектов по пулегильзотеке ЭКО УВД Энской обл. отрицательные.

Начальник Экспертно-криминалистического  
отдела УВД Энской обл.  
подполковник милиции Рябинин Н.В.

27 декабря 1997 г.

**ЗАПРОС**  
**на проверку огнестрельного оружия**  
**по федеральной пулегильзотеке<sup>2</sup>**

Начальнику экспертно-криминалистического  
отдела УВД Энской обл.

9 октября 1997 г. при попытке совершить разбойное нападение на гр-на Птицына Михаила Валентиновича патрульным нарядом милиции задержан Скоробогатов Олег Семенович. При задержании он пытался выбросить пистолет системы Макарова № Е-397876, но ему сделать этого не удалось. На допросе он заявил, что пистолет два дня назад нашел в кустах в сквере и решил попробовать, можно ли с его применением ограбить человека. Версия Скоробогатова о том, что он всего два дня назад нашел изъятый у него пистолет, вызывает сомне-

<sup>1</sup> Справка подлежит приобщению к уголовному делу. Помещенные в региональную или федеральную пулегильзотеку пули, гильзы и патроны со следами оружия немедленно возвращаются следователю по его запросу.

<sup>2</sup> По пулегильзотеке проверяется оружие, изъятое у преступников, найденное и добровольно сданное. Проверка оружия по федеральной пулегильзотеке осуществляется только через местное экспертное криминалистическое подразделение.



ние. Скоробогатов нигде не работает, по несколько дней отлучается из дома, часто бывает в сильной степени опьянения. Все это свидетельствует о том, что он мог совершать преступления с изъятым у него пистолетом.

Учитывая изложенное, прошу Вас отобранный у Скоробогатова пистолет отстрелять и экспериментально стреляные пули и гильзу направить в Экспертно-криминалистический центр МВД РФ для проверки по федеральной пулегильзотеке с целью установления, не были ли на территории России совершены преступления с применением данного пистолета. После отстрела пистолет прошу возвратить мне для приобщения к делу.

Приложение: пистолет системы Макарова № Е-397876, 1989 г. выпуска (завернут в плотную бумагу и опечатан печатью следователя)\*.

Следователь следственного отделения  
Волжского ОВД  
капитан юстиции

Панкин Н.Е.

12 октября 1997 г.

\* Примечание: Оружие направляется только с нарочным.

### ЗАПРОС на проверку по картотеке поддельных документов<sup>1</sup>

Начальнику Экспертно-криминалистического центра МВД РФ  
123060, Москва, ул. Расплетина, д. 26

27 ноября 1997 г. в 19 ч на пешеходном переходе у дома № 32 по Екатерининской ул. автомобилем ВАЗ-2106, государственный номерной знак К-605ВС, сбита гр-ка Ковригина Наталья Семеновна, которая от полученных травм на месте скончалась. Водитель бросил автомобиль и скрылся. При осмотре автомобиля в сумке обнаружено семь бланков водительских удостоверений, изготовленных типографским способом, с явными признаками полной подделки.

10 декабря 1997 г. водитель был задержан. Им оказался Дубровин Виталий Григорьевич, прож.: г. Энгс, Переяславская ул., д. 34, кв. 41. При обыске по месту жительства у него обнаружено еще пять бланков

<sup>1</sup> В картотеке сосредоточены водительские удостоверения, аттестаты о среднем образовании, дипломы об окончании вузов, дипломы кандидатов наук и другие поддельные документы, изготовленные с использованием множительной техники.



таких же водительских удостоверений. На допросе относительно найденных у него бланков Дубровин заявил, что все бланки он обнаружил в контейнере с мусором, в который он заглянул, когда подходил к своему дому. Следствию, однако, удалось выявить свидетеля, который видел, как Дубровин на рынке по продаже автомобилей предлагал водителям купить у него водительское удостоверение.

Учитывая изложенное, прошу Вас проверить по картотеке поддельных документов, изготовленных с использованием средств множительной техники, нет ли в ней водительских удостоверений, изготовленных на одном и том же оборудовании, что и бланки, изъятые у Дубровина.

Приложение: три бланка водительских удостоверений, изъятых у Дубровина (упакованы в конверте).

Следователь следственного отдела  
УВД г. Энска

капитан юстиции

Мочалов В.Г.

12 декабря 1997 г.

**ЗАПРОС**  
**на проверку по централизованной коллекции**  
**поддельных денег и ценных бумаг<sup>1</sup>**

Начальнику Экспертно-криминалистического центра МВД РФ  
123060, Москва, ул. Расплетина, д. 26

5 декабря при производстве обыска у подозреваемого по делу об убийстве Фокина Геннадия Семеновича изъято шесть купюр пятидесятидолларового достоинства с признаками подделки. При исследовании в Энской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ установлено, что они являются поддельными, изготовленными с использованием цветного ксерокса (заключение № 76 от 15 декабря 1997 г.).

Направляю изъятые у Фокина Г.С. доллары, прошу проверить по централизованной коллекции поддельных денег и ценных бумаг, не значатся ли на учете доллары, изготовленные таким же способом и на том же оборудовании, что и изъятые у Фокина.

<sup>1</sup> В данной коллекции состоят на учете фальшивые монеты, ценные бумаги, казначейские и банковские билеты, валюта иностранных государств. Формируется картотека по способу и технологии изготовления.



*Приложение:* шесть купюр пятидесятидолларового достоинства и копия заключения эксперта об их исследовании.

Следователь прокуратуры  
Энской обл.  
юрист I класса

*Костин В.Н.*

20 декабря 1997 г.

### ЗАПРОС

на проверку образцов почерка подозреваемого по картотеке  
поддельных медицинских рецептов на получение  
в аптеках наркотических и сильнодействующих препаратов<sup>1</sup>

Начальнику экспертно-криминалисти-  
ческого отдела УВД Энской обл.

При попытке сбыть поддельные медицинские рецепты на получение в аптеках лекарственных препаратов, содержащих наркотики, задержан Евстигнеев Юрий Григорьевич, проживающий: г. Энск, ул. Королева: д. 3, кв. 33, имеющий медицинское образование. При личном обыске у него изъято пять рецептов. При допросе он заявил, что впервые изготовил изъятые у него рецепты, ранее их подделкой не занимался. Следствие, однако, располагает данными, что Евстигнеев и ранее подделывал и сбывал рецепты на получение в аптеках наркотических препаратов.

Направляя образцы почерка Евстигнеева Ю.Г. и изъятые у него рецепты, прошу проверить по картотеке поддельных медицинских рецептов на получение в аптеках наркотических и сильнодействующих лекарственных препаратов, нет или среди них рецептов, изготовленных Евстигнеевым Ю.Г.

*Приложение:*

1. Образцы почерка Евстигнеева Ю.Г. на пяти листах.

2. Пять рецептов, изъятых при личном обыске у Евстигнеева Ю.Г.

Данные рецепты после проверки по картотеке необходимо вернуть мне для приобщения к делу.

Следователь следственного отделения  
Октябрьского ОВД  
лейтенант юстиции

*Болотников С.С.*

4 ноября 1997 г.

<sup>1</sup> Такие картотеки ведутся только в экспертно-криминалистических подразделениях МВД, ГУВД, УВД.



**ЗАПРОС**  
**на проверку по коллекции**  
**фарных стекол и лакокрасочных покрытий автомобилей,**  
**автобусов и троллейбусов<sup>1</sup>**

Начальнику Экспертно-криминалисти-  
ческого центра МВД РФ  
123060, Москва, ул. Расплетина, д. 26

5 декабря 1997 г. в 22 ч на перекрестке улиц Триумфальной и Николаевской неизвестным транспортным средством сбита гр-ка Санина Валентина Григорьевна, которая от полученных травм скончалась на месте. При осмотре места происшествия на одежде трупа обнаружен кусочек лакокрасочного покрытия размером 6х7 мм голубого цвета и кусочек фарного стекла размером 5х6 см.

Прошу Вас по имеющимся в ЭКЦ коллекциям фарных стекол и лакокрасочных покрытий автомобилей, автобусов и троллейбусов установить, каким транспортным средством могла быть сбита гр-ка Санина В.Г.

*Приложение:*

1. Кусочек лакокрасочного покрытия (помещен в пробирку и упакован в коробку № 1).
2. Кусочек фарного стекла (упакован в коробку № 2).

Следователь следственного отдела  
УВД г. Энска  
майор юстиции

*Романенков Ф.Ф.*

8 декабря 1997 г.

<sup>1</sup> Такая коллекция ведется только в Экспертно-криминалистическом центре МВД РФ.



**ГРАФИК**  
ознакомления в порядке ст. 201 УПК РСФСР Молокова Г.К.,  
обвиняемого по ч. 3 ст. 162 УК РФ, и его защитника  
Солнцева А.А. с материалами уголовного дела

17.08.97 г.

10 ч 15 мин

16 ч 00 мин

том I стр. 1—80

обвиняемый Молоков, защитник Солнцев

18.08.97 г.

10 ч 30 мин

16 ч 45 мин

том II стр. 81—130

обвиняемый Молоков, защитник Солнцев

19.08.97 г.

11 ч 05 мин

17 ч 20 мин

том II стр. 131—179

обвиняемый Молоков, защитник Солнцев

20.08.97 г.

10 ч 00 мин

14 ч 00 мин

том III стр. 180—249

обвиняемый Молоков, защитник Солнцев

Председателю суда г. Энска  
Ведерникову Н.Н.

При этом для рассмотрения по существу направляю уголовное дело № 99 по обвинению Хитрова Вадима Викторовича и Зеленова Леонида Николаевича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Приложение: уголовное дело № 99 в одном томе на 157 листах.

Заместитель прокурора г. Энска  
советник юстиции

Волков И.О.

20 декабря 1997 г.



Практическое издание

**СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ**

Криминалистические рекомендации  
Типовые образцы

Под редакцией *В.А. Образцова*

Редактор *Г.В. Гашина*  
Художественный редактор *Е.Ю. Молчанов*  
Корректор *Л.А. Исаева*  
Компьютерная верстка *И.Г. Долгой*



**Книги Издательской группы «Юрист»**

**можно приобрести или заказать  
в объединении «Юрист—Гардарика»:**

107120, Москва, Мельницкий пер., д. 8/1  
(ст. метро «Курская», «Чкаловская»). Тел.: (095) 917-2991, 917-7144  
*Розница, мелкий опт*

107082, Москва, ул. Ф. Энгельса, д. 75, стр. 10  
(ст. метро «Бауманская»)  
Тел.: (095) 261-9624, 267-7650. Факс: (095) 261-6010  
*Опт, розница, книга—почтой, доставка*

Москва, ул. Знаменка, д. 10  
(ст. метро «Арбатская»)  
*Розница*

Санкт-Петербург, Невский пр-т, д. 85/11  
(вход с ул. Гончарной, д. 11) Тел.: (812) 168-4928  
*Опт, Розница*

---

ЛР № 071461 от 26.06.97. •

Подписано в печать 27.11.98 Формат 60х90 1/16.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 31,5. Доп. тираж 5000 экз. Заказ 1431

Издательская группа «Юрист»  
107120, Москва, Мельницкий пер., д. 8/1.  
Тел.: (095) 917-2991, 917-7144

Отпечатано в полном соответствии  
с качеством предоставленных диапозитивов  
в ОАО «Можайский полиграфический комбинат»  
143200, г. Можайск, ул. Мира, 93



# объединение «Юрист—Гардарика»

## РАССЛЕДОВАНИЕ КОНТРАБАНДЫ

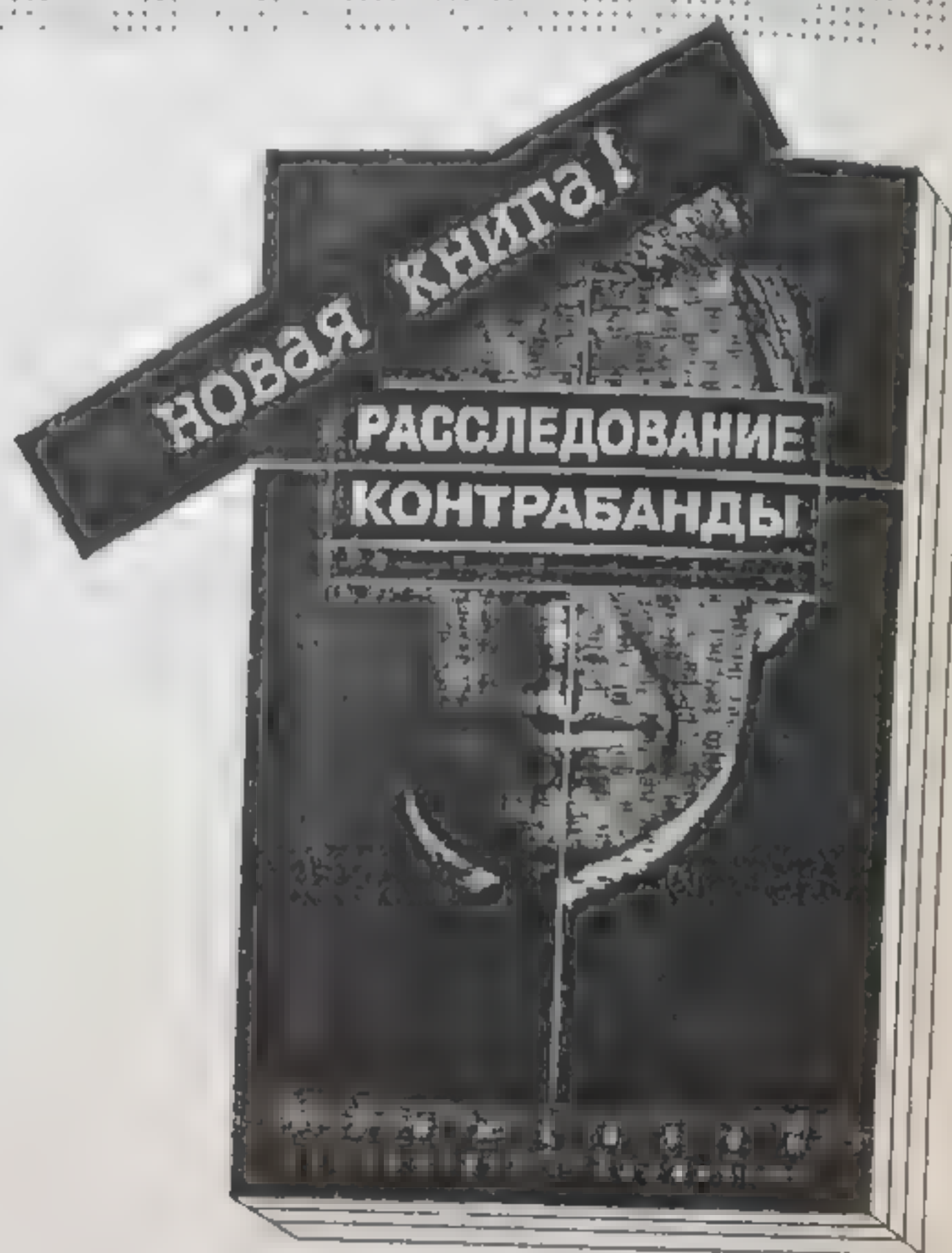
Методическое пособие

М.: Юрист, 1999. 208 с.

(Библиотека следователя)

ISBN 5-7975-0116-3

14x21 см.



### Рекомендовано

Следователям прокуратуры, прокурорам, осуществляющим надзор за расследованием контрабанды, работникам таможенных органов при производстве дознания по делам о контрабанде. Может использоваться в учебном процессе. Содержит информацию и для бизнесменов: нормативную базу, регулиющую перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу РФ.

### О книге

«Расследование контрабанды» первое практическое пособие по данной теме. В его подготовке принимали участие практические и научные работники таможенных органов, прокуратуры, ФСБ. В пособии анализируются объект, объективная сторона, в том числе способы контрабанды, субъект, субъективная сторона преступления. Разъясняется установленный законом порядок перемещения через таможенную границу Российской Федерации наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, радиоактивных или взрывчатых веществ и др., приводятся соответствующие нормативные акты. Уделяется внимание вопросам построения следственных версий, планирования расследования. Рассматривается методика проведения отдельных процессуальных действий по делам о контрабанде.

**где купить? где купить? где купить? где купить?**

107120, Москва,  
Мельницкий пер., д.8/1  
(ст. метро «Курская»,  
«Чкаловская»)  
Тел.: (095) 917-2991,  
917-7144

**Розница, мелкий опт**

Книжный магазин  
«Юрист»: Москва,  
ул. Знаменка, 10  
(ст. метро «Арбатская»)  
**Розница**

107082, Москва,  
ул. Энгельса, д. 75, стр. 10  
Тел.: (095) 261-9624, 267-7650  
Факс: (095) 261-6010

**Розница, опт.**  
**Все виды доставки.**  
**Книга — почтой**



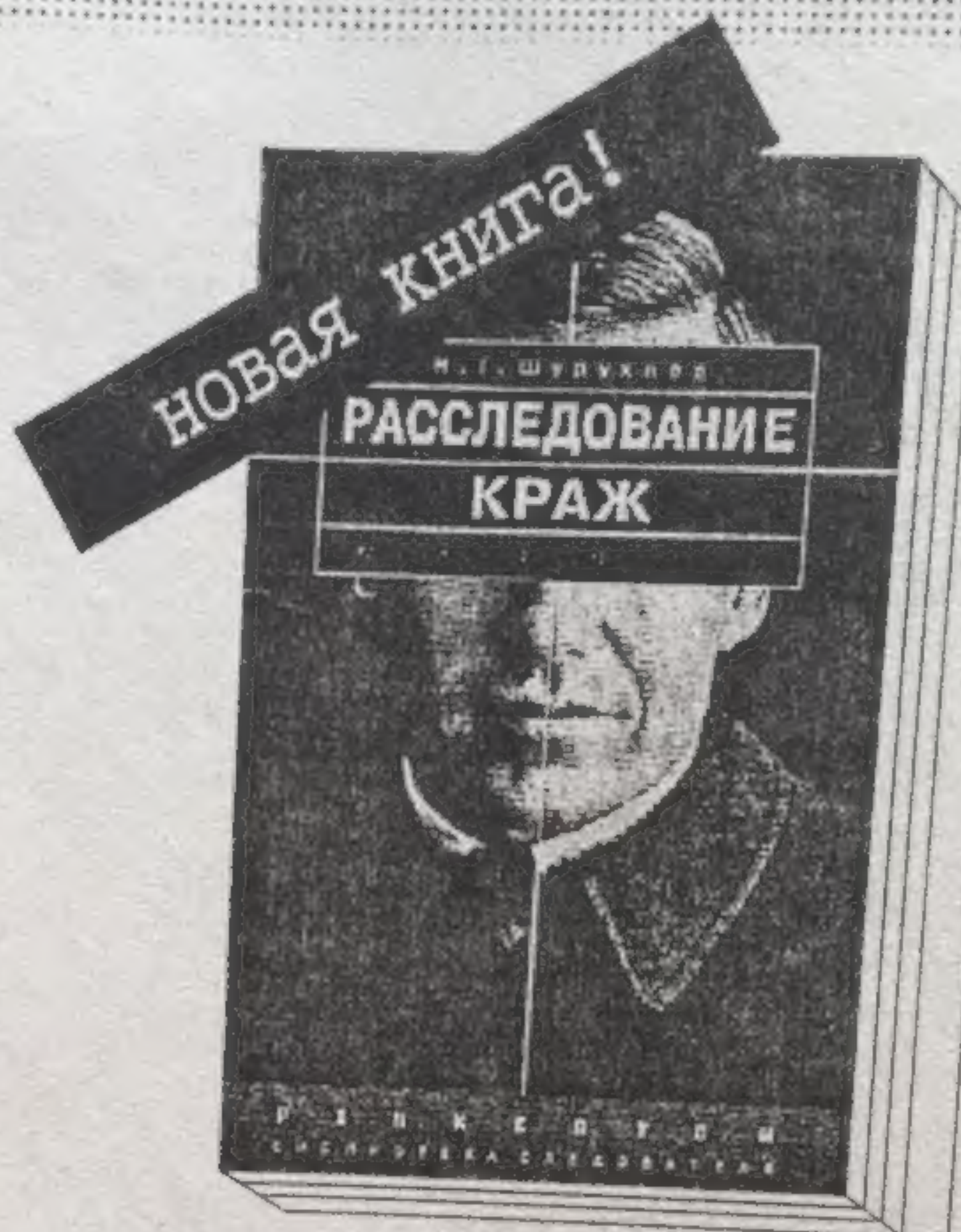
# объединение «Юрист—Гардика»

Н.Г. Шурухов

## РАССЛЕДОВАНИЕ КРАЖ

Практическое пособие

М.: Юрист, 1999. 112 с.  
(Библиотека следователя).  
ISBN 5-7975-0114-7  
14x21 см.



### Рекомендовано

Практическим  
работникам,  
принимающим участие  
в раскрытии краж чужого  
имущества,  
преподавателям и  
студентам юридических  
вузов и факультетов.

### О книге

На основе современного законодательства, обобщения следственной и судебной практики приводятся уголовно-правовая и криминалистическая характеристики краж чужого имущества. Раскрыты основные направления и содержание деятельности следователя (следственно-оперативной группы) на первоначальном и последующем этапах расследования тайного хищения чужого имущества. Самостоятельное место в исследовании отведено проверке информации по оперативно-справочным, розыскным и криминалистическим учетам, функционирующим в различных подразделениях МВД России. Приводятся особенности тактики производства следственных действий, реализуемых в процессе расследования названной категории преступлений, в том числе дается специфика тактики производства обыска помещений, в которых находится компьютерная техника.

где купить? где купить? где купить? где купить?

107120, Москва,  
Мельницкий пер., д.8/1  
(ст. метро «Курская»,  
«Чкаловская»)  
Тел.: (095) 917-2991,  
917-7144

*Розница, мелкий опт*

Книжный магазин  
«Юрист»: Москва,  
ул. Знаменка, 10  
(ст. метро «Арбатская»)  
*Розница*

107082, Москва,  
ул. Энгельса, д. 75, стр. 10  
Тел.: (095) 261-9624, 267-7650  
Факс: (095) 261-6010

*Розница, опт.  
Все виды доставки.  
Книга — почтой*



# объединение «Юрист—Гардарика»

А.А.Топорков

## СЛОВЕСНЫЙ ПОРТРЕТ

Практическое пособие

М.: Юрист, 1999.

(Библиотека следователя).

14x21 см.



### Рекомендовано

Практическим работникам правоохранительных органов, студентам, слушателям юридических вузов и факультетов и широкому кругу читателей.

### О книге

Пособие подготовлено на основе обобщения теоретических разработок, опыта практической работы правоохранительных органов и личного опыта автора по составлению и использованию словесных портретов. Приводятся основные правила составления словесных портретов, методика выделения, оценки, классификации признаков внешнего облика человека с помощью специальной стандартизированной терминологии. Рассмотрены источники информации о признаках внешности разыскиваемых лиц и принципы оценки качества полученных сведений. Определены основные направления практического метода "словесного портрета". Изложенный в книге материал способствует формированию объективных знаний, необходимых для овладения методикой составления словесных портретов и использования их в оперативно-розыскной работе и следственной деятельности.

**где купить? где купить? где купить? где купить?**

107120, Москва,  
Мельницкий пер., д.8/1  
(ст. метро «Курская»,  
«Чкаловская»)  
Тел.: (095) 917-2991,  
917-7144  
*Розница, мелкий опт*

Книжный магазин  
«Юрист»: Москва,  
ул. Знаменка, 10  
(ст. метро «Арбатская»)  
*Розница*

107082, Москва,  
ул. Энгельса, д. 75, стр. 10  
Тел.: (095) 261-9624, 267-7650  
Факс: (095) 261-6010  
*Розница, опт.  
Все виды доставки.  
Книга — почтой*





9 785797 501152

Найти адрес в Internet  
[www.booka.ru](http://www.booka.ru)



Б И Б Л И О Т Е К А С Л Е Д О В А Т Е Л Я



